

Olsztyn, dnia 20 lipca 2018 r.



**WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
FK-V.1611.1.2018**

**Szanowna Pani  
Elżbieta Kuriata  
Warmińsko – Mazurski  
Wojewódzki Inspektor  
Farmaceutyczny  
w Olsztynie**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092), przekazuję Pani treść wystąpienia pokontrolnego.

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Kontrolę przeprowadzono w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Olsztynie (zwany dalej Inspektoratem), ul. Piłsudskiego 7/9, 10-575 Olsztyn, NIP: 7391333636, REGON: 510044557.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- Rafał Zujko – starszy inspektor wojewódzki – przewodniczący zespołu kontrolnego; upoważnienie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.475.2018 z dnia 8 czerwca 2018 r.;
- Marcin Kłobuszewski - inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego; upoważnienie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.476.2018 z dnia 8 czerwca 2018 r.
- Joanna Sikora – inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego; upoważnienie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.477.2018 z dnia 8 czerwca 2018 r.

*[akta kontroli str. 1-6, 1a]*

Kontrolę przeprowadzono w dniach: 11-29 czerwca 2018 r, co zostało odnotowane w książce kontroli jednostki kontrolowanej na str. 12-13.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej oraz art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.), w związku z art. 175 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o finansach publicznych”.

Przedmiotem kontroli była ocena prowadzonej przez jednostkę działalności w zakresie dotyczącym planowania, realizacji oraz sprawozdawczości budżetu w układzie zadaniowym,

a także działań mających na celu zapewnienie efektywności i skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym, zgodnie z art. 175 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.

Okres objęty kontrolą – lata 2016 - 2017.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

## **I. INFORMACJE OGÓLNE**

Inspektorat jest jednostką budżetową wchodzącą w skład rządowej administracji zespolonej w województwie warmińsko-mazurskim, podlegającą zwierzchnictwu Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

Kierownikiem Inspektoratu jest Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, zwany dalej: „Inspektorem Wojewódzkim”, który jest dysponentem III stopnia środków budżetowych Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu kontroli stanowisko Inspektora Wojewódzkiego pełniła Pani Elżbieta Kuriata, powołana na to stanowisko pismem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 19 grudnia 2007 r., znak: OA-III.1120-20/07.

*[akta kontroli str. 10]*

Inspektorat realizował w 2016 oraz 2017 r. wydatki kwalifikowane do funkcji **20 „Zdrowie,”** określonej w zał. Nr 49 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 lipca 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2016 (Dz.U. z 2015 r., poz. 955), zmienione rozporządzeniem z dnia 26 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015 r., poz. 1080) oraz w zał. Nr 45 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2017 (Dz. U. z 2016 r., poz. 735).

## **II. PROCEDURY REGULUJĄCE TEMATYKĘ BUDŻETU ZADANIOWEGO**

W okresie objętym kontrolą zagadnienia związane z planowaniem oraz realizacją budżetu w układzie zadaniowym były uregulowane w nw. zarządzeniach wewnętrznych:

- Zarządzenie nr 4/2013 Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 26 sierpnia 2013 r. w sprawie ustalenia procedury dotyczącej zasad i trybu planowania oraz wykonania budżetu Inspektoratu w układzie zadaniowym oraz zasad pomiaru miernika,
- Zarządzenie nr 10/2016 Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 28 czerwca 2016 r. zmieniające Zarządzenie Nr 4 z dnia 26 sierpnia 2013 r. w sprawie ustalenia procedury dotyczącej zasad i trybu planowania oraz wykonania budżetu Inspektoratu w układzie zadaniowym oraz zasad pomiaru miernika.

W wyniku analizy ww. dokumentacji oraz na podstawie ustaleń dokonanych w trakcie kontroli stwierdzono, że procedury w powyższym zakresie są opracowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Jednakże ustalono, że w 2016 r. nie dokonano aktualizacji nazw podzadania i działania zgodnie z obowiązującym katalogiem na 2016 i 2017 rok.

Według wyjaśnienia Pani Elżbiety Kuriaty Inspektora Wojewódzkiego, niezaktualizowanie

nazw podzadania oraz działania wynikało z przeoczenia.

Odpowiedzialnym za powstanie ww. uchybienia jest Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Olsztynie.

W trakcie kontroli w dniu 22 czerwca 2018 r., Zarządzeniem nr 12/2018 Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Olsztynie dokonano aktualizacji nazw podzadania oraz działania.

*[akta kontroli str. 11-23]*

Inspektorat monitoruje skuteczność i efektywność realizacji celów zgodnie z wytycznymi Wojewody Warmińsko-Mazurskiego za pomocą karty pomiaru efektywności i skuteczności, która stanowi załącznik do zarządzenia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego nr 87 z dnia 21 marca 2017 r.

Tryb pracy Inspektoratu określa §17 ust.1 Regulaminu Organizacyjnego. Inspektorat wykonuje zadania na podstawie rocznych planów kontroli oraz podejmuje kontrole doraźne, jeżeli wymagają tego okoliczności. Prace nad rocznym planem kontroli Inspektoratu podejmowane są pod koniec roku poprzedniego przez kierownika działu nadzoru nad produktami leczniczymi i wyrobami medycznymi, a zatwierdzone w pierwszych dniach nowego roku, którego dotyczą. Podstawą włączenia jednostki do planu kontroli jest analiza mierników oraz wytyczne Głównego Inspektora Farmaceutycznego i Najwyższej Izby Kontroli. Ponadto, Inspektorat działa w oparciu o roczne plany poboru prób produktów leczniczych do badań w Narodowym Instytucie Leków oraz Państwowym Zakładzie Higieny w Warszawie przygotowane przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego na podstawie umów zawartych z tymi jednostkami.

*[akta kontroli str. 24-36]*

Reasumując, działalność jednostki w zakresie procedur regulujących tematykę budżetu zadaniowego ocenia się **pozytywnie**.

### III. PLANOWANIE W UKŁADZIE ZADANIOWYM

#### 3.1. Zgodność mierników z wytycznymi do noty budżetowej

W okresie objętym kontrolą Inspektorat realizował wydatki kwalifikowane do funkcji 20 „Zdrowie”, która to funkcja w latach 2016-2017 realizowana była poprzez 1 zadanie, 1 podzadanie i 1 działanie, co przedstawiało się w następujący sposób:

##### zadanie 20.3. W – Polityka lekowa

##### podzadanie 20.3.2. W – Nadzór nad produktami leczniczymi oraz wyrobami medycznymi

cel: zmniejszenie liczby przypadków stwierdzonych nieprawidłowości w obrocie produktami leczniczymi i wyrobami medycznymi;

miernik: stosunek liczby kontroli, w których stwierdzono nieprawidłowości do liczby przeprowadzonych kontroli (w %);

##### działanie 20.3.2.1. W – Nadzór nad produktami leczniczymi oraz wyrobami medycznymi

cel: zapewnienie bezpieczeństwa zdrowia i życia ludzi przy stosowaniu produktów leczniczych i wyrobów medycznych znajdujących się w aptekach, punktach aptecznych i placówkach obrotu poza aptecznego;

miernik: stosunek liczby wydanych decyzji nakazujących usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości do liczby przeprowadzonych kontroli (w %).

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż cele zostały sformułowane przez dysponenta zgodnie z wytycznymi do not budżetowych, gdyż były one: **istotne, precyzyjne, spójne, mierzalne, określone w czasie oraz realistyczne**.

Zgodnie z wytycznymi do not budżetowych opracowano również mierniki, tj.:

- na rok 2016 dla podzadania i działania, jednostka opracowała po jednym mierniku; na rok 2017 dla podzadania i działania, jednostka opracowała również po jednym mierniku,
- opracowane mierniki umożliwiały rzetelne i obiektywne określanie stopnia realizacji celów, a sposób ich użycia był efektywny, bowiem opierał się na już funkcjonującej sprawozdawczości oraz danych opracowywanych przez jednostkę i nie wiązał się z kosztami związanymi wyłącznie z ich użyciem na potrzeby budżetu zadaniowego,
- są spójne z miernikami określonymi na innych poziomach klasyfikacji budżetowej w układzie zadaniowym,
- zdefiniowane zostały w sposób umożliwiający ciągłość pomiaru w wieloletniej perspektywie,
- każdorazowo miernik na podzadaniu i działaniu mierzył to, na co jednostka realizująca podzadanie/działanie ma wpływ,
- od 2016 r. wojewodowie nie wykazują mierników na poziomie zadania,
- sprawozdanie z wykonania wartości docelowych mierników zostało dokonane w terminach wynikających z przepisów dotyczących sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym.

### **3.2. Główne uwarunkowania realizacji zadania, podzadania i działania**

Inspektorat w ramach funkcji państwa 20 – Zdrowie obejmującej działalność dysponentów w zakresie zapewnienia obywatelom opieki zdrowotnej realizuje jedno zadanie, podzadanie i działanie tj.

Zadanie 20.3 Polityka lekowa,

Podzadanie 20.3.2. Nadzór nad produktami leczniczymi oraz wyrobami medycznymi,

Działanie 20.3.2.1 Nadzór nad produktami leczniczymi oraz wyrobami medycznymi.

Podstawy prawne dla prowadzenia ewidencji i sprawozdawczości budżetu w układzie zadaniowym stanowi art. 40 oraz 41 ustawy o finansach publicznych oraz akty wykonawcze do tej ustawy. Rezultaty realizowanego zadania, podzadania i działania opisują mierniki ustalane na podstawie przeprowadzonych postępowań kontrolnych oraz ich rezultatów aptek, punktów aptecznych oraz placówek obrotu pozaaptecznego, a także liczby placówek podlegających kontroli.

Inspektorat jest częścią Państwowej Inspekcji Farmaceutycznej i swoim działaniem obejmuje województwo warmińsko-mazurskie. Inspektoratem kieruje Inspektor Wojewódzki, który posiada zdolność prawną (kompetencje) do podejmowania działań nadzorczych i wydawania decyzji administracyjnych. Kompetencje nadzorcze wynikają z art. 8 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2017 r., poz. 2211 ze zm.) i obejmują nadzór nad jakością i obrotem produktami leczniczymi i wyrobami medycznymi w celu zabezpieczenia interesu społecznego w zakresie bezpieczeństwa zdrowia i życia ludzi przy stosowaniu produktów leczniczych i wyrobów medycznych znajdujących się w hurtowniach farmaceutycznych, aptekach, działach farmacji szpitalnej, punktach aptecznych i placówkach obrotu pozaaptecznego.

Kompetencje w zakresie wydawania decyzji wynikają z art. 108 ust 4 ustawy Prawo farmaceutyczne i obejmują wydawanie decyzji w zakresie:

- wstrzymania lub wycofania z obrotu lub stosowania produktów leczniczych w przypadku podejrzenia lub stwierdzenia, że dany produkt nie jest dopuszczony do obrotu w Rzeczypospolitej Polskiej,
- wstrzymania lub wycofania z obrotu lub stosowania produktów leczniczych w przypadku podejrzenia lub stwierdzenia, że dany produkt nie odpowiada ustalonym dla niego wymaganiom jakościowym,

- wstrzymania lub wycofania z aptek ogólnodostępnych i hurtowni farmaceutycznych towarów, którymi obrót jest niedozwolony,
- udzielenia, zmiany, cofnięcia lub odmowy udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki,
- skierowania produktu leczniczego dopuszczonego do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do badań jakościowych,
- reklamy działalności aptek i punktów aptecznych.

Ponadto, Inspektor Wojewódzki posiada kompetencje nadzorcze nad uprawami, wytwarzaniem, przetwarzaniem, przerabianiem, przywozem, dystrybucją, obrotem i niszczeniem albo stosowaniem w celu badań naukowych środków odurzających, substancji psychotropowych oraz prekursorów kategorii 1 oraz kompetencje do wydawania zgód (decyzji) na posiadanie i stosowanie w celach medycznych oraz prowadzenia badań klinicznych preparatów zawierających środki odurzające grup I-N, II-N, III-N, IV-N oraz substancje psychotropowe grup II-P, III-P, IV-P wynikające z art. 42 oraz 44 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Obecną strukturę organizacyjną Inspektoratu reguluje Statut z dnia 7 czerwca 2010 r. nadany przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego w porozumieniu z Głównym Inspektorem Farmaceutycznym oraz Regulamin Organizacyjny z dnia 11 maja 2015 r. ze zm., zatwierdzony przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Działalność Inspektoratu regulują zarządzenia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, m.in.:

- zarządzenie nr 11/2012 w sprawie zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Olsztynie ze zm.,
- zarządzenie nr 4/2013 w sprawie ustalenia procedury dotyczącej zasad i trybu planowania oraz wykonania budżetu Inspektoratu w układzie zadaniowym oraz zasad pomiaru miernika ze zm.,
- zarządzenie nr 6/2013 w sprawie wprowadzania zasad polityki rachunkowości,
- zarządzenie nr 9/2015 w sprawie instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Olsztynie ze zm.

*[akta kontroli str. 24, 26-28]*

Powyższe ustalenia pozwalają stwierdzić, iż jednostka prawidłowo wpisała się w strukturę zadaniowego planu wydatków. W sposób prawidłowy dokonała wyboru realizowanej przez siebie funkcji, zadania, podzadania i działania z istniejącego katalogu zadaniowego, stanowiącego załącznik do noty budżetowej odpowiednio na rok 2016 i 2017.

### **3.3. Podstawy określania planowanych i wykonanych wartości mierników oraz sposób zbierania danych o wartościach mierników**

Zgodnie z wyjaśnieniami Inspektora Wojewódzkiego, (cyt.): „... *Planowane i wykonywane wartości mierników określono na podstawie wnikliwej analizy danych z poprzednich lat...*”

*[akta kontroli str.24, 30]*

Za zbieranie danych o wartościach mierników odpowiedzialny jest kierownik działu nadzoru i kontroli nad obrotem produktami leczniczymi i wyrobami medycznymi, który otrzymuje dane od inspektorów farmaceutycznych Inspektoratu oraz Delegatury w Elblągu (w zakresie: liczby przeprowadzonych kontroli, rodzaju stwierdzonych nieprawidłowości, liczby wydanych decyzji administracyjnych), a także od działu Organizacyjno-Administracyjnego (w zakresie liczby podmiotów podlegających kontroli).

Dane o wartościach mierników zbierane są na bieżąco w formie elektronicznej. Każdorazowo po przeprowadzeniu zadania mającego wpływ na wartości mierników ww. dane wpisywane są do tabel przez inspektorów farmaceutycznych. Na początku każdego miesiąca dane te analizowane są przez kierownika działu nadzoru i kontroli nad obrotem produktami leczniczymi i wyrobami medycznymi. Następnie na ich podstawie sporządzane są zestawienia zawierające następujące informacje: rok, miesiąc (narastająco), liczba kontroli (aptek, punktów aptecznych oraz placówek obrotu pozaaptecznego), w wyniku których stwierdzono nieprawidłowości, ogólna liczba przeprowadzanych kontroli (zestawienie to przekazywane jest do Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego oraz Wydziału Zdrowia Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie). Dodatkowo do Departamentu Nadzoru Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego oprócz ww. informacji przekazywany jest rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości.

*[akta kontroli str. 24, 30-31, 37-49]*

Powyższe ustalenia pozwalają stwierdzić, iż planowanie i wyliczenie wartości mierników stopnia realizacji celów podzadania i działania odbywa się na podstawie realnych danych.

#### **3.4. Weryfikacja określonych celów i mierników pod kątem ich zawarcia w dokumentach strategicznych jednostki i ich odzwierciedlenie w realizowanych zadaniach jednostki**

W powyższym obszarze kontrola wykazała, że przyjęte w 2016 i 2017 r., cele i mierniki w budżecie zadaniowym zostały określone przez jednostkę kontrolowaną. Zarówno w roku 2016, jak i w 2017 cele i mierniki znalazły swoje odzwierciedlenie w realizowanych zadaniach Inspektoratu, określonych w ustawie Prawo farmaceutyczne, a także w Regulaminie Organizacyjnym Inspektoratu.

*[akta kontroli str. 50-63]*

Zgodnie z wyjaśnieniem Inspektora Wojewódzkiego, (cyt.): „*Przyjęte cele i mierniki wynikają z zarządzenia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego nr 4/2013 zmienionego zarządzeniem nr 10/2016 w sprawie ustalenia procedury dotyczącej zasad i trybu planowania oraz wykonania budżetu Inspektoratu w układzie zadaniowym oraz zasad pomiaru miernika.*”

*[akta kontroli str. 11-19, 24, 29]*

#### **3.5. Dokonywane zmiany nazwy mierników, zapewnienie ciągłości pomiaru**

Kontrola wykazała iż w okresie objętym kontrolą jednostka nie dokonywała zmian nazwy mierników. W 2016 i 2017 r. Inspektorat wykazywał na każdym szczeblu klasyfikacji zadaniowej po jednym celu i mierniku. W związku z powyższym ciągłość pomiaru została zachowana.

### **3.6. Sprawdzenie czy wartość docelowa mierników jest tak planowana, aby osiągnięte rezultaty na poziomie działań i podzadań skutecznie i efektywnie wpływały na osiągnięcie planowanych rezultatów na poziomie zadania**

Podczas kontroli stwierdzono, iż planowane wartości docelowe mierników określone na działaniu są spójne z zaplanowaną wartością miernika na podzadaniu, co przejawiało się tym, że zapewniono kaskadowość mierników na poszczególnych szczeblach klasyfikacji zadaniowej poprzez wykazywanie działań związanych z realizacją zadań ustawowych dotyczących prowadzenia kontroli.

### **3.7. Zapewnienie zgodności budżetu zadaniowego z kontrolą zarządczą**

Ustalono, iż podstawę prawną regulującą system działania kontroli zarządczej w jednostce w okresie objętym kontrolą stanowiło Zarządzenie nr 11/2012 Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Olsztynie z dnia 21 grudnia 2012 r., zmienione Zarządzeniem nr 20/2017 z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w Inspektoracie.

Zgodnie z standardami kontroli zarządczej w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Olsztynie, stanowiącym załącznik nr 1 do ww. zarządzenia, cele i mierniki są zgodne z zatwierdzonym rocznym planem finansowym określającym wydatki na poszczególne cele i zadania. Natomiast monitoring realizacji planu finansowego następuje poprzez analizę comiesięcznych sprawozdań z wykonania planu finansowego, sporządzanych przez Głównego Księgowego. Wobec powyższego cele i zadania na dany rok budżetowy są określone, monitorowane i poddawane ocenie stopnia ich realizacji poprzez wyznaczone mierniki.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż cele i mierniki określone na poszczególnych szczeblach klasyfikacji zadaniowej mają swoje odzwierciedlenie w kontroli zarządczej.

*[akta kontroli str. 64-125]*

### **3.8. Czy określono osoby / komórkę organizacyjną odpowiedzialne za realizację miernika i celu**

Zgodnie z wyjaśnieniami Inspektora Wojewódzkiego, (cyt.): „... Za zbieranie danych o wartości mierników odpowiedzialny jest kierownik działu nadzoru i kontroli nad obrotem produktami leczniczymi i wyrobami medycznymi, który otrzymuje dane od inspektorów farmaceutycznych Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Olsztynie oraz Delegatury w Elblągu (w zakresie: liczby przeprowadzonych kontroli, rodzaju stwierdzonych nieprawidłowości, liczby wydanych decyzji administracyjnych), a także od działu Organizacyjno- Administracyjnego (w zakresie liczby podmiotów podlegających kontroli) ...”

*[akta kontroli str. 24, 30-31]*

Powyższe pozwala kierownikowi jednostki na otrzymanie wiarygodnych i szczegółowych informacji dotyczących założonego celu i wskaźnika, który obrazuje jego realizację.

Podsumowując, działalność jednostki w zakresie planowania w układzie zadaniowym ocenia się **pozytywnie**.

#### IV. SPRAWOZDAWCZOŚĆ W UKŁADZIE ZADANIOWYM

4.1 Zgodnie z Zarządzeniem nr 6/2013 Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 26 września 2013 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości plan budżetowy w układzie zadaniowym ewidencjonowany jest na koncie pozabilansowym 990 *Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym*. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. 2017 r., poz. 760) na stronie Wn konta 990 ujmuje się plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym oraz jego zmiany, a po stronie Ma ujmuje się równowartość zrealizowanych wydatków budżetowych w układzie zadaniowym oraz wartość planu niezrealizowanego. Ponadto konto 990 na koniec roku nie powinno wykazywać salda.

W trakcie czynności kontrolnych dokonano sprawdzenia 20 dokumentów księgowych w zakresie wydatków pozapłacowych Inspektoratu, poniesionych w 2016 i 2017 r. (do kontroli przyjęto po 10 najwyższych kwotowo dokumentów z obydwu okresów) w łącznej kwocie 45.843,98 zł i ustalono, że dowody księgowe, na podstawie których realizowano wydatki:

- zawierały wszystkie niezbędne elementy wymienione w art. 21 ust. 1 z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.),
- wydatki ujmowano w ewidencji księgowej wydatków w układzie tradycyjnym oraz w układzie zadaniowym,
- wydatki poniesiono na czynności zgrupowane w działaniu; czynności były związane z osiągnięciem zaplanowanych celów działania (celowość).

W związku z tym, iż w Inspektoracie występuje jedno podzadanie i jedno działanie, nie określono klucza podziałowego występujących w jednostce kosztów, jak również na dokumentach księgowych nie wskazywano opisu klasyfikacji zadaniowej w podziale na podzadanie i działanie (zostało to określone w polityce rachunkowości).

W zakresie ewidencji wydatków w układzie zadaniowym działalność jednostki, ocenia się **pozytywnie**.

[akta kontroli: str. 126]

#### 4.2 Zmiany w planie wydatków w układzie zadaniowym

##### 2016 rok

Pismem z 23 marca 2016 r. Dyrektor Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego poinformował Inspektora Wojewódzkiego o planowanych wydatkach budżetowych na 2016 r. Ustalony dla jednostki kontrolowanej decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK 27/2016 z 23 marca 2016 r. plan wydatków w rozdziale 85133 wynosił **898.000 zł**, na zadanie 20.3 Polityka lekowa, podzadanie 20.3.2 i działanie 20.3.2.1 Nadzór nad produktami leczniczymi oraz wyrobami medycznymi.

Kwota wydatków w ciągu 2016 roku zwiększona została 1 decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na kwotę 57.000 zł z przeznaczeniem na zatrudnienie jednej osoby oraz wyposażenie stanowiska pracy w związku ze zmianą ustawy Prawo farmaceutyczne.



Łączny plan wydatków na dzień 31 grudnia 2016 r. wynosił **955.000 zł**.

Powyższą decyzją, Wojewoda Warmińsko-Mazurski upoważnił kierownika jednostki do dokonywania zmian w planie wydatków w ramach rozdziału klasyfikacji w zakresie wydatków, z wyłączeniem wydatków majątkowych, zgodnie z art. 171 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

Na podstawie przyznanego upoważnienia, Inspektor Wojewódzki dokonał 7 zmian w planie wydatków Inspektoratu, przenosząc środki pieniężne pomiędzy paragrafami wydatków na ogólną kwotę **18.350 zł**.

Ponadto, na wniosek kierownika jednostki 1 decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego przeniesiono środki w kwocie 6.000 zł z § 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne do § 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych. Powodem zmiany klasyfikacji wydatków była konieczność zakupu kserokopiarki.

*[akta kontroli: str. 127-158]*

### 2017 rok

Pismem z 2 lutego 2017 r. Dyrektor Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego poinformował Inspektora Wojewódzkiego o planowanych wydatkach budżetowych na 2017 r. Ustalony dla jednostki kontrolowanej decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK 5/2017 z 2 lutego 2017 r. plan wydatków w rozdziale 85133 wynosił **969.000 zł**, na zadanie 20.3 Polityka lekowa, podzadanie 20.3.2 i działanie 20.3.2.1 Nadzór nad produktami leczniczymi oraz wyrobami medycznymi.

Kwota wydatków w ciągu 2017 roku nie została zmieniona.

Powyższą decyzją, Wojewoda Warmińsko-Mazurski upoważnił kierownika jednostki do dokonywania zmian w planie wydatków w ramach rozdziału klasyfikacji w zakresie wydatków, z wyłączeniem wydatków majątkowych, zgodnie z ww. przepisami.

Na podstawie przyznanego upoważnienia, Inspektor Wojewódzki dokonał 8 zmian w planie wydatków Inspektoratu, przenosząc środki pieniężne pomiędzy paragrafami wydatków na ogólną kwotę **41.123 zł**.

Na dzień 31 grudnia 2017 r. konto 990 nie wykazywało salda.

*[akta kontroli: str. 159-181]*

Stwierdzone naruszenia stanu prawnego:

1. Wprowadzane w budżecie tradycyjnym zmiany nie miały skutków i odzwierciedlenia w budżecie zadaniowym (strona Wn konta 990), poprzez zmniejszenie lub zwiększenie planu wydatków (wynikających z decyzji Wojewody) w przypisanym działaniu. Ustalono także, że w Inspektoracie nie jest prowadzona ewidencja szczegółowa do konta 990, która powinna być prowadzona w sposób umożliwiający sporządzenie sprawozdania z wykonania wydatków w układzie zadaniowym.

W powyższej sprawie pisemne wyjaśnienie złożyła Pani Elżbieta Kuriata Inspektor Wojewódzki (cyt.): „*Wojewódzki Inspektorat w Olsztynie realizuje jedno podzadanie i jedno działanie. W związku z powyższym wszystkie wydatki księgowane na koncie 130 w podziale na paragrafy klasyfikacji budżetowej (wykazywane w sprawozdaniu Rb 28), są tożsame z wydatkami w układzie budżetu zadaniowego (RB BZ1) ujętymi na koncie 990. W związku z powyższym jednostka nie prowadzi dodatkowej ewidencji do konta 990*”.

Osobami odpowiedzialnymi są:

- Pani Elżbieta Kowalczyk-Asparuchow – Główny księgowy (za 2016 rok) – zatrudniona do końca kwietnia 2017 r.,
- Pani Danuta Kulkowska – Główny Księgowy (za 2017 rok),

2. Na dzień 31 grudnia 2016 r. konto 990 wykazywało saldo Ma (910.794,56 zł), co było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, jak również z przyjętą w Inspektoracie polityką rachunkowości.

Zgodnie z wyjaśnieniem Pani Elżbiety Kuriaty Inspektora Wojewódzkiego (cyt.): „*Konto 990 na dzień 31 grudnia 2016 r. wykazało saldo ponieważ nie ujęto planu wydatków w układzie zadaniowym, ewidencjonowano jedynie wydatki.*”

Osobą odpowiedzialną jest Pani Elżbieta Kowalczyk-Asparuchow – Główny Księgowy – zatrudniona do końca kwietnia 2017 r.

[akta kontroli: str. 182, 182a ]

W zakresie zmian w planie wydatków w układzie zadaniowym działalność jednostki ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

#### **4.3 Sprawozdawczość w układzie zadaniowym**

W okresie objętym kontrolą w zakresie budżetu w układzie zadaniowym, w jednostce sporządzane były następujące sprawozdania:

- RB-BZ1 półroczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym,
- RB-BZ1 roczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym.

Prawidłowość i rzetelność jednostkowych sprawozdań budżetowych sporządzanych przez Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny, sprawdzono na podstawie porównania danych zawartych w nw. sprawozdaniach budżetowych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej w układzie zadaniowym konta 130, tj.:

- RB-BZ1 półroczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2016 r.,
- RB-BZ1 roczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r.,
- RB-BZ1 półroczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2017 r.,
- RB-BZ1 roczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym za okres od początku roku do dnia 31 czerwca 2017 r.

Ustalono, że sprawozdania sporządzane były w sposób czytelny i trwałe, zawierały podpisy Głównego Księgowego i Inspektora Wojewódzkiego.

Powyższe sprawozdania, sporządzane były według katalogu funkcji, zadań, podzadań oraz działań obowiązującego w danych okresach sprawozdawczych na wzorach prawidłowych formularzy sprawozdań, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28

grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz.U. z 2011 r., Nr 298, poz. 1766).

W toku kontroli sprawdzono terminowość przekazywania sprawozdań do Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego i ustalono, że sprawozdania te przekazywane były z zachowaniem terminów określonych w ww. rozporządzeniu.

[akta kontroli: str. 183-197]

Stwierdzone naruszenia stanu prawnego:

1. W półrocznym sprawozdaniu RB-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2016 r. w kolumnie 9 Plan po zmianach ogółem widnieje kwota 955.000 zł – zgodnie z ewidencją księgową powinna być kwota 0 zł, Osobą odpowiedzialną jest Pani Agnieszka Trepka-Polidowska – starszy inspektor farmaceutyczny, kierownik działu nadzoru i kontroli nad obrotem produktami leczniczymi i wyrobami medycznymi, która zatwierdziła przedmiotowe sprawozdanie.
2. W rocznym sprawozdaniu RB-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. w kolumnie 9 Plan po zmianach ogółem widnieje kwota 955.000 zł – zgodnie z ewidencją księgową powinna być kwota 0 zł,
3. W półrocznym sprawozdaniu RB-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2017 r. w kolumnie 9 Plan po zmianach ogółem widnieje kwota 969.000 zł – zgodnie z ewidencją księgową powinna być kwota 0 zł.
4. W rocznym sprawozdaniu RB-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. w kolumnie 9 Plan po zmianach ogółem widnieje kwota 969.000 zł – zgodnie z ewidencją księgową powinna być kwota 963.403,08 zł.

W powyższej sprawie pisemne wyjaśnienie złożyła Pani Elżbieta Kuriata Inspektor Wojewódzki (osoba odpowiedzialna) (cyt.): „*Na początek roku 2016 i 2017 nie został wprowadzony plan w układzie zadaniowym na konto 990. Na dzień 31 grudnia 2016 plan w układzie zadaniowym na koncie 990 zgodny był z wykonaniem w układzie tradycyjnym jak również zgodny był z wydatkami wykazanymi w sprawozdaniu RB-BZ1. Na koniec miesiąca dokumentem księgowym PK dokonujemy księgowania wydatków w układzie zadaniowym w oparciu o wydatki dokonywane z konta 130 na podstawie, których sporządzane jest również sprawozdanie Rb-28.*”

[akta kontroli: str. 182a]

W zakresie sprawozdawczości w układzie zadaniowym, działalność jednostki ocenia się **pozytywnie z uchybieniami.**

## **V. NADZÓR I KONTROLA NAD EFEKTYWNOŚCIĄ I SKUTECZNOŚCIĄ PLANÓW W UKŁADZIE ZADANIOWYM NA PODSTAWIE MIERNIKÓW STOPNIA REALIZACJI CELÓW**

## 5.1. Działania podjęte w przypadku niewykonania lub przekroczenia wartości miernika

W 2016 r. zaobserwowano odchylenia na nw. szczeblach klasyfikacji zadaniowej pomiędzy planowanymi a uzyskanymi wartościami mierników, tj. na:

- 1) **podzadaniu 20.3.2. W** – plan 71% (102/144), wykonanie 36,76% (75/204);
- 2) **działaniu 20.3.2.1. W** – plan 51% (15/30), wykonanie 69,23% (18/26).

*[akta kontroli str. 198-199]*

Kontrola wykazała, że również w 2017 r. wystąpiły odchylenia od uzyskanych wartości mierników w stosunku do planowanych. Powyższe miało miejsce w przypadku mierników określających stopień realizacji celu:

- 1) **podzadaniu 20.3.2. W** – plan 36,76% (75/204), wykonanie 33,93% (76/224);
- 2) **działaniu 20.3.2.1. W** – plan 69,23% (18/26), wykonanie 66,67% (22/33).

*[akta kontroli str.200-203]*

Jak wynika z wyjaśnień Inspektora Wojewódzkiego, głównymi czynnikami, które spowodowały odchylenia wartości wykonanych mierników w stosunku do zaplanowanych w latach objętych kontrolą były:

- zmiany przepisów ustawy Prawo farmaceutyczne, wprowadzenie tzw. „apteki dla aptekarza” spowodowało czasowe przekierowanie działania Inspekcji Farmaceutycznej z kontroli planowych kończących się decyzją administracyjną na kontrole doraźne (lustracje lokali) kończące się postanowieniem,
- liczba zatrudnionych inspektorów farmaceutycznych,
- czas trwania postępowań – wydawanie decyzji administracyjnych nakazujących usunięcie uchybień po zakończeniu roku budżetu zadaniowego,
- dodatkowe kontrole zlecone przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego lub inne instytucje.

Porównując lata 2016-2017 wskaźniki kształtowały się następująco:

Podzadanie 20.3.2 to stosunek liczby kontroli, w których stwierdzono nieprawidłowości do liczby przeprowadzonych kontroli

- w 2016 roku planowana wartość miernika wynosiła 102/144 =71%, a wykonanie wyniosło 75/204 =36,76% - wskaźnik obniżony ze względu na znaczny wzrost mianownika. Przyczyną było wpłynięcie większej ilości wniosków na udzielenie zezwolenia, co skutkowało koniecznością kontroli doraźnych,
- w 2017 planowana wartość miernika wynosiła 75/204=36,76%, a wykonanie wyniosło 76/224=33,93% - wskaźnik obniżony ze względu na wzrost mianownika. Przyczyną było wpłynięcie większej ilości wniosków na udzielenie zezwolenia, co skutkowało przeprowadzeniem kontroli doraźnych.

Działanie 20.3.2.1- stosunek liczby wydanych decyzji nakazujących usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości do liczby przeprowadzonych kontroli

- w 2016 r. planowana wartość miernika wynosiła 15/30=51%, a wykonanie wyniosło 18/26=69,23% - wskaźnik różny od planowanego z powodu większej liczby decyzji nakazujących /licznik/ i zmniejszenie liczby kontroli, w wyniku których wydane są decyzje/mianownik/,
- w 2017 r. wartość planowana miernika wynosiła 18/26=69,23%, a wykonanie wyniosło 22/33=66,67% - wskaźnik różny od planowanego z powodu większej liczby

decyzji /licznik/ i zwiększonej liczby kontroli, w wyniku których wydano decyzje /mianownik/.

[akta kontroli str. 25-26]

W powyższym obszarze stwierdzono, iż w związku z wystąpieniem wyżej opisanych odchyłeń uzyskanych wartości mierników, jednostka planując wartości mierników na kolejne lata, corocznie uwzględniała wykonanie z roku poprzedniego.

## **5.2. Przeprowadzanie przez jednostkę oceny uzyskanych rezultatów i jej wyniki**

Ocena wartości mierników dokonywana jest corocznie i ma wpływ na planowanie mierników na kolejny rok. Pod uwagę brana jest ilość kontroli, w których stwierdzono nieprawidłowości do liczby przeprowadzonych kontroli w latach poprzednich, jak również stosunek liczby wydanych decyzji nakazujących do liczby przeprowadzonych kontroli. Konieczna była zmiana zarządzenia w sprawie ustalenia procedury dotyczącej zasad i trybu planowania oraz wykonania budżetu Inspektoratu w układzie zadaniowym oraz zasad pomiaru miernika z uwagi na przeniesienie nadzoru nad hurtowniami farmaceutycznymi z Inspektoratu do Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego.

[akta kontroli str. 29]

W związku z powyższym należy uznać, iż przyjęte zasady oceny realizacji zadań pozwoliły na bieżące śledzenie efektywności i skuteczności realizowanych działań kontrolnych, a także na rzetelne i realne planowanie wartości mierników, co miało swoje odzwierciedlenie przy aktualizacji planowanych do osiągnięcia wartości mierników na kolejne lata.

## **5.3. Wpływ zmian w budżecie jednostki na wartość osiągniętego miernika**

Kontrola wykazała, iż w 2016 r. na podstawie decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego dokonano zwiększenia planu wydatków Inspektoratu w układzie zadaniowym bez zmiany wartości mierników stopnia realizacji celów określonych dla realizowanego działania i podzadania.

Inspektor Wojewódzki wyjaśnił, iż, (cyt.): „... W roku 2016 Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny w Olsztynie otrzymał rezerwę celową budżetu państwa w celu stworzenia stanowiska pracy na nowe zadanie dotyczące monitorowanie dostępności produktów leczniczych. Powyższe zadanie nie ma wpływu na wartości osiąganych mierników, ponieważ osoba zatrudniona na tym stanowisku nie jest inspektorem farmaceutycznym, w związku z czym nie może przeprowadzać kontroli kończących się decyzją administracyjną...”

[akta kontroli str. 29]

## **5.4. Czy na potrzeby efektywnej i skutecznej realizacji planów finansowych zostały założone inne wskaźniki produktu, efektu lub rezultatu (określone np. w dokumentach strategicznych, przepisach prawa)**

Na potrzeby efektywnej i skutecznej realizacji planów finansowych kierownik działu nadzoru i kontroli nad obrotem produktami leczniczymi i wyrobami medycznymi otrzymuje od inspektorów farmaceutycznych dane do ustalenia wartości mierników w zakresie ilości przeprowadzonych kontroli, rodzaju stwierdzonych nieprawidłowości, ilości wydanych decyzji administracyjnych oraz dane dotyczące ilości podmiotów podlegających kontroli. Zestawienia miesięczne przesyłane są do Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego oraz do Wydziału Zdrowia Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie. Dział

księgowości sporządza miesięczne sprawozdanie Rb-28, w którym wykazuje wykonanie budżetu i przekazuje je do Warmińsko- Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie. Ponadto, sporządzane są kwartalne sprawozdania dotyczące wykonania budżetu, które są przekazywane do Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego.

[akta kontroli str. 29-30]

### **5.5. Sposób wykorzystywania przez kierownika jednostki dostarczonych wskaźników do podejmowania decyzji pozwalających na poprawę osiągniętych rezultatów**

Ustalono, iż uzyskane pomiary mierników z realizacji założonych przez jednostkę celów są na bieżąco analizowane pod kątem ich dynamiki narastania.

Jak wyjaśnił Inspektor Wojewódzki, (cyt.): „... *Wysokie wartości mierników na poziomie ponad 30% kontroli, w których stwierdzono nieprawidłowości w stosunku do liczby wszystkich kontroli oraz prawie 70% decyzji administracyjnych nakazujących usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości w stosunku do liczby przeprowadzonych kontroli oraz permanentny brak inspektorów farmaceutycznych, spowodował podjęcie dodatkowych działań, które mają na celu zapewnienie zmniejszenia liczby przypadków stwierdzonych nieprawidłowości w obrocie produktami leczniczymi i wyrobami medycznymi oraz zapewnienie bezpieczeństwa zdrowia i życia ludzi przy stosowaniu produktów leczniczych i wyrobów medycznych (szkolenia dla farmaceutów prowadzone wspólnie z samorządem aptekarskim oraz Polskim Towarzystwem Farmaceutycznym, szkolenia dla organów ścigania, konferencje...*”

[akta kontroli str. 30, 204]

W związku z powyższym stwierdza się, iż wskaźniki dostarczane kierownikowi jednostki są przez niego wykorzystywane w podejmowaniu decyzji mających na celu poprawę osiągniętych rezultatów.

### **5.6. Efekty rzeczowe finansowanych działań**

W 2016 roku efektami rzeczowymi finansowanego działania były 204 przeprowadzone kontrole, tj.:

- kontrole planowe – 22 (w tym 13 sprawdzających),
- kontrole doraźne – 4,
- oględziny lokali – 63,
- pobieranie prób produktów leczniczych do badań – 61,
- zabezpieczenia do utylizacji – 54.

Kontrole te przeprowadzono w aptekach ogólnodostępnych, aptekach szpitalnych, działach farmacji szpitalnej, punktach aptecznych, hurtowni farmaceutycznej produktów leczniczych weterynaryjnych, placówkach obrotu pozaaptecznego.

W 2017 roku efektami rzeczowymi finansowanego działania były 224 przeprowadzone kontrole, tj.:

- kontrole planowe – 25 (w tym 15 sprawdzających),
- kontrole doraźne – 8,
- oględziny lokali – 47,
- pobieranie prób produktów leczniczych do badań – 89,
- zabezpieczenia do utylizacji – 55.

Kontrole te przeprowadzono w aptekach ogólnodostępnych, aptekach szpitalnych, działach farmacji szpitalnej, punktach aptecznych, placówkach obrotu pozaaptecznego.

[akta kontroli str.30, 205-241]

Reasumując, działalność jednostki w zakresie prowadzenia nadzoru i kontroli nad efektywnością i skutecznością planów w układzie zadaniowym na podstawie mierników stopnia realizacji celów ocenia się **pozytywnie**.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższą ocenę i wnioski zalecam:

1. Prawidłowe prowadzenie konta 990 *Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym*, poprzez ujmowanie:
  - po stronie Wn – planu finansowego wydatków budżetowych w układzie zadaniowym oraz jego zmiany,
  - po stronie Ma – równowartości zrealizowanych wydatków budżetowych w układzie zadaniowym oraz wartość planu niezrealizowanego.
2. Prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 990, zgodnie z obowiązującą w jednostce polityką rachunkowości.
3. Wykazywanie, w sprawozdaniach RB-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym, danych wynikających z ewidencji księgowej.

Proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie **14 dni** od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Artur Chojecki

Wojewoda  
Warmińsko-Mazurski  
/dokument podpisany elektronicznie/