



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki

FK-IV.431.4.2018

Olsztyn, 1 czerwca 2018 r.

Szanowny Pan
Józef Karpiński
Burmistrz Miasta i Gminy Ryn
ul. Ratuszowa 2
11 – 520 Ryn

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miasta i Gminy Ryn, ul. Ratuszowa 2, 11 – 520 Ryn, NIP: 845-10-06-925, REGON: 000529309.

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu kontroli stanowiska pełnili:

1. Pan **Józef Karpiński** – Burmistrz, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 16 listopada 2014 r. – kierownik kontrolowanej jednostki.
2. Pani **Barbara Kowalska** – Sekretarz, powołana na stanowisko w dniu 22 lutego 2003 r. Uchwałą nr IV/31/03 Rady Miejskiej w Rynie z dnia 22 lutego 2003 r. – nadzorująca bezpośrednio pracownika realizującego zadanie.
3. Pani **Irena Olszewska** – Skarbnik, powołana na stanowisko w dniu 29 listopada 1999 r. Uchwałą nr XVII/106/99 Rady Miejskiej w Rynie z dnia 29 listopada 1999 r.

Osobami odpowiedzialnymi za realizację zadania w okresie objętym kontrolą były:

- Pani **Grażyna Sławecka** – inspektor w Urzędzie Miasta i Gminy Ryn, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 1 lipca 1977 r.,
- Pani **Wiesława Wachowska** – inspektor ds. obsługi sekretariatu, kancelarii i archiwum w Urzędzie Miasta i Gminy Ryn, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 31 lipca 2000 r. Na podstawie porozumienia zmieniającego z dnia 29.06.2017 r. - zmiana stanowiska pracy od 1 lipca 2017 r. na stanowisko ds. działalności gospodarczej, koncesji, przeciwdziałania alkoholizmowi, zwana dalej: „pracownikiem odpowiedzialnym za

realizację zadania”. Kontrolowane zadanie zostało ujęte w zakresie czynności pracownika odpowiedzialnego za jego realizację.

[akta kontroli str. Nr 62-63]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- **Paweł Gulbinowicz** – Inspektor wojewódzki – przewodniczący zespołu kontrolnego, upoważnienie do kontroli nr FK-IV.0030.104.2018 z dnia 15 marca 2018 r., wydane przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego,
- **Radosław Gazda** – Inspektor wojewódzki, upoważnienie do kontroli nr FK-IV.0030.105.2018 z dnia z dnia 15 marca 2018 r., wydane przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego.

[akta kontroli str. Nr 7-8]

Kontrolę rozpoczęto w dniu 22 lutego 2018 r. i zakończono w dniu 23 lutego 2018 r., co zostało odnotowane w Księżce kontroli jednostki kontrolowanej, pod pozycją 2/2018.

Przedmiot kontroli: Realizacja zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko – Mazurskiego z dnia 27 października 2016 r., znak: FK-VI.431.23.2016 z kontroli problemowej przeprowadzonej w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży.

Okres objęty kontrolą: od 2 listopada 2016 r., tj. od dnia przyjęcia do realizacji zaleceń pokontrolnych do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 22 lutego 2018 r.

[akta kontroli str. 1, 44-56]

Zgodnie z informacją uzyskaną od inspektora ds. działalności gospodarczej, koncesji, przeciwdziałania alkoholizmowi w Urzędzie Miasta i Gminy Ryn, zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej polegające na wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych realizuje jedna osoba. Czas poświęcony na realizację ww. zadania wynosi: w rozliczeniu tygodniowym 10 godz., w rozliczeniu miesięcznym 40 godz., co stanowi 25% wykorzystania czasu pracy w stosunku do pozostałych zadań realizowanych przez pracownika.

[akta kontroli str. 79, 73-76]

Podstawę prawną prowadzenia kontroli stanowią: art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2234), art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), art. 18 ust. 1, art. 18¹ ust. 1 i ust. 4, art. 18⁴ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 487 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” oraz art. 75 ust. 1 pkt. 1 i art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2168 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o s.d.g.”.

[akta kontroli str. 1, 44-56]

Burmistrz Rynu upoważnił pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania, do udzielania informacji i wyjaśnień w toku prowadzonej kontroli.

[akta kontroli str. Nr 80]

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Bieżąca kontrola była kontrolą sprawdzającą realizację zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko – Mazurskiego z dnia 27 października 2016 r., znak: FK-VI.431.23.2016 z kontroli problemowej przeprowadzonej w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży.

W ww. wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko – Mazurskiego zalecono:

1. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie kompletnych wniosków, zawierających wszystkie elementy określone w art. 18 ust. 5 ustawy; w przypadku stwierdzenia braków formalnych – wzywianie wnioskodawców do ich usunięcia.
2. Wydawanie przedsiębiorcom potwierdzenia przyjęcia wniosku, zgodnie z wymogami art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o s.d.g.
3. Wydawanie przez GKRPA opinii o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy w wymaganej formie, tj. w formie postanowienia, zgodnie z art. 106 § 1 i § 5 KPA.
4. Wydawanie zezwoleń/decyzji na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży, zawierających wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, w tym m. in. uzasadnienie faktyczne i prawne lub informację o odstąpieniu od uzasadnienia w sytuacji, gdy decyzja uwzględnia w całości żądanie strony (art. 107 § 4 KPA).
5. Wydawanie zezwoleń jednorazowych/decyzji, w oparciu o właściwą podstawę prawną oraz zawierających wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA.
6. Wydawanie decyzji w sprawie wygaśnięcia zezwoleń, w przypadkach określonych w art. 18 ust. 12 ustawy.
7. Usunięcie ze wzoru druku oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych, dostępnego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu, przepisu art. 233 Kodeksu karnego dot. odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.
8. Prowadzenie kontroli przedsiębiorców, pod kątem przestrzegania i stosowania przez nich przepisów ustawy, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 18 ust. 8 ustawy.

[akta kontroli str. Nr 81-95]

Burmistrz Rynu pismami z dnia 14 i 25 listopada 2016 r., znak: SE.1710.5-7.2016

odpowiadając na zalecenia poinformował, że pracownik zapoznał się szczegółowo z wystąpieniem pokontrolnym i został pisemnie zobowiązany do bezwzględnego wdrożenia prawidłowych zapisów i zachowań a także przestrzegania przepisów w przyszłości.

Wdrożono:

1. Usunięto ze wzoru druku oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych, dostępnego na stronie BIP Urzędu przepis art. 233 KK dotyczący odpowiedzialności karnej za składanie fałszywego oświadczenia.
2. Dostosowano wzory druków do pobrania (wniosek o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż alkoholu; wniosek o wydanie stałego zezwolenia na sprzedaż alkoholu; wniosek o rezygnacji z zezwolenia) o dane wymagane ustawą o swobodzie działalności gospodarczej (potwierdzenia przyjęcia wniosku, NIP, KRS, PKD; miejsce składowania); w oświadczeniu o wartości sprzedaży napojów alkoholowych usunięto zbędne zapisy.
3. Nowe zezwolenia wydawane są tylko na kompletny wniosek;
4. W nowo wydawanej decyzji zezwalającej na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych powołano się na właściwą podstawę prawną (art. 181 ust.1); wpisano pouczenie w zakresie możliwości wniesienia odwołania a także informację o braku uzasadnienia z uwagi na uwzględnienie w całości żądania strony.

Przygotowywane są :

- dokumenty dotyczące prawidłowego wydawania przez GKRPA opinii o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy w wymaganej formie, tj. formie postanowienia, zgodnie z art. 106 §1 i §5 KPA - dotychczas nie wydawano z uwagi na brak wniosków w powyższej sprawie,
- dokumenty niezbędne do prawidłowego przeprowadzenia kontroli punktów sprzedaży napojów alkoholowych (regulamin przeprowadzania kontroli; upoważnienia oraz wzór protokołu kontroli...).

[akta kontroli str. Nr 96-97]

W zakresie kompletności i prawidłowości dokumentacji dot. wydawania, cofania i wygaszania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży przedmiotem badania było:

1. Kompletność wniosków przedsiębiorców o wydanie zezwoleń i wymaganych ustawowo do ich wydania załączników.
2. Uzyskanie pozytywnej opinii komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałą Rady Miejskiej w Rynie, tj. uchwałą dot. ustalenia dla terenu gminy liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży; określającą zasady usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.
3. Prawidłowość wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży:
 - do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo,
 - powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa),

- powyżej 18% zawartości alkoholu.
4. Prawidłowość wydawania zezwoleń jednorazowych (18¹ ust. 1 ustawy) oraz na sprzedaż, podawanie i spożywanie napojów zawierających więcej niż 4,5% alkoholu na imprezach na otwartym powietrzu (art. 14 ust. 5 ustawy).
 5. Prawidłowość pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń na napoje alkoholowe (prawidłowość naliczania opłat, terminowość składania pisemnych oświadczeń przez przedsiębiorców o wartości sprzedaży brutto napojów alkoholowych, terminowość wnoszenia opłat).
 6. Prowadzenie rejestru zezwoleń.
 7. Przekazywanie do CEIDG danych i informacji nt. zezwoleń.
 8. Prawidłowość wydawania decyzji o wygaśnięciu zezwolenia.
 9. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej polegającego na wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w tym: liczba osób realizujących zadanie, inne zadania wykonywane przez pracownika/pracowników, czas przeznaczony na realizację zadania, proporcje zadania zleconego do innych zadań, realizowanych przez pracownika/pracowników.

Ponadto, badaniem kontrolnym miały zostać objęte następujące zagadnienia:

1. Prawidłowość wydawania zezwoleń przedsiębiorcom, których działalność polega na organizacji przyjęć (art. 18¹ ust. 4 ustawy).
2. Prawidłowość wydawania decyzji zmieniających wydane zezwolenie.
3. Prawidłowość wydawania zezwoleń na wyprzedaż (po wygaśnięciu zezwolenia) posiadanych, zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych (art. 18⁴ ustawy).
4. Prawidłowość cofania zezwoleń oraz wydania decyzji administracyjnych odmawiających wydania zezwoleń.

Z pisma Burmistrza Rynu z 20 lutego 2018 r., znak: S.DA.1.2017 wynika, iż w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki określone w pkt 1 – 4 ww. zagadnień, w związku z powyższym zagadnienia te nie były badane przez kontrolujących.

[akta kontroli str. Nr 44-56]

W wyniku kontroli ustalono:

Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych reguluje akt prawa miejscowego, tj. Uchwała Nr XXX/248/05 Rady Miejskiej w Rynie z dnia 29 grudnia 2005 roku w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych, zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży; w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta i gminy Ryn miejsc sprzedaży napojów alkoholowych oraz warunków sprzedaży tych napojów.

Zauważyć należy, że z dniem 9 listopada 2002 r. ustawodawca zmodyfikował treść delegacji z art. 12 ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w ten sposób, że nadał radzie gminy uprawnienie do ustalenia zasad usytuowania na terenie gminy miejsc podawania napojów alkoholowych, oprócz wcześniej istniejącego uprawnienia do określania zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży napojów alkoholowych. Jednocześnie ograniczył wcześniejszą delegację poprzez odebranie radzie gminy uprawnienia

do określania warunków sprzedaży napojów alkoholowych, które to warunki zostały określone w ustawie (art. 18 ust. 7) Dla przedmiotowej uchwały konsekwencją tych zmian jest to, że jej postanowienia dotyczące określenia warunków sprzedaży nie mają zastosowania. Pozostawienie w przedmiotowej uchwale przepisów dotyczących warunków sprzedaży napojów alkoholowych stwarza po stronie adresatów tych norm przekonanie, że w tym zakresie obowiązują przepisy uchwały, a nie aktów wyższego rzędu.

[akta kontroli str. Nr 99]

Uchwalono Gminne Programy Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminne Programy Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2016, 2017 i 2018, tj. odpowiednio:

1. Uchwała Nr X/79/15 Rady Miejskiej w Rynie z dnia 28 października 2015 roku w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie Gminy Ryn w 2016 r.
Uchwała Nr X/80/15 Rady Miejskiej w Rynie z dnia 28 października 2015 roku w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na terenie Gminy Ryn na 2016 r.
2. Uchwała Nr XXIII/160/16 Rady Miejskiej w Rynie z dnia 26 października 2016 roku w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie Gminy Ryn w 2017 r.
Uchwała Nr XXIII/161/16 Rady Miejskiej w Rynie z dnia 26 października 2016 roku w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na terenie Gminy Ryn na 2017 r.
3. Uchwała Nr XXXVII/270/17 Rady Miejskiej w Rynie z dnia 25 października 2017 roku w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie Gminy Ryn w 2018 r.
Uchwała Nr XXXVII/271/17 Rady Miejskiej w Rynie z dnia 25 października 2017 roku w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na terenie Gminy Ryn na 2018 r.

[akta kontroli str. Nr 100-133]

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie stopnia realizacji poszczególnych zaleceń pokontrolnych, tj.:

- 1) **Sprawdzenie, czy wydawano zezwolenia na podstawie kompletnych wniosków, spełniających wymogi art. 18 ust. 5 ustawy, a w sytuacji złożenia przez przedsiębiorcę wniosku niezawierającego wszystkich wymienionych w ustawie elementów oraz załączników, sprawdzenie, czy organ wzywał wnoszącego do usunięcia braków formalnych, na podstawie art. 64 § 2 KPA.**

Kontrolą objęto 23 wnioski, złożone przez przedsiębiorców w okresie od 2 listopada 2016 r., tj. od dnia przyjęcia do realizacji zaleceń pokontrolnych do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 22 lutego 2018 r., z tego:

- 9 o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (detal),

- 11 o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży (gastronomia),
- 3 o wydanie zezwoleń jednorazowych.

[akta kontroli str. Nr 23, 327-336]

Kontroli poddano wszystkie wnioski. Wzory wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży oraz zezwoleń jednorazowych, zostały opracowane przez pracownika Urzędu Miasta i Gminy w Rynie i dostępne były w okresie objętym kontrolą na stronie BIP Urzędu Miasta i Gminy w Rynie.

Podczas kontroli stwierdzono, że wzór wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży nie spełniał wymogów art. 18 ust. 5 pkt 3 ustawy, gdyż zamiast zapisu: *numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile przedsiębiorca taki numer posiada, oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP)*, zawarto w nim zapis: *numer w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej (w przypadku osoby fizycznej jest to nr NIP)*, co stanowi nieprawidłowość.

Należy również zaznaczyć, że we wzorze wniosku nie została uwzględniona zmiana w zakresie załączników do wniosku - art. 18 ust. 6 pkt 3 ustawy, obowiązująca od 25.12.2014 r. (Dz.U z 2014 r., poz. 822), która stanowi, że do wniosku o wydanie zezwolenia należy dołączyć **zgodę właściciela, użytkownika, zarządcy lub administratora budynku, jeżeli punkt sprzedaży będzie zlokalizowany w budynku mieszkalnym wielorodzinnym**, co uznano za uchybienie.

Pozostałe elementy wniosku były zgodne z art. 18 ust. 5 ustawy.

[akta kontroli str. 134-135]

Skontrolowane wnioski o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży zawierały wymagane załączniki, wymienione w art. 18 ust. 6 ustawy.

Zgodnie z art. 18¹ ust. 1 ustawy, przy wydawaniu zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych nie stosuje się m.in. przepisu art. 18 ust. 5 pkt 5 ustawy, natomiast pozostałe przepisy przedmiotowego ustępu ustawodawca nakazał stosować w pełnym zakresie. W związku z powyższym przedsiębiorca ubiegający się o wydanie zezwolenia jednorazowego poza wymaganiami określonymi w przepisie art. 18¹ ustawy, musi również we wniosku wskazać informacje, o których mowa w art. 18 ust. 5 pkt 1 – 4 oraz 6 ustawy.

W przypadku wniosku o wydanie zezwolenia jednorazowego nie spełniał on wymogów art. 18 ust. 5 pkt 3 ustawy, gdyż zamiast zapisu: *numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile przedsiębiorca taki numer posiada, oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP)*, zawarto w nim zapis: *numer w rejestrze przedsiębiorców*

lub ewidencji działalności gospodarczej (w przypadku osoby fizycznej jest to nr NIP), co stanowi nieprawidłowość. Pozostałe elementy wniosku były zgodne z art. 18 ust. 5 ustawy i wyłączeniem podanym w art. 18¹ ust. 1 ustawy.

[akta kontroli str. 136-137]

Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania wyjaśnił, że z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, iż przy opracowywaniu wzoru wniosku dokonano niewłaściwego zapisu tego punktu. Skutkiem opisanego powyżej nieprawidłowości jest naruszenie art. 18 ust. 5 pkt 3 ustawy. Powyższe uchybienie skutkuje wprowadzeniem w błąd przedsiębiorców, którzy składając wnioski opierali się na wzorach zawierających nieaktualne zapisy. Odpowiedzialnym za powstanie ww. nieprawidłowości i uchybienia jest pracownik realizujący przedmiotowe zadanie, oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

[akta kontroli str. Nr 320-322]

Należy uznać, że zalecenie nr 1 Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, dotyczące wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie kompletnych wniosków, zawierających wszystkie elementy określone w art. 18 ust. 5 ustawy, jest częściowo realizowane. W okresie objętym kontrolą Organ nie wzywał wnoszącego do usunięcia braków formalnych, na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), zwanej dalej „KPA”.

2) Sprawdzenie stosowania procedury w zakresie potwierdzenia przyjęcia wniosku określonej w art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o s.d.g.

W okresie od 1 stycznia 2015 r. do 2 listopada 2016 r., tj. dnia przyjęcia do realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko – Mazurskiego z dnia 27 października 2016 r., znak: FK-VI.431.23.2016 z kontroli problemowej przeprowadzonej w dniu 5 września 2016 r., Organ nie wydawał przedsiębiorcom potwierdzenia przyjęcia wniosku, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 11 ust. 3 ustawy o s.d.g.

Konsekwencją realizacji zalecenia z kontroli było opracowanie przez Organ potwierdzenia przyjęcia wniosku (będącego częścią druku wzoru wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych), zawierającego wszystkie elementy określone w art. 11 ust. 4 ustawy o s.d.g.

[akta kontroli str. Nr 135, 137, 166]

Jednocześnie kontrolujący stwierdzili, iż w przypadku przedsiębiorcy (...) Mazurski Browar Sp. z o.o. (wniosek z dnia 16.10.2017 r.) ubiegającego się o wydanie zezwolenia jednorazowego na sprzedaż napojów alkoholowych, Organ nie wydał przedsiębiorcy potwierdzenia przyjęcia wniosku zgodnie z art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o s.d.g. Brak wydanych potwierdzeń przyjęcia wniosku kontrolujący stwierdzili również w przypadku wniosków składanych przez przedsiębiorców w zakresie wygaszenia zezwoleń.

Pracownik realizujący zadanie na pytanie kontrolujących dotyczące podania przyczyny powyższej sytuacji wyjaśnił, że informował telefonicznie przedsiębiorcę o potrzebie zweryfikowania wniosku. Mimo, że wniosek był nieprawidłowy zezwolenie zostało wydane.

[akta kontroli str. Nr 272, 320-322]

Skutkiem opisanego powyżej uchybienia jest naruszenie obowiązku wynikającego z art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o s.d.g., poprzez niezachowanie właściwego trybu przyjęcia wniosku, a co się z tym wiąże, niepoinformowanie przedsiębiorcy o przysługujących mu środkach odwoławczych oraz skutkach nierozpatrzenia przez Organ wniosku w terminie. Odpowiedzialnym za powstanie ww. uchybień jest pracownik realizujący przedmiotowe zadanie, oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

W związku z powyższym uznaje się, że zalecenia nr 2 Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, dotyczące stosowania procedury w zakresie potwierdzenia przyjęcia wniosku określonej w art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o s.d.g. jest częściowo realizowane.

3) Sprawdzenie, czy GKRPA wydawała opinie o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałą Rady Miejskiej w Rynie w wymaganej formie, tj. w formie postanowienia, zgodnie z art. 106 § 1 i § 5 KPA.

W ramach powyższego zagadnienia kontroli poddano uzyskanie pozytywnej opinii komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałą Rady Miejskiej w Rynie, tj. uchwałą w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych, zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży; w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta i gminy Ryn miejsc sprzedaży napojów alkoholowych oraz warunków sprzedaży tych napojów.

Wszystkie skontrolowane wnioski o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży uzyskały pozytywną opinię Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (M-GKRPA), wymaganą zgodnie z art. 18 ust. 3 a ustawy.

Nie dotyczy to wydawania zezwoleń jednorazowych, w odniesieniu do których, od dnia 1 stycznia 2016 r., stosownie do art. 18¹ ust. 1 i 4 ustawy, nie ma obowiązku uzyskiwania pozytywnej opinii GKRPA o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy.

Opinie były wydawane w drodze postanowienia, zgodnie z art. 106 § 1 i § 5 KPA. Przykładowe postanowienia M-GKRPA - w aktach kontroli.

[akta kontroli str. Nr 140-141, 147]

Wobec powyższego, należy uznać, że zalecenie nr 3 Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, dotyczące wydawania przez GKRPA opinii o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy w wymaganej formie, tj. w formie postanowienia, zgodnie z art. 106 § 1 i § 5 KPA, jest realizowane.

4) Sprawdzenie, czy wydawane zezwolenia/decyzje na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży, zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, w tym m. in. uzasadnienie faktyczne i prawne lub informację o odstąpieniu od uzasadnienia w sytuacji, gdy decyzja uwzględnia w całości żądanie strony (art. 107 § 4 KPA).

W ramach powyższego zagadnienia oprócz realizacji zalecenia pokontrolnego badaniu kontrolnemu poddano również prawidłowość wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży:

- do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo,
- powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa),
- powyżej 18% zawartości alkoholu

oraz przekazywanie do CEIDG danych i informacji nt. zezwoleń.

Na podstawie 20 wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem i w miejscu sprzedaży oraz 3 wniosków o wydanie zezwoleń jednorazowych, złożonych w okresie objętym kontrolą, wydano łącznie 50 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych do spożycia poza miejscem (26) i w miejscu (24) sprzedaży oraz 3 zezwolenia jednorazowe.

Skontrolowane zezwolenia zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 KPA. Zezwolenia wydawane były oddzielnie na każdy rodzaj napojów alkoholowych, zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu zezwalającego właściwego ze względu na lokalizację punktu sprzedaży, stosownie do art. 18 ust. 1 i 3 ustawy. Zgodnie z art. 18 ust 9 ustawy, zezwolenia wydane zostały na czas oznaczony, w przypadku sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży - nie krótszy niż 2 lata, w przypadku sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży - nie krótszy niż 4 lata.

W związku z powyższym należy uznać, że zalecenie nr 4 Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, dotyczące wydawania zezwoleń/decyzji na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży, zawierających wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, w tym m. in. uzasadnienie faktyczne i prawne lub informację o odstąpieniu od uzasadnienia w sytuacji, gdy decyzja uwzględnia w całości żądanie strony (art. 107 § 4 KPA), zostało zrealizowane.

[akta kontroli str. Nr 142-163]

W ramach prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, iż w przypadku 3 wniosków złożonych w zakresie wydawania zezwoleń/decyzji na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży, nastąpiło przekroczenie terminu ich wydania wynikającego z art. 35 KPA, tj.:

- 1) wniosek przedsiębiorcy (...) wpłynął do Organu w dniu 19.09.2017 r. (pieczęć wpływu), zezwolenia I.A.1.2018, I.B.1.2018, I.C.1.2018, wydane zostały w dniu 02.01.2018 r., a więc po upływie 105 dni.
- 2) wniosek przedsiębiorcy (...) wpłynął do Organu w dniu 23.10.2017 r. (pieczęć wpływu), zezwolenie II.B.1.2018, wydane zostały w dniu 02.01.2018 r., a więc po upływie 71 dni.
- 3) wniosek przedsiębiorcy (...) wpłynął do Organu w dniu 05.12.2016 r. (pieczęć wpływu), zezwolenia I.A.2.2017, I.B.2.2017, wydane zostały w dniu 10.01.2017 r., a więc po upływie 36 dni.

[akta kontroli str. Nr 142-163]

Powyższe stanowi uchybienie. Z wyjaśnień uzyskanych z Urzędu Miasta i Gminy Ryn wynika, że przekroczenie terminu (art. 35 KPA) wydania zezwoleń nastąpiło z winy pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania.

Skutkiem uchybienia jest naruszenie terminu wynikającego z art. 35 KPA. Osobą odpowiedzialną za jego powstanie jest pracownik realizujący przedmiotowe zadanie oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

Z wyjaśnienia pracownika realizującego zadanie wynika, że informacje dotyczące uzyskania i wygaśnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie były przekazywane do CEIDG zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g., co stanowi uchybienie.

Przyczyną nieprzekazywania przedmiotowych informacji był brak wiedzy w tym zakresie, jak również to że pracownik realizujący zadanie przejmował obowiązki w czasie choroby osoby poprzednio zatrudnionej.

Skutkiem opisanego powyżej uchybienia jest naruszenie obowiązku wynikającego z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. który stanowi, że informacje powyższe są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń i licencji, niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

Odpowiedzialnym za powstanie ww. uchybienia jest pracownik realizujący przedmiotowe zadanie, oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

[akta kontroli str. Nr 320-322]

- 5) Sprawdzenie, czy wydawania zezwoleń jednorazowych/decyzji, dokonywano w oparciu o właściwą podstawę prawną oraz czy wydane zezwolenia jednorazowe/decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA.**

W ramach powyższego zagadnienia badaniu kontrolnemu poddano również prawidłowość wydawania zezwoleń jednorazowych (18¹ ust. 1 ustawy) oraz na sprzedaż, podawanie i spożywanie napojów zawierających więcej niż 4,5% alkoholu na imprezach na otwartym powietrzu (art. 14 ust. 5 ustawy).

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Rynu na podstawie 3 wniosków przedsiębiorców posiadających zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, wydał 3 zezwolenia jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% alkoholu oraz na piwo. Stosownie do art. 18¹ ust. 2 ustawy, zezwolenia wydawane były na okres do dwóch dni. Przedmiotowe zezwolenia wydano na podstawie art. 18¹ ust. 1 ustawy oraz zgodnie z art. 107 i w terminie określonym w art. 35 k.p.a.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że zalecenie nr 5 Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, dotyczące wydawania zezwoleń jednorazowych/decyzji, w oparciu o właściwą podstawę prawną oraz zawierających wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, zostało zrealizowane.

[akta kontroli str. Nr 164-179]

6) Sprawdzenie, czy wydawano decyzje w sprawie wygaśnięcia zezwoleń, w przypadkach określonych w art. 18 ust. 12 ustawy.

W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą Burmistrz Rynu na wniosek 6 przedsiębiorców wydał 10 decyzji w przedmiocie wygaszenia 10 zezwoleń. Powodem wygaszenia była likwidacja punktu sprzedaży (rezygnacja zez sprzedaży danego rodzaju napojów alkoholowych) - art. 18 ust. 12 pkt 1 ustawy. Przedmiotowe decyzje wydano zgodnie z art. 107 oraz w terminie określonym w art. 35 k.p.a. – poglądowe decyzje włączono do akt kontroli.

[akta kontroli str. Nr 180-189]

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Rynu wydał również z urzędu 8 decyzji w przedmiocie wygaszenia 8 zezwoleń 6 przedsiębiorcom. Powodem wygaszenia była niedopełnienie w terminie obowiązku dokonania opłaty za korzystanie z zezwoleń - art. 18 ust. 12 pkt 5 lit b ustawy. Jednocześnie przedsiębiorcy nie skorzystali z przepisu art. 18 ust. 12b ustawy, który stanowi, że: zezwolenie wygasa z upływem 30 dni od dnia upływu terminu dopełnienia obowiązku dokonania opłaty w wysokości określonej w art. 11¹ ust. 2 i 5 ustawy, jeżeli przedsiębiorca w terminie 30 dni od dnia upływu terminu do dokonania czynności określonej w ust. 12 pkt 5 lit. b nie wniesie raty opłaty określonej w art. 11¹ ust. 2 albo 5, powiększonej o 30% tej opłaty.

Przedmiotowe decyzje wydano zgodnie z art. 107 oraz w terminie określonym w art. 35 k.p.a. – poglądowe decyzje włączono do akt kontroli.

[akta kontroli str. Nr 190-231]

Ponadto w okresie objętym kontrolą Burmistrz Rynu zobowiązany był do wydania decyzji

8 przedsiębiorcom, których zezwolenia utraciły ważność (upłynął termin na jaki zostały wydane) - art. 18 ust. 12 pkt 2 ustawy.

W powyższym obszarze stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, iż Organ, w żadnym przypadku, pomimo ciężącego na nim obowiązku, nie wszczął z urzędu postępowań administracyjnych w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w związku z upływem terminu ich ważności. Konsekwencją ww. zaniechania było niewydanie przez Organ zezwalający decyzji w przedmiocie wygaśnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wyniku upływu terminu ważności zezwoleń.

Zauważyć należy, że każde postępowanie wszczynane z urzędu powinno być poprzedzone wszczęciem postępowania administracyjnego. Organ powinien wszcząć postępowanie z urzędu w oparciu o art. 18 ust. 12 pkt 2 ustawy, zawiadamiając stronę o wszczęciu postępowania w sprawie wygaszenia zezwoleń w związku z upływem terminu ich ważności, a samo wszczęcie postępowania może nastąpić przed wystąpieniem ww. okoliczności.

Należy odróżnić wygaśnięcia zezwolenia od wydania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych określonego rodzaju, bowiem zgodnie z komentarzem do art. 18 ustawy (I. Skrzydło-Niżnik, G. Zalas, Ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Komentarz, Zakamycze, 2002 r., LEX) „(...) wygaśnięcie zezwolenia powoduje utratę uprawnień do prowadzenia działalności w nim określonej z datą wystąpienia zdarzenia (...), natomiast wydanie decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia jedynie potwierdza wystąpienie określonego w ustawie zdarzenia oraz fakt ustania z datą wystąpienia tegoż zdarzenia stosunku administracyjnoprawnego (...)”.

Faktem jest, iż przepisy ustawy nie regulują kwestii, w jaki sposób, od strony formalnej, następuje wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Ponadto, w uzasadnieniu do wyroku z dnia 12 marca 1996 r., sygn. akt SA/Kr 2047/95, niepubl., Naczelny Sąd Administracyjny wyraźnie stwierdził, iż przepisy ustawy nie nakazują stosowania stwierdzenia wygaśnięcia zezwolenia. W tej sytuacji – w opinii kontrolujących – wobec braków odmiennych uregulowań, stwierdzenie wygaśnięcia zezwolenia powinno nastąpić w trybie określonym przez przepisy KPA, w szczególności przez przepisy art. 162 § 1 i 3 stanowiące, że organ administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli decyzja:

- 1) stała się bezprzedmiotowa, a stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji nakazuje przepis prawa, albo gdy leży to w interesie społecznym lub w interesie strony,
- 2) została wydana z zastrzeżeniem dopełnienia przez stronę określonego warunku,
- 3) a strona nie dopełniła tego warunku.

Organ stwierdza wygaśnięcie decyzji lub uchyla decyzję na podstawie przepisów § 1 i 2 w drodze decyzji.

Podobne stanowisko prezentowane jest przez Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie, który uchwałą z dnia 23 czerwca 1997 r., sygn. akt OPK 32/97 (ONSA 1997/4/152) podkreślił, iż „(...) w ściśle określonych sytuacjach dopuszczalne, a nawet konieczne jest stwierdzenie wygaśnięcia decyzji, jeżeli decyzja stała się bezprzedmiotowa,

co może obejmować także taką sytuację, gdy stosunek administracyjnoprawny nawiązany na podstawie decyzji ustaje z tej przyczyny, iż nastąpiło zdarzenie, z którym przepis prawny wiąże wygaśnięcie tego stosunku. Wynika to wyraźnie z art. 162 § 1 i 3 k.p.a., który nakazuje stwierdzić wygaśnięcie decyzji, jeżeli stała się bezprzedmiotowa, nie tylko wówczas, gdy wyraźnie stanowi tak przepis prawa, ale także wówczas, gdy leży to w interesie społecznym lub w interesie strony. (...) stwierdzenie wygaśnięcia decyzji zezwalającej na sprzedaż napojów alkoholowych leży w interesie społecznym w rozumieniu art. 162 § 1 k.p.a. Skoro bowiem liczba punktów sprzedaży jest ograniczona, to nie może być stanu niepewności co do tego, które zezwolenia wygasły. Rozstrzygnięcie w tym przedmiocie leży również w interesie strony, która powinna mieć pewność, czy prowadzi działalność na podstawie ważnego zezwolenia. (...)

Biorąc pod uwagę istotę decyzji w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia zezwoleń w związku z upływem terminu ich ważności trzeba zaznaczyć, że potwierdza ona jedynie istniejący stan prawny i powinna zostać wydana po wystąpieniu okoliczności uzasadniającej stwierdzenie wygaśnięcia.

Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania wyjaśnił, że przyczyną nie przeprowadzania postępowań w sprawie wygaśnięcia zezwoleń i wydawania decyzji administracyjnych jest zapis art. 18 ust. 12 pkt 2 ustawy.

Skutkiem nieprawidłowości było niewydanie przez Organ zezwalający decyzji w przedmiocie wygaśnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - art. 18 ust. 12 pkt 2 ustawy. Osobą odpowiedzialną za powstanie powyższej nieprawidłowości jest pracownik realizujący przedmiotowe zadanie oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

[akta kontroli str. Nr 320-322, 333-336]

W związku z powyższym należy uznać, że zalecenie nr 6 Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, dotyczące wydawania decyzji w sprawie wygaśnięcia zezwoleń, w przypadkach określonych w art. 18 ust. 12 ustawy, zostało częściowo zrealizowane.

7) Sprawdzenia, czy ze wzoru druku oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych, dostępnego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu, został usunięty przepis art. 233 Kodeksu karnego dot. odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Zgodnie z art. 11¹ ust. 4 ustawy przedsiębiorcy, prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych w roku poprzednim, są obowiązani do złożenia, do dnia 31 stycznia, pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim.

W wyniku przeprowadzonej w 2016 roku kontroli stwierdzono, że we wszystkich oświadczeniach zawarto odwołanie do art. 233 kodeksu karnego w brzmieniu: *“Kto składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub innym*

postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności do 3 lat”.

W wyniku bieżącej kontroli stwierdzono, iż wzór druku oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych dostępny na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy w Rynie nie zawierał odwołania do przepisu art. 233 Kodeksu karnego (wzór w załączeniu). Wszystkie oświadczenia o wartości sprzedaży złożone zostały na wzorze druku dostępnego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej.

[akta kontroli str. Nr 222-233]

W związku z powyższym należy uznać, że zalecenie nr 7 Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, dotyczące usunięcia ze wzoru druku oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych, dostępnego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu, przepisu art. 233 Kodeksu karnego dot. odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, zostało zrealizowane.

W ramach powyższego zagadnienia badaniu kontrolnemu poddano również prawidłowość pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń na napoje alkoholowe (prawidłowość naliczania opłat, terminowość składania pisemnych oświadczeń przez przedsiębiorców o wartości sprzedaży brutto napojów alkoholowych, terminowość wnoszenia opłat).

Opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zostały wyliczone zgodnie z art. 11¹ ust. 1, 2 i 5 ustawy i były wnoszone na rachunek Urzędu, zgodnie z art. 11¹ ust. 7 i 9 ustawy, tj. w trzech równych ratach i w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września, a wnoszona wartość obliczana była oddzielnie dla każdego rodzaju zezwolenia.

Ponadto w wyniku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że w czterech przypadkach przedsiębiorcy nie wnieśli opłaty za korzystanie z zezwoleń (dokumentacja w aktach kontroli) zgodnie z terminem wynikającym z art. 11¹ ust. 7 ustawy, tj. do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego. W celu możliwości kontynuacji sprzedaży napojów alkoholowych w danym punkcie, skorzystali z przepisu art. 18 ust. 12b ustawy, który stanowi, że: zezwolenie wygasa z upływem 30 dni od dnia upływu terminu dopełnienia obowiązku dokonania opłaty w wysokości określonej w art. 11¹ ust. 2 i 5 ustawy, jeżeli przedsiębiorca w terminie 30 dni od dnia upływu terminu do dokonania czynności określonej w ust. 12 pkt 5 lit. b nie wnieśli raty opłaty określonej w art. 11¹ ust. 2 albo 5, powiększonej o 30% tej opłaty. Z dokumentacji przedstawionej do kontroli wynika, że przedsiębiorcy wnieśli ratę oraz opłatę dodatkową zgodnie z art. 18 ust. 12b ustawy.

[akta kontroli str. Nr 234-266]

W przypadku jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych Nr III.A.3.2017 z dnia 17 października 2017 r. na prowadzenie sprzedaży alkoholu podczas Mazurskiego Oktoberfestu na zamku w Rynie, kontrolujący stwierdzili, że pobrana przez

Organ opłata za wydanie zezwolenia jest niższa (43,50 zł), niż wynikająca z art. 18¹ ust. 3 ustawy, tj., odpowiadająca 1/12 rocznej opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% alkoholu oraz na piwo (43,75 zł).

Pobranie niższej opłaty za wydanie zezwolenia stanowi nieprawidłowość. Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania w powyższej sprawie wyjaśnił, że przedmiotowa opłata wpłynęła przelewem na konto urzędu, a pracownik kierując się przepisami ustawy ordynacja podatkowa nie przystąpił do ściągnięcia różnicy.

Skutkiem opisanej nieprawidłowości jest naruszenie art. art. 18¹ ust. 3 ustawy. Odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości są: pracownik realizujący zadanie objęte kontrolą oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

[akta kontroli str. Nr 267-273, 320-322]

Z oświadczenia inspektora ds. działalności gospodarczej, koncesji, przeciwdziałania alkoholizmowi w Urzędzie Miasta i Gminy Ryn oraz Skarbnika Gminy wynika, iż ogólna kwota uzyskana za wydanie i korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w latach 2016-2017 wyniosła **309 000,00 zł** z tego:

- 1) w 2016 r. – 150 463,67 zł,
- 2) w 2017 r. – 158 536,33 zł.

Wydatkowanie w latach 2016-2017 pozyskanych środków z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przedstawia się następująco:

- 1) ze środków uzyskanych w 2016 r. – wydatkowano ogółem 136 282,04 zł (zwalczanie narkomanii – 8 852,00 zł, przeciwdziałanie alkoholizmowi – 127 430,04 zł);
- 2) ze środków uzyskanych w 2017 r. – wydatkowano ogółem 151 552,11 zł (zwalczanie narkomanii – 8 976,00 zł, przeciwdziałanie alkoholizmowi – 142 576,11 zł).

Środki finansowe niezrealizowane w latach 2016-2017 w kwocie **21 165,85 zł** (2016 – 14 181,63 zł, 2017 – 6 984,22 zł) zostały przeniesione do budżetu gminy w poszczególnych latach.

[akta kontroli str. Nr 274-281]

Zgodnie ze stanowiskiem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie znak RIO.II.073-36/2016 z dnia 28 października 2016 r.: (...) niewykorzystane środki na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, z upływem roku budżetowego przestają być „środkami znacznymi” i w kolejnym roku budżetowym mogą być przeznaczone na inne cele niż określone w art. 18² ustawy.

8) Sprawdzenie, czy Burmistrz Rynu przeprowadzał kontrole przedsiębiorców, pod kątem przestrzegania i stosowania przez nich przepisów ustawy, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 18 ust. 8 ustawy.

Zgodnie z art. 18 ust. 8 ustawy, organ zezwalający lub, na podstawie jego upoważnienia, straż gminna lub członkowie gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych

dokonyują kontroli przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwolenia.

Z dokumentacji przedłożonej kontrolującym wynika, że w okresie objętym kontrolą, tj. od 2 listopada 2016 r., tj. od dnia przyjęcia do realizacji zaleceń pokontrolnych do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 22 lutego 2018 r. członkowie Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Rynie przeprowadzili łącznie 5 kontroli przedsiębiorców (2016-2, 2017-1, 2018-2) w zakresie przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwoleń. W trakcie przeprowadzonych kontroli, skontrolowano 5 placówek handlowych.

W celu ustalenia zasad przeprowadzania kontroli oraz ujednoczenia dokumentacji kontrolnej Burmistrz Rynu wdał zarządzenie Nr 113 z dnia 30 listopada 2016 r. *w sprawie przeprowadzania kontroli przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Miasta i Gminy Ryn.*

Stosownie do obowiązku wynikającego z art. 79 ust. 1 ustawy o s.d.g. Organ zawiadamiał przedsiębiorcę o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Kontrole zostały przeprowadzone na podstawie upoważnień wydanych przez Burmistrza, a ustalenia dokonane w trakcie czynności kontrolnych zawarto w „*Protokole kontroli punktu sprzedaży napojów alkoholowych*”. Podczas kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

[akta kontroli str. Nr 282-306]

W związku z powyższym uznaje się, że zalecenia nr 8 Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, dotyczące przeprowadzenia przez Burmistrza Rynu kontroli przedsiębiorców, pod kątem przestrzegania i stosowania przez nich przepisów ustawy, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 18 ust. 8 ustawy, jest realizowane.

W ramach powyższego zagadnienia badaniu kontrolnemu poddano również prowadzenie rejestru zezwoleń. W Urzędzie Miasta i Gminy Ryn prowadzone są dwa rejestry wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży (detal i gastronomia). Ww. rejestry prowadzone są w formie papierowej i zawierają:

- liczbę porządkową;
- adres punktu sprzedaży napojów alkoholowych;
- rodzaj punktu sprzedaży;
- imię i nazwisko oraz adres otrzymującego zezwolenie;
- rodzaj i numer zezwolenia;
- datę wydania zezwolenia;
- termin ważności zezwolenia;

Powyższe rejestry pozwalają pracownikowi na bieżące monitorowanie przedsiębiorców, będących w posiadaniu zezwoleń i egzekwowanie od nich wywiązywania się z obowiązku

terminowego wnoszenia opłat za korzystanie z zezwoleń.

[akta kontroli str. Nr 307-319]

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

9) Zalecenia

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. W związku ze zmianą ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wynikającą z art. 1 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz.U. z 2018 r. poz. 310), zaleca się podjęcie przez Radę Miejską w Rynie uchwał, o których mowa w art. 12 ust 1-3 ustawy, na zasadach określonych w art. 4 ww. ustawy zmieniającej, w tym uchwały w zakresie usytuowania punktów sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa;
2. Stosowanie wzorów wniosków o wydanie zezwoleń, zawierających niezbędne elementy, wynikające z art. 18 ust. 5 ustawy;
3. Przyjmowanie do rozpatrzenia kompletnych wniosków, zgodnie z art. 18 ust. 6 pkt 3 ustawy;
4. W związku z uchynieniem z dniem 30 kwietnia 2018 r. ustawy o s.d.g. na podstawie art. 192 ustawy z dnia z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz.U. z 2018 r. poz. 650), zaleca się:
 - wydawanie potwierdzenia przyjęcia wniosku, zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami, tj. art. 32 ust. 1-3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2018 r. poz. 646),
 - przekazywanie do CEIDG informacji w zakresie uzyskanych/cofniętych zezwoleń zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz.U. z 2018 r. poz. 647), w terminie wskazanym w ust. 3 tej ustawy tj. nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy;
5. Wydawanie zezwoleń/decyzji na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży w terminie określonym art. 35 KPA;
6. Prowadzenie postępowań administracyjnych i wydawanie decyzji w przedmiocie wygaszenia zezwoleń, w przypadkach określonych w art. 18 ust. 12 pkt 2 ustawy;
7. Pobieranie opłaty za wydanie zezwolenia jednorazowego zgodnie z art. 18¹ ust. 3 ustawy, tj., w wysokości odpowiadającej 1/12 rocznej opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% alkoholu oraz na piwo, tj. - 43,75 zł.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Artur Chojecki