



Olsztyn, 17 października
2018 r.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki

FK-IV.431.18.2018

Szanowny Pan
Piotr Ryszard Feliński
Burmistrz Miasta i Gminy
Ruciane Nida
Al. Wczasów 4
12-200 Ruciane-Nida

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Ruciane-Nida, Al. Wczasów 4, 12-200 Ruciane-Nida, NIP: 8491001236, REGON: 000530821.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

1. **Pan Piotr Ryszard Feliński** - Burmistrz, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 30 listopada 2014 r. (kierownik jednostki kontrolowanej);
2. **Pani Ewa Kozicka** – Kierownik Referatu Finansowego, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 1 maja 2008 r. (nadzorująca bezpośrednio pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania).

Odpowiedzialną za realizację zadania objętego kontrolą była **Pani Iona Makowiecka** - Inspektor ds. *działalności gospodarczej w Referacie Finansowym*, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 1 sierpnia 2009 r.

[akta kontroli str. 47]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, Wydział Finansów i Kontroli, Oddział prowadzenia i koordynacji kontroli, w składzie:

- **Magdalena Kołodzińska** – inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 21/2017, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, upoważnienie

Wojewody Warmińsko – Mazurskiego Nr FK-IV.0030.682.2018 z dnia 28 sierpnia 2018 r.;

- **Radosław Gazda** – inspektor wojewódzki, członek zespołu, legitymacja służbowa nr 21/2014, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, upoważnienie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego Nr FK-IV.0030.732.2018 z dnia 13 września 2018 r.

[akta kontroli str. 45-46]

Kontrolę rozpoczęto 13 września 2018 r. i zakończono 14 września 2018 r., co zostało odnotowane w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją Nr 14/2018.

Bieżąca kontrola była pierwszą kontrolą zewnętrzną z zakresu ewidencji działalności gospodarczej, przeprowadzoną w Urzędzie Miasta i Gminy Ruciane-Nida.

[akta kontroli str. 26]

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez Burmistrza zadań z zakresu administracji rządowej, dotyczących ewidencji działalności gospodarczej, realizowanych na podstawie art. 26 ust. 6 i art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2168 ze zm.) – uchylonej z dniem 30.04.2018 r., zwanej dalej „ustawą o s.d.g.” oraz na podstawie art. 8 ust. 7 i art. 44 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2018 r., poz. 647, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o CEIDG.” Okres objęty kontrolą – od 1 stycznia 2017 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, tj. 13 września 2018 r.

[akta kontroli str. 1, 27]

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2234) w związku z art. 26 ust. 6, art. 37 ust. 8 i art. 76 ustawy o s.d.g. oraz art. 8 ust. 7 i art. 44 ust. 5 ustawy o CEIDG.

Burmistrz Ruciane-Nida upoważnił Inspektora ds. *działalności gospodarczej*, do udzielania informacji, wyjaśnień i przedstawiania dokumentów podczas kontroli z zakresu oceny prawidłowości wykonywania zadań zleconych dotyczących ewidencji działalności gospodarczej.

[akta kontroli str. 48]

W zakresie czynności pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania znajduje się zapis dotyczący prowadzenia spraw związanych z ewidencją działalności gospodarczej.

[akta kontroli str. 55-62]

Realizację zadań w zakresie ewidencji działalności gospodarczej ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**. Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą.

1) Poprawność i kompletność wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej: „CEIDG”, zmianę wpisu, wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o zaprzestaniu wykonywania działalności.

W okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2017 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, tj. 13 września 2018 r. do Urzędu Miasta i Gminy Ruciane-Nida wpłynęły łącznie **1023** wnioski (1014 do 05.09.2018 r. i 9 do dnia kontroli), z tego:

- wnioski o wpis – **160** (107 wniosków złożonych w okresie od 01.01.2017 r. do 29.04.2018 r. oraz 53 wnioski złożone w okresie od 30.04.2018 r. do 13.09.2018 r.);
- zmianę wpisu – **271** (224 wnioski złożone w okresie od 01.01.2017 r. do 29.04.2018 r. oraz 47 wniosków złożonych w okresie od 30.04.2018 r. do 13.09.2018 r.);
- wnioski o wznowienie działalności – **250** (183 wnioski złożone w okresie od 01.01.2017 r. do 29.04.2018 r. oraz 67 wniosków złożonych w okresie od 30.04.2018 r. do 13.09.2018 r.);
- wnioski o wykreślenie wpisu – **103** (74 wnioski złożone w okresie od 01.01.2017 r. do 29.04.2018 r. oraz 29 wniosków złożonych w okresie od 30.04.2018 r. do 13.09.2018 r.);
- zawieszenie działalności – **239** (174 wnioski złożone w okresie od 01.01.2017 r. do 29.04.2018 r. oraz 65 wniosków złożonych w okresie od 30.04.2018 r. do 13.09.2018 r.)

[akta kontroli str. 13-25, 63-82, 176-205]

Do badania kontrolnego przyjęto próbę wniosków o wpis do ewidencji działalności gospodarczej (50%+1): wszystkie wnioski, które wpłynęły do Urzędu od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 sierpnia 2018 r. tj. 433 wnioski oraz 13%, tj. 75 wniosków (po 6 wniosków z 11 miesięcy i z jednego miesiąca – lipca – 9 wniosków), które wpłynęły w 2017 r., wybranych według profesjonalnego osądu kontrolerów. Łącznie kontrolą objętych zostało 517 wniosków (508 wniosków, które wpłynęły do 05.09.2018 oraz 9 wniosków, które wpłynęły do Urzędu po tej dacie), z tego na podstawie ustawy o s.d.g. - 256 wniosków oraz 261 wniosków na podstawie ustawy o CEIDG.

[akta kontroli str. 30, 63-82]

W stanie prawnym obowiązującym do 30 kwietnia 2018 r. wnioski o wpis do CEIDG zostały złożone na formularzu zgodnym z elektronicznym wzorem wniosku, zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG oraz w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw gospodarki oraz na elektronicznej platformie usług administracji publicznej, zgodnie z art. 24 ustawy o s.d.g. Wnioski były kompletne i zawierały elementy wymienione w art. 25 ustawy o s.d.g.

[akta kontroli str. 96-131]

Każdorazowo wraz z wnioskiem - z wyjątkiem wniosku o wykreślenie przedsiębiorcy - składane było oświadczenie o braku zakazów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 16-18

ustawy o s.d.g. - wobec osoby, której wpis dotyczy, tj.: zakazie prowadzenia działalności gospodarczej, zakazie wykonywania określonego zawodu, którego wykonywanie przez przedsiębiorcę podlega wpisowi do CEIDG, zakazie prowadzenia działalności związanej z wychowaniem, leczeniem, edukacją małoletnich lub z opieką nad nimi - pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, zgodnie z art. 25 ust. 7 ustawy o s.d.g. W przypadku wniosków o zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej składane było również oświadczenie o niezatrudnianiu pracowników, wymagane zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy o s.d.g. Ostatni wniosek na podstawie ustawy o s.d.g., złożono w dniu 27 kwietnia 2018 r.

Przykładowe wnioski w stanie prawnym obowiązującym do 30 kwietnia 2018 r. włączone zostały do akt kontroli.

[akta kontroli str. 96-131]

Od 30 kwietnia 2018 r. wnioski o wpis do CEIDG zostały złożone na formularzu zgodnym z elektronicznym wzorem wniosku, zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy o CEIDG. Wnioski były kompletne i zawierały elementy wymienione w art. 5 ust. 1-3 ustawy o CEIDG (wszystkie złożone na formularzu elektronicznym CEIDG-1), w związku z tym Organ nie wzywał wnioskodawców do skorygowania lub uzupełnienia wniosków oraz nie pozostawił wniosków bez rozpatrzenia. Każdorazowo wraz z wnioskiem - z wyjątkiem wniosku o wykreślenie przedsiębiorcy - składane były oświadczenia (art. 7 ustawy o CEIDG), o podejmowaniu lub wykonywaniu określonej działalności gospodarczej nieobjętej żadnym z zakazów, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 13-15 ustawy o CEIDG, wydanym wobec osoby, której wpis dotyczy oraz posiadaniu tytułu prawnego do nieruchomości, których adresy są wpisywane do CEIDG. Przedmiotowe oświadczenia, składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenia zawierał w nich klauzulę o treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępowała pouczenie organu uprawnionego do odebrania oświadczenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Pierwsze wnioski na podstawie ustawy o CEIDG, złożono w dniu 30 kwietnia 2018 r.

Przykładowe wnioski w stanie prawnym obowiązującym od 30 kwietnia 2018 r. włączone zostały do akt kontroli.

[akta kontroli str. 132-164]

Z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, że we wszystkich przypadkach zastosowano obowiązujący tryb przyjęcia wniosku CEIDG-1, który został określony w art. 11 ust. 3 oraz 26 ust. 3 ustawy o s.d.g. (w stanie prawnym obowiązującym do 30 kwietnia 2018 r.) oraz art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG, jak również art. 32 ust. 1-2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2018 r., poz. 646) – od 30 kwietnia 2018 r., tj. organ gminy potwierdzał tożsamość wnioskodawcy na podstawie dowodu osobistego.

[akta kontroli str. 165]

- 2) Terminowość przekształcenia wniosków, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 30 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 32 ust. 1 ustawy o s.d.g., oraz w art. 8 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 15 ust. 1**

pkt 1-3, art. 20 ust 1 ustawy o CEIDG, na formę dokumentu elektronicznego oraz przesyłania ich do CEIDG.

W stanie prawnym obowiązującym do 30 kwietnia 2018 r. zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o s.d.g., organ gminy przekształca wnioski, o którym mowa w ust. 2, na formę dokumentu elektronicznego, podpisuje go kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby podpisującej przekształcony wniosek i przesyła go do CEIDG nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania (stan prawny obowiązujący od 7 października 2016 r.). Stosownie do ustępu 4a cytowanego artykułu, organ gminy niezwłocznie przekazuje do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania, podpisywania i przesyłania przedmiotowych wniosków. Od 19 maja 2016 r., na podstawie ww. przepisu, organ gminy jest także zobowiązany do niezwłocznego poinformowania CEIDG o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

Od 30 kwietnia 2018 r. zgodnie z art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG, organ gminy przekształca wnioski, o którym mowa w ust. 2, na postać dokumentu elektronicznego, opatruje go kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG, umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby przesyłającej wniosek, czas jego przesyłania oraz zapewniający integralność danych zawartych we wniosku, i przesyła do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu jego otrzymania. Stosownie do ustępu 5 cytowanego artykułu, w przypadku gdy czynności, o których mowa w ust. 4, wykonują upoważnieni pracownicy, organ gminy jest obowiązany niezwłocznie przekazywać do CEIDG imiona i nazwiska tych osób, a także niezwłocznie informować o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

W powyższym obszarze ustalono, iż Burmistrz Urzędu Miasta i Gminy Ruciane-Nida – mając na uwadze zapewnienie możliwości rejestracji działalności gospodarczej przez przedsiębiorców za pośrednictwem gminy - przekazał do CEIDG dane personalne dwóch pracowników urzędu, którzy mogli przekształcać, podpisywać i przysyłać wnioski CEIDG-1, spełniając tym samym wymogi art. 26 ust. 4a ustawy o s.d.g. oraz art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG.

[akta kontroli str. 168-171]

W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych ustalono także, że wszystkie wnioski, które wpłynęły do Urzędu Miasta i Gminy Ruciane-Nida, w okresie objętym kontrolą zostały przyjęte, przekształcone na formę dokumentu elektronicznego, podpisane oraz przesłane do CEIDG, nie później niż następnego dnia roboczego od dnia ich wpływu, zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy s.d.g. oraz nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu jego otrzymania zgodnie z art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG.

[akta kontroli str. 63-82]

3) Terminowość przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. oraz art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG.

W stanie prawnym obowiązującym do 30 kwietnia 2018 r. zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. informacje, o których mowa w ust. 2, są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń i licencji, niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

Od 30 kwietnia 2018 r. zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG, informacje, o których mowa w ust. 1, są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy. Jeżeli sprawa była rozstrzygana w drodze decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, organy te przekazują informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu nadania rygoru natychmiastowej wykonalności. CEIDG udostępnia te informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu ich otrzymania.

W okresie objętym kontrolą oraz do dnia kontroli informacje nt. uprawnień uzyskanych przez poszczególnych przedsiębiorców przekazywały osoby zatrudnione na nw. Stanowiskach pracy, tj.:

- pracownik na stanowisku ds. działalności gospodarczej w Referacie Finansowym Urzędu Miasta i Gminy Ruciane-Nida – w zakresie wydanych i wygaszonych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz w zakresie wydanych licencji na krajowy transport drogowy w zakresie przewozu osób taksówką;
- pracownik na stanowisku ds. ochrony przyrody w Referacie Inwestycji, Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta i Gminy Ruciane-Nida – w zakresie rejestru działalności regulowanej dotyczącej odbierania odpadów komunalnych.

[akta kontroli str. 166-167]

W okresie objętym kontrolą Urząd Miasta i Gminy Ruciane-Nida, zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g., oraz art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG przekazał do CEIDG łącznie **154** informacje o wygaszonych lub nabytych przez przedsiębiorców uprawnieniach, z tego w zakresie:

- zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – łącznie **152** informacje, z tego:
 - 99 z zakresu wydanych zezwoleń;
 - 53 dotyczące wygaszonych zezwoleń;
 - licencji na przewóz osób taksówką – **1** informacja z zakresu wydanych licencji;
- wpisu do rejestru działalności regulowanej – **1** informacja z zakresu odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

W jednym przypadku w zakresie wygaśnięcia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie została przekazana informacja do CEIDG, co stanowi uchybienie. Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Finansowym wyjaśnił, że przedsiębiorca *zakończył*

działalność gospodarczą z dniem 27 stycznia 2018 r., w związku z powyższym bezcelowe było dokonanie wpisu do CEIDG dotyczącego wygaśnięcia zezwolenia nr FN.7340.G.14.A.2016 wydanego dnia 28 kwietnia 2016 roku na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% alkoholu oraz na piwo przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży. Ww. zezwolenie wygaszone zostało decyzją nr FN.7340DW.G.3.A.2018 z dnia 30 stycznia 2018 r. (data uprawomocnienia 17 lutego 2018 r.).

[akta kontroli str. 83-95, 173]

Odnośząc się do powyższych wyjaśnień należy zauważyć, że zarówno ustawa o s.d.g. jak i ustawa o CEIDG nie zwalniają organu właściwego ds. zezwoleń od obowiązku przekazania informacji o których mowa odpowiednio w art. 37 ust. 2 pkt 2 ustawy o s.d.g. oraz art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o CEIDG, po zakończeniu przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej. Do 30 kwietnia 2018 r. zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. przedmiotowe informacje, są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń i licencji, niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy. Jeżeli sprawa była rozstrzygana w drodze decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, organy te przekazują informacje niezwłocznie, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu nadania rygoru natychmiastowej wykonalności. CEIDG udostępnia te informacje niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po dniu ich otrzymania.

Skutkiem powyższego uchybienia jest naruszenie art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. Osobą odpowiedzialną za powstałe uchybienie jest pracownik na stanowisku ds. działalności gospodarczej w Referacie Finansowym – w zakresie wydanych i wygaszonych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

W wyniku analizy dokumentacji przedłożonej do kontroli stwierdzono uchybienie polegające na przekroczeniu terminu wynikającego z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g., oraz art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG w zakresie przekazywania informacji dotyczących:

- wydania **46** zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - naruszenie terminu sięgało od 2 do 473 dni kalendarzowych.
- wygaśnięcia **35** zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - naruszenie terminu sięgało od 1 do 100 dni kalendarzowych.
- wydania **1** licencji na krajowy transport drogowy w zakresie przewozu osób taksówką - naruszenie terminu sięgało 44 dni kalendarzowych.
- wpisania 1 przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej - naruszenie terminu sięgało 484 dni kalendarzowych.

[akta kontroli str. 83-95]

Z wyjaśnień złożonych przez pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania w zakresie obowiązku przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. oraz art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG wynika cyt. „Opóźnienia we wprowadzaniu danych w zakresie wydania 50 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,

wygaśnięcia 35 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydania jednej licencji na krajowy transport drogowy w zakresie przewozu osób taksówką spowodowane były między innymi zmianami organizacyjnymi w 2017 roku na stanowisku do spraw działalności gospodarczej.

Ponadto do wprowadzania informacji do CEIDG odpowiedzialny jest jeden pracownik (drugi w zastępstwie), a okresowe spiętrzenie obowiązków służbowych pracownika, jak również duża ilość składanych w okresie wiosenno-letnim wniosków, przyczyniła się do nieterminowego przekazywania ww. wydanych i wygaszonych zezwoleń do CEIDG.

Jednocześnie informuję, iż wpis jednego przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej został wprowadzony systemu z naruszeniem terminu z powodu przeoczenia pracownika zajmującego się działalnością regulowaną i nie dostarczenia decyzji do wprowadzenia jej w dniu wystawienia.”

[akta kontroli str. 175]

Skutkiem powyższego uchybienia jest naruszenie terminu wynikającego z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. oraz art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG. Osobami odpowiedzialnymi za powstałe uchybienia są: pracownik na stanowisku ds. działalności gospodarczej w Referacie Finansowym – w zakresie wydanych i wygaszonych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i w zakresie wydanych licencji na krajowy transport drogowy w zakresie przewozu osób taksówką oraz pracownik na stanowisku ds. ochrony przyrody w Referacie Inwestycji, Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska – w zakresie rejestru działalności regulowanej dotyczącej odbierania odpadów komunalnych.

4) Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, w tym: liczba osób realizujących zadanie, inne zadania wykonywane przez pracownika/pracowników, czas przeznaczony na realizację zadania, proporcje zadania zleconego do innych zadań, realizowanych przez pracownika/pracowników.

Z oświadczenia pracownika realizującego zadanie wynika, że zadania zlecone z zakresu administracji rządowej polegające na dokonywaniu wpisów do CEIDG, w Urzędzie Miasta i Gminy Ruciane-Nida realizuje 1 osoba, która w czasie swojej nieobecności jest zastępowana przez innego wyznaczonego pracownika. Średni czas realizacji zadania objętego kontrolą w rozliczeniu: tygodniowym – 20 godzin, miesięcznym – 84 godziny. Stosunek zadania objętego kontrolą do pozostałych zadań wynikających z zakresu czynności wynosi ok. 60%.

[akta kontroli str. 172]

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

5) Zalecenia

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o przekazywanie do CEIDG informacji o przedsiębiorcach i innych podmiotach dotyczących uzyskania, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień, wynikających z zezwolenia, zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o CEIDG oraz w terminach, wynikających z art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG, tj. nie później niż

w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Artur Chojecki