



WOJEWODA  
WARMIŃSKO - MAZURSKI

ZK-IA.431.2.6.2017

**Szanowny Pan  
Jarosław Lipiński**

**Komendant Straży Miejskiej  
w Olsztynie**

Stosownie do § 11 ust. 3 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich) (Dz. U. Nr 220, poz. 1733 ze zm.)*, przekazuję treść wystąpienia pokontrolnego.

#### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę okresową w **Straży Miejskiej w Olsztynie**, Al. Piłsudskiego 11/17, 10-959 Olsztyn, przeprowadzono na podstawie art. 9 ust. 2 i 3 *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 706 z późn. zm.)*.

W okresie objętym kontrolą, kierownikiem kontrolowanej jednostki był Komendant Straży Miejskiej w Olsztynie Jarosław Lipiński.

Kontrolę przeprowadzili:

- kontroler – asp. Dariusz Pleńkowski, asystent Wydziału Prewencji Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie, nr legitymacji służbowej LPE 331160, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr OK-II.0030.144.2017 z dnia 16 września 2017 roku wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,
- kontroler – asp. szt. Joanna Śmilgin – Lis, specjalista Wydziału Prewencji Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie, nr legitymacji służbowej LPD 187508, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr OK-II.0030.145.2017 z dnia 15 września 2017 roku wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,
- kontroler – mł. asp. Marcin Staśkiewicz, asystent Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie, nr legitymacji służbowej LPD 792090,

na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr OK-II.0030.146.2017 z dnia 15 września 2017 roku wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

**Termin kontroli:** 2-4 października 2017 roku.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod poz. nr 21.

**Zakres kontroli:**

- wykonywanie uprawnień, o których mowa w art. 12 *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 706 z późn. zm. )*;
- użycie lub wykorzystanie broni palnej oraz środków przymusu bezpośredniego;
- ewidencja, o której mowa w art. 9a ust. 1 ww. ustawy;

**Okres objęty kontrolą:** 10 czerwca 2014 r. – 2 października 2017 r.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się:

- 1) ~~pozytywnie,~~
- 2) ~~pozytywnie z uchybieniami,~~
- 3) **pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości,**
- 4) ~~negatywnie,~~
- 5) ~~inne.~~

**W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:**

1. W trakcie kontroli stwierdzono, że według danych zawartych w książce ewidencji ręcznych miotaczy gazu, Straż Miejska w Olsztynie posiada na wyposażeniu 68 sztuk (54 szt. wydane dla strażników oraz 14 szt. zapasowych znajdujących się w siedzibie straży) tego środka przymusu bezpośredniego, natomiast w ewidencji etatów, wyposażenia oraz wyników działań straży z dnia 30 czerwca 2017 roku wykazana jest liczba 50 sztuk. Według oświadczenia Komendanta Straży Miejskiej w Olsztynie Jarosława Lipińskiego, liczba ręcznych miotaczy gazu nie została zaktualizowana po zakupie nowych sztuk.

2. W toku kontroli stwierdzono, iż dokonywane zapisy w notatnikach służbowych, prowadzonych przez strażników Straży Miejskiej w Olsztynie, w większości są prowadzone w sposób prawidłowy, jednakże zdarzyły się pojedyncze przypadki braku wszystkich danych, ujętych w § 6 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności (Dz.U z 2009 r., nr 220, poz.1722 ze zm.)*, tj. wpisów dwóch imion rodziców.

3. W zakresie wykonywania uprawnienia dot. nakładania grzywien w drodze mandatu karnego stwierdzono uchybienie na odcinku mandatu karnego o numerze: DA 0043076, gdzie brakowało zaznaczenia rodzaju mandatu. Należy wskazać, iż zgodnie z § 4 ust. 1, pkt 2 lit. e *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 613)* funkcjonariusz, nakładając na sprawcę wykroczenia mandat karny, zobowiązany jest do oznaczenia rodzaju mandatu.

4. Na podstawie zgromadzonych dokumentów dotyczących dat wystawienia mandatów w korelacji z datami przekazania kart Prd 5/1, ujawniono przypadki, iż w Straży Miejskiej w Olsztynie karty nie były przekazywane do jednostki Policji niezwłocznie po ich wypełnieniu, co jest niezgodne z § 4 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie postępowania z kierownikami naruszającymi przepisy ruchu drogowego (Dz. U. z 2012 r., poz. 488)* i stanowi nieprawidłowość.

5. W trakcie kontroli uprawnienia dot. prowadzenia czynności wyjaśniających, zwrócono uwagę na nieaktualne druki procesowe (*protokół przyjęcia zawiadomienia o wykroczeniu, protokół przesłuchania świadka, protokół przesłuchania osoby, co do której istnieje uzasadniona podstawa do sporządzenia przeciwko niej wniosku o ukaranie do sądu*). W aktualnym *protokole przyjęcia zawiadomienia o wykroczeniu* dodany został między innymi art. 148a kpk, dotyczący anonimizacji danych, w aktualnym *protokole przesłuchania świadka wykroczenia* również dodany został wyżej wskazany artykuł oraz wyeliminowano § 2a-2c art. 148 kpk, w związku z jego uchYLENIEM. Protokół przesłuchania osoby podejrzanej o popełnienie wykroczenia, którym posługuje się oskarżyciel publiczny został zastąpiony *protokołem przesłuchania osoby, co do której istnieje uzasadniona podstawa do sporządzenia przeciwko niej wniosku o ukaranie do sądu*. Ponadto w sprawdzanych, losowo wybranych czynnościach wyjaśniających, zauważono, że oskarżyciel publiczny z chwilą otrzymania notatki urzędowej z ujawnienia wykroczenia, z treści której jasno wynikało, że na miejscu interwencji sprawcy wykroczenia proponowany był mandat karny, którego przyjęcia odmówił i został poinformowany o skierowaniu wniosku o ukaranie do sądu, z chwilą stawienia się sprawcy wykroczenia w jednostce SM na wezwanie wystawione przez oskarżyciela publicznego, oskarżyciel nakładał na sprawcę wykroczenia mandat karny. Wskazane nieprawidłowości dotyczą między innymi spraw: RSoW-374/17, RSoW-322/17, RSoW-217/17, RSoW-113/17, RSoW-45/17, RSoW-334/16, RSoW-78/16, RSoW-68/16. Biorąc pod uwagę zapis art. 97 § 3 kpw, który mówi o tym, że „*funkcjonariusz nakładający grzywnę obowiązany jest (...) poinformować sprawcę o prawie odmowy przyjęcia mandatu karnego*

*i o skutkach prawnych takiej odmowy”, a także treść art. 99 kpw, który wskazuje, iż „w razie odmowy przyjęcia mandatu karnego (...) organ, którego funkcjonariusz nałożył grzywnę, występuje do sądu z wnioskiem o ukaranie (...)”,* takie zakończenie sprawy przez oskarżyciela publicznego nie powinno mieć miejsca. Zwrócono również uwagę na sprawy, w których w przypadku przyjęcia zawiadomienia o popełnionym wykroczeniu, stosowane było postępowanie mandatowe z zachowaniem terminu 90 – dniowego. Dotyczyło to głównie wykroczeń z art. 97 kw, gdzie zawiadamiającym była osoba postronna. Zgodnie z art. 97 § 1 pkt 2 *w postępowaniu mandatowym (...) funkcjonariusz uprawniony do nakładania grzywny w drodze mandatu karnego może ją nałożyć przed upływem 90 dni jedynie gdy stwierdzi popełnienie wykroczenia naocznie pod nieobecność sprawcy, a nie zachodzi wątpliwość co do sprawcy czynu.* W przypadku ujawnienia wykroczenia przez osobę niebędącą funkcjonariuszem, nie może mieć zastosowania wyżej wymieniony przepis. Dokonując sprawdzenia kolejnych losowo wybranych spraw, zwrócono uwagę na wykroczenia z art. 97 kw, dotyczące głównie parkowania pojazdów w miejscach niedozwolonych, które ujawniane są przez strażników pod nieobecność sprawcy. W przypadku nieprzyznania się kierującego do popełnienia wskazanego wykroczenia oraz niewskazania osoby, która w chwili popełnienia wykroczenia kierowała pojazdem, prowadzone są czynności w kierunku art. 96 § 3 kw – *niewskazanie na żądanie organu komu powierzony został pojazd do kierowania lub używania w oznaczonym czasie.* W takim przypadku funkcjonariusz prowadzący czynności nie rozliczał wykroczenia ujawnionego przez strażnika, tj. wykroczenia z art. 97 kw. W takiej sytuacji wykroczenie to winno być zakończone sporządzeniem wniosku o odstąpienie od kierowania wniosku o ukaranie do sądu z powodu niewykrycia sprawcy wykroczenia.

**Mając na uwadze powyższe oceny i wnioski wnoszę o:**

1. Zaktualizowanie liczby posiadanych ręcznych miotaczy gazu oraz rzetelne ewidencjonowanie wyposażenia Straży Miejskiej w Olsztynie, zgodnie z *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 12 listopada 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia przez straże gminne (miejskie) ewidencji etatów, wyposażenia oraz wyników działań straży (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1502 ze zm.).*
2. Podjęcie działań zmierzających do właściwego oraz czytelnego dokumentowania czynności legitymowania w notatnikach służbowych, zgodnie z zasadami określonymi w § 6 *rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 roku w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności (Dz. U z 2009 r., nr 220, poz. 1722 ze zm.).*

3. Wzmoczenie nadzoru nad prawidłowym wypełnianiem formularzy mandatu karnego zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 613).

4. Bezwzględne przestrzeganie obowiązku niezwłocznego przekazywania kart Prd 5/1 do jednostki Policji, zgodnie z zasadami określonymi w § 2 i 4 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie postępowania z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego (Dz. U. z 2012 r., poz. 488).

5. Zaktualizowanie druków procesowych stosowanych przy dokumentowaniu czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia oraz bezwzględne stosowanie się do uregulowań określonych w ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 roku Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1713, ze zm.) w związku z prowadzonymi w/w czynnościami.

Na podstawie § 12 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich) (Dz. U. Nr 220, poz. 1733 ze zm.) proszę Pana o poinformowanie wojewody warmińsko – mazurskiego, w terminie **30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia**, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

*Krzysztof Marciniak*  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Bezpieczeństwa  
i Zarządzania Kryzysowego

