



WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI
ZK-IA.431.2.5.2017

**Szanowny Pan
Krzysztof Skiba**

**Komendant Straży Miejskiej
w Elku**

Stosownie do § 11 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich) (Dz. U. Nr 220, poz. 1733 ze zm.), przekazuję treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę doraźną w **Straży Miejskiej w Elku**, ul. Piłsudskiego 2, 19-300 Elk, przeprowadzono na podstawie art. 9 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 706 z późn. zm.).

W okresie objętym kontrolą kierownikiem kontrolowanej jednostki – Straży Miejskiej w Elku był Komendant – Pan Krzysztof Skiba.

Kontrolę przeprowadzili:

- kontroler – asp. Dariusz Pleńkowski, asystent Wydziału Prewencji Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie, nr legitymacji służbowej LPE 331160, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr OK-II.0030.137.2017 z dnia 12 września 2017 roku wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,
- kontroler – asp. szt. Joanna Śmilgin – Lis, specjalista Wydziału Prewencji Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie, nr legitymacji służbowej LPD 187508, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr OK-II.0030.138.2017 z dnia 12 września 2017 roku wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,
- kontroler – podinsp. Krzysztof Walaszczyk, ekspert Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie, nr legitymacji służbowej LPD 992094,

na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr OK-II.0030.139.2017 z dnia 12 września 2017 roku wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: 19 września 2017 roku.

Zakres kontroli:

- wykonywanie uprawnień, o których mowa w art. 12 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 706 z późn. zm.);
- ewidencja, o której mowa w art. 9a ust. 1 ww. ustawy,

pod kątem realizacji czynności związanych z ujawnianiem wykroczeń, w związku z prowadzonym postępowaniem skargowym.

Okres objęty kontrolą: 1 stycznia 2017 r. – 19 września 2017 r.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się:

- 1) ~~pozytywnie,~~
- 2) ~~pozytywnie z uchybieniami,~~
- 3) **pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości,**
- 4) ~~negatywnie,~~
- 5) ~~inne.~~

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

1. Przedmiotowa kontrola doraźna była podyktowana skargą wniesioną przez obywatela. Odnosząc się do powyższego, ustalono, że w Straży Miejskiej w Ełku nie jest prowadzony rejestr interesantów, którzy przychodzą do siedziby straży w związku z informacją „zaproszeniem” pozostawionym za wycieraczką przedniej szyby w pojazdach, których kierujący popełnili wykroczenie. Nie było możliwości ustalenia czy taka osoba była w tych dniach w siedzibie Straży oraz kto ewentualnie ją obsługiwał. Z treści skargi wynika, że na „zaproszeniu”, które skarżąca znalazła za wycieraczką swojego samochodu wskazano, by użytkownik pojazdu stawił się do jednostki Straży Miejskiej w Ełku tego samego dnia do godziny 14.00, natomiast skarżąca stawiła się o godzinie 15.00, kiedy strażnika wystawiającego wezwanie nie było już na miejscu, ponieważ zakończył pracę. Skarżąca wnosi, iż została poinformowana o konieczności stawienia się dnia następnego, i gdy ponownie stawiła się w Straży Miejskiej w Ełku, została poinformowana, że strażnika nie ma aktualnie na miejscu, i że rano wysłał już do zainteresowanej stosowne pismo. Powyższe nie koresponduje z oświadczeniem Komendanta Straży Miejskiej w Ełku, w którym wskazuje że,

w przypadku gdy osoba wezwana do jednostki stawia się w czasie nieobecności strażnika ujawniającego wykroczenie, jest informowana o możliwości oczekiwania na funkcjonariusza celem rozliczenia lub otrzymania za pośrednictwem poczty informacji pisemnej dot. dalszego postępowania w swojej sprawie. Jak ustalili kontrolerzy, korespondencja do wysłania jest odbierana z jednostki w godzinach 13.00-14.00, wobec czego w godzinach porannych nie mogła być wysłana. W Straży Miejskiej w Ełku przyjęto jednolity sposób „rozliczania” sprawców takich wykroczeń. W przypadku ujawnienia wykroczenia przez strażnika i wykonania dokumentacji fotograficznej, gdy na miejscu nie zastano kierującego danym pojazdem, za wycieraczką samochodu zostawiana jest „informacja/zaproszenie” do stawienia w siedzibie Straży Miejskiej ze wskazaniem daty i godziny. Na „zaproszeniu” znajdują się wszystkie dane kontaktowe i adresowe siedziby straży, imię i nazwisko strażnika ujawniającego wykroczenie, data i godzina popełnionego wykroczenia oraz informacja jaki przepis został naruszony, a także konsekwencje niestawienia w wyznaczonym terminie (sporządzenie wniosku o ukaranie do sądu). W sytuacji, gdy do siedziby Straży nie stawia się osoba kierująca wskazanym pojazdem, na drugi dzień po ujawnieniu wykroczenia sporządzana jest dokumentacja w postaci notatki urzędowej. W notatce wskazana jest data, godzina oraz miejsce ujawnienia wykroczenia, a także naruszony przepis. Podane są numery rejestracyjne pojazdu oraz cel stawienia się na wezwanie w siedzibie Straży. W treści notatki znajduje się także zapis *„na powyższe wezwanie nikt się nie zgłosił. W związku z powyższym w dniu (...) wystąpiłem/am do CEPiK celem ustalenia kierującego/użytkownika pojazdu”*. Po otrzymaniu wydruku z Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców, do właściciela pojazdu wysyłane jest pismo, w którym Straż żąda wskazania, w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma osoby, która w dniu ujawnienia wykroczenia użytkowała wskazany pojazd, powołując się na przepis art. 96§3 kw. Przedmiotowe pismo zawiera dwie części. Część A, która stanowi *oświadczenie właściciela pojazdu* kto za jego wiedzą i zgodą użytkował dany pojazd w chwili popełnienia wykroczenia, czyli jest jego sprawcą oraz Część B – *oświadczenie sprawcy wykroczenia (kierowcy)*, że kierując danym pojazdem popełnił wykroczenie drogowe określone w art. 97 kw. W przypadku, gdy wskazanych wykroczeń nie można zakończyć nałożeniem grzywny w drodze mandatu karnego, materiały danej sprawy trafiają do oskarżyciela publicznego, który nadaje sprawie dalszy tok i prowadzi czynności wyjaśniające, rejestrując je w Rejestrze Spraw o Wykroczenia. Na podstawie zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału, należy wskazać, iż w przypadku ujawnienia wykroczenia z udziałem pojazdu, którego właścicielem była skarżąca, zachowana została procedura postępowania, jak w każdej innej, analogicznej sprawie. Biorąc powyższe pod uwagę trudno dopatrzeć się nieprawidłowości

w działaniu strażnika, który ujawnił wykroczenie drogowe w dniu 25 lipca 2017 r. około godziny 13:07 w Ełku przy ul. Grunwaldzkiej przez kierującego pojazdem m-ki Skoda, tym bardziej, iż jak wynika z relacji Komendanta, strażnik ujawniający wykroczenie w pierwszej kolejności dąży do rozliczenia sprawy na miejscu poprzez zastosowanie pouczenia bądź postępowania mandatowego. Kolejną kwestią podniesioną w przedmiotowej skardze było zastrzeżenie co do prawidłowości oznakowania miejsca, gdzie zaparkowany był pojazd skarżący. W trakcie przeprowadzonej wizji lokalnej wskazanego miejsca, stwierdzono, że istniejące oznakowanie pionowe ulicy oraz pionowe i poziome wyznaczonych miejsc postojowych jest czytelne i zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, treścią załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 z dnia 23 grudnia 2003 r. z późn. zm.). Według oświadczenia strażnika miejskiego ujawniającego wykroczenie, oznakowanie było identyczne w dniu interwencji. Uwag w sprawdzanym obszarze dotyczącym skargi nie stwierdzono.

2. W zakresie wypełniania notatników służbowych ujawniono, że jeden ze strażników miejskich nie wpisywał podczas wykonywania czynności legitymowania wszystkich danych dotyczących osoby legitymowanej, jak również nie podawał czasu, miejsca oraz podstawy faktycznej, w związku z którą nastąpiła powyższa czynność, co jest niezgodne z § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności (Dz.U. Nr 220 poz. 1722 z późn. zm.).

3. Ponadto w toku przedmiotowej kontroli, podczas sprawdzenia sposobu dokumentowania czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, ujawniono fakt stosowania nieaktualnych druków procesowych.

Mając na uwadze powyższe oceny i wnioski wnoszę o:

1. Dokumentowanie czynności legitymowania w notatnikach służbowych, zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 roku w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności (Dz.U. Nr 220 poz. 1722 z późn. zm.).
2. Zaktualizowanie druków procesowych stosowanych przy dokumentowaniu czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia.

Na podstawie § 12 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich) (Dz. U. Nr 220, poz. 1733 ze zm.) proszę Pana o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, w terminie **30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia**, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Krzysztof Marciniak
Zastępca Dyrektora
Wydziału Bezpieczeństwa
i Zarządzania Kryzysowego

Otrzymują:

1. Adresat.
2. Do wiadomości: Komendant Wojewódzki Policji w Olsztynie.
3. Do wiadomości: Prezydent Miasta Ełk.
4. a/a.

