



WOJEWODA  
WARMIŃSKO - MAZURSKI

ZK-IA.431.1.1.2017

**Pan  
Sławomir Gicewicz**

**Prezes Wodnego Ochotniczego  
Pogotowia Ratunkowego  
Województwa Warmińsko-Mazurskiego**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz. U. z 2011 r. nr 185 poz. 1092 ze zm.), w zw. z art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r., poz. 1817 ze zm.), art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.), art. 22 ust. 2 ustawy z dnia o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (t. j. Dz.U. z 2016 r., poz. 656 ze zm.) przekazuję Panu Prezesowi treść wystąpienia pokontrolnego.

#### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w Wodnym Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego z siedzibą w Olsztynie, w siedzibie jednostki kontrolowanej przy ul. Polnej 16, 10-059 Olsztyn, NIP 739-13-18-855, REGON 000824787.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- Sławomir Gicewicz – Prezes Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Województwa Warmińsko-Mazurskiego, na stanowisku od 16.02.2002 r.
- Ewa Żukiewicz – Główny Księgowy, na stanowisku od 31.03.2011 r.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

1. Tomasz Bąk – kierownik oddziału Bezpieczeństwa Powszechnego i Zaopatrzenia w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, nr legitymacji służbowej 33/2014 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego

w Olsztynie, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.666.2017 z dnia 26.07.2017 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

2. Barbara Szklarczyk - inspektor wojewódzki oddziału Bezpieczeństwa Powszechnego i Zaopatrzenia w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, nr legitymacji służbowej 8/2015 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.667.2017 z dnia 26.07.2017 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.
3. Kamil Niemczuk – starszy specjalista oddziału Bezpieczeństwa Powszechnego i Zaopatrzenia w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, nr legitymacji służbowej 9/2017 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.668.2017 z dnia 26.07.2017 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: 27-28 lipca 2017 r., łącznie 2 dni robocze.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 2/2017.

Zakres kontroli:

1. Przedmiot kontroli: Kontrola problemowa dot. oceny prawidłowości realizacji zadań publicznych na podstawie umów nr ZK-I.68.3.6.2016 z dnia 25.02.2016 r. i nr ZK-I.68.3.22.2016 z dnia 14.11.2016 r., pod tytułem: „Zapewnienie bezpieczeństwa na obszarach wodnych województwa warmińsko-mazurskiego w 2016 r.”, w szczególności pod względem efektywności, rzetelności i jakości realizacji zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania i prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem.
2. Okres objęty kontrolą: 25 lutego 2016 r. – 31 grudnia 2016 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 4 i art. 20 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz. U. z 2011 r. nr 185 poz. 1092 ze zm.), art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r., poz.

1817 ze zm.), art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.), w zw. z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 656 ze zm.).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W związku ww. przedmiotem kontroli poddano analizie:

- wydatki (wysokość i przeznaczenie), zarówno bieżących oraz majątkowych pod kątem gospodarności (oszczędnego i wydajnego wykorzystania środków; uzyskania właściwej relacji nakładów do efektów) i celowości oraz rzetelności i legalności,
- wykorzystania zakupionych składników majątkowych przeznaczonych do realizacji zadań pub. i prawidłowość ujmowania zakupionych składników majątkowych w ewidencji księgowej,
- prowadzenia innej dokumentacji potwierdzającej realizację zadań publicznych.

Kontrolujący dokonali ustaleń kontrolnych w oparciu o:

- dokumenty tradycyjne (papierowe),
- dokumenty elektroniczne (dot. raportowania),
- wyniki oględzin (dot. sprzętu),
- oświadczenia i wyjaśnienia udzielone przez kierownika jednostki kontrolowanej.

Z czynności przyjęcia ustnych wyjaśnień oraz z przeprowadzonych oględzin zostały sporządzone odrębne protokoły, stanowiące załączniki do wystąpienia pokontrolnego.

Dobór próby do kontroli dotyczący dokumentów finansowych, jak również dokumentów (w tym elektronicznych) dot. merytorycznego realizacji zadania w jednostce kontrolowanej został określony:

- w przypadku realizowania ze środków publicznych wydatków:

- a) 100 % wydatków bieżących,
- b) 100 % wydatków majątkowych,

Ponadto dokonano korelacji 5 raportów wysłanych przez zleceniobiorcę z informacją otrzymaną przez Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

1. Jednostka kontrolowana, pismem nr ZWWOPR 382/12/2016 z dnia 30.12.2016 r. (data wpływu: 2.01.2017 r.) przedłożyła sprawozdanie końcowe z wykonania zadania

publicznego pod tytułem: Zapewnienie bezpieczeństwa na obszarach wodnych województwa warmińsko-mazurskiego, realizowanego na podstawie umowy nr ZK-I.68.3.6.2016 z dnia 25.02.2016 r., na formularzu zgodnym z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011, nr 6, poz. 25), co jest zgodne z zapisem o przepisach przejściowych, zawartym w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 poz. 1300). Sprawozdanie dotyczyło okresu 25.02.2016 – 31.12.2016 r., zgodnego z zawartą ww. umową. Zgodnie z przedstawioną wojewodzie dokumentacją, całkowity koszt realizacji zadania wyniósł 319.801,96 zł, koszt pokryty ze środków finansowych własnych – 19.035,18 zł, koszty pokryte ze środków finansowych z innych źródeł 190.766,51 zł. Kwota środków finansowych z dotacji budżetu Państwa w ramach zadania pub., realizowanego na podstawie umowy nr ZK-I.68.3.6.2016 z dnia 25.02.2016 r. wyniosła 110.000,00 zł. Dotacja została wykorzystana w 100%. Jako część integralną sprawozdania przedstawiono rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów. Stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi w sprawozdaniu przedstawionymi wojewodzie, a egzemplarzu sprawozdania końcowego przedłożonego przez kontrolowanego w toku kontroli. Rozbieżności dotyczyły:

- poz. 3.1. Koszty remontów, napraw sprzętu ratowniczego, gdzie właściwa kwota wyniosła 16.010,12 zł, a nie jak wykazano 17.386,71 zł;
- poz. 4.1. Materiały papiernicze do sporządzania dzienników, rejestrów i ewidencji zdarzeń, gdzie właściwa kwota wyniosła 6.363,79 zł, a nie jak wskazano 4.987,20 zł.

W związku z powyższym nie stwierdzono zwiększenia powyżej 10% danego kosztu finansowego z dotacji, niezgodności z korektą kosztorysu do zadania publicznego i pobrania dotacji w nadmiernej wysokości.

Zestawienie dokumentów księgowych do sprawozdania końcowego zostało błędnie sporządzone, zawierało wiele nieścisłości oraz powielenie poz. 6 i 8 w dokumencie, a suma wykazanych rachunków płatnych z dotacji przewyższyła jej kwotę. W ramach weryfikacji dowodów księgowych pod kątem formalno-rachunkowym i merytorycznym przedstawionych w poz. 1-162 stwierdzono liczne przypadki błędnego kwalifikowania wydatków do poszczególnych rodzajów kosztów

i nieprawidłowych opisów na dokumentach księgowych, kwalifikowania wydatków do kosztów w poz. 1.1. Koszty związane z utrzymaniem pracy biura koordynującego – opłaty za media, w której według kosztorysu, nie uwzględniano środków z dotacji. Nieprawidłowości:

- Faktura VAT 32/U/16 z dnia 19.05.2016 r. została ujęta w sprawozdaniu na kwotę 7640,02 zł, z wykazaniem wkładem z dotacji w wysokości 962,38 zł, natomiast na fakturze widnieje opis wskazujący na udział środków z dotacji w wysokości 936,08 zł.
- Faktura VAT 30/05/2016 z dnia 17.05.2016 r. w sprawozdaniu została zakwalifikowana do kosztów naprawy sprzętu (3.1.), a faktycznie dotyczy kosztów zakupu sprzętu (2.1.) - latarek akumulatorowych.
- Faktura VAT FV/12063/137/2016 z 15.11.2016 r. została wykazana jako koszty naprawy sprzętu (3.1.), a tymczasem dotyczyła kosztów zakupu sprzętu (2.1.) - rejestratora do samochodu służbowego.
- Faktura 168903669/04/16 z 10.04.2016 r. w sprawozdaniu została zakwalifikowana do kosztów naprawy sprzętu (3.1.), natomiast dotyczyła zakupu sprzętu (2.1.) - podręczny sprzęt na wyposażenie łodzi.
- Faktura nr 1115/1/2016 z 16.04.2016 r. została wykazana jako koszty naprawy sprzętu (3.1.), a tymczasem dotyczyła kosztów zakupu sprzętu (2.1.) – kłódka do zabezpieczenia łodzi.
- Faktura VAT FF/15496/2016 z dnia 14.09.2016 r. – w sprawozdaniu została ujęta z błędną numeracją.

W związku z wydatkowaniem części środków dotacji na zakup paliwa na cele utrzymania gotowości w ramach zapewnienia bezpieczeństwa na obszarach wodnych województwa warmińsko-mazurskiego, w toku kontroli ustalono, iż w jednostce brak jest dzienników pływania i eksploatacji silników (informacji o zużyciu/poborze paliwa dla każdej z łodzi) za okres poddany kontroli. W związku z powyższym nie dokonano oceny w tym zakresie.

Kontrolowany przedstawił miesięczne karty rozliczenia paliwa w samochodach służbowych za okres poddany kontroli. W ramach weryfikacji danych zawartych w ww. kartach stwierdzono 8 przypadków użycia pojazdów będących na stanie jednostki: Mitsubishi L 200 nr rej. NO 5903C, Mitsubishi Pajero nr rej. NO 0999P oraz Renault Trafic nr rej. WE 3122R, poza granicami województwa warmińsko-mazurskiego (Warszawa, Gdańsk):

1. 28.09.2016 r. - faktura VAT nr FV-FF/16244/2016 z dnia 28.09.2016 r. na kwotę 310,94 zł (poz. 74 zestawienia faktur do sprawozdania końcowego);

2. 10.11.2016 r. - faktura VAT nr FF/18886/2016 z dnia 10.11.2016 r. na kwotę 224,25 zł (poz. 90 zestawienia faktur do sprawozdania końcowego);
3. 10.03.2016 r. – faktura VAT nr FF/3506/2016 z dnia 10.03.2016 r. na kwotę 234,00 zł (poz. 25 zestawienia faktur do sprawozdania końcowego);
4. 10.06.2016 r. – faktura VAT nr FF/9360/2016 z dnia 10.06.2016 r. na kwotę 305,00 zł (poz. 43 zestawienia faktur do sprawozdania końcowego);
5. 01.07.2016 r. – faktura VAT nr FF/4800/2016/327 z dnia 1.07.2016 r. na kwotę 223,63 zł (poz. 52 zestawienia faktur do sprawozdania końcowego);
6. 20.10.2016 r. - faktura VAT nr FF/17671/2016 z dnia 20.10.2016 r. na kwotę 295, 89 zł (poz. 83 zestawienia faktur do sprawozdania końcowego);
7. 25.11.2016 r. – faktura VAT nr FF/19769/2016 z dnia 24.11.2016 r. na kwotę 387,49 zł (poz. 96 zestawienia faktur do sprawozdania końcowego);
8. 30.12.2016 r. – faktura VAT nr FF/218774/2016 na kwotę 356,00 zł (nieuwzględniona w zestawieniu faktur do sprawozdania końcowego).

Na tę okoliczność sporządzono protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia o powodach wykorzystania pojazdów służbowych poza terenem województwa warmińsko-mazurskiego, finansowanych ze środków finansowych pochodzących z przedmiotowej dotacji, stanowiące zał. nr 1 do wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto dostrzeżono rozbieżność dot. przebiegu pojazdu Mitsubishi L 200, gdzie według informacji z przeglądu pojazdu dokonanego w dniu 18.05.2016 r. wynosił on 191.656 km., natomiast w ewidencji na dzień 17.05.2017 r. wykazano 193.833 km.

Przedstawione dokumenty księgowe pochodziły z okresu związanego przedmiotową umową. Nie stwierdzono płatności poza terminem realizacji zadania.

2. Jednostka kontrolowana przedłożyła w dniu 11.01.2017 r. sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego pod tytułem: Zapewnienie bezpieczeństwa na obszarach wodnych województwa warmińsko-mazurskiego, realizowanego na podstawie umowy nr ZK-I.68.3.22.2016 z dnia 14.11.2016 r., zgodnie z wzorem załącznika nr 5 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 poz. 1300). Sprawozdanie dotyczyło okresu 14.11.2016 – 31.12.2016, zgodnego z zawartą ww. umową. Zgodnie z przedstawioną dokumentacją, całkowity koszt realizacji zadania wyniósł 61.367,21 zł, w tym kwota dotacji z budżetu Państwa w wysokości 55.000,00 zł. Dotacja została wykorzystana została w 100%.

Stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi w sprawozdaniu przedstawionym wojewodzie, a egzemplarzu sprawozdania końcowego przedłożonego przez kontrolowanego w toku kontroli. W rozliczeniu ze względu na rodzaj kosztów, w poz. 3,4,6 i 12 stwierdzono, iż wydatki z dotacji winny wynosić odpowiednio: poz. 3 - 910,00 zł, poz. 4 - 1800,00 zł, poz. 6 - 1.100,00 zł, poz. 12 - 3.400,00 zł. W związku z powyższym nie stwierdzono zwiększenia powyżej 10% danego kosztu finansowego z dotacji, niezgodności z korektą kosztorysu do zadania publicznego i pobrania dotacji w nadmiernej wysokości.

Przedstawione dokumenty księgowe pochodziły z okresu związanego przedmiotową umową. Nie stwierdzono płatności poza terminem realizacji zadania.

Wszystkie faktury zostały opisane, w tym opisane pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym. W ramach weryfikacji danych zawartych w sprawozdaniach końcowych realizacji obu zadań publicznych dokonano sprawdzenia dokumentów księgowych, płatnych ze środków własnych, określonych jako wkład własny do zadania publicznego. Stwierdzono przypadki zakwalifikowania wydatków pochodzących z innych źródeł (w tym z dotacji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego) jako wkładu własnego na kwotę 2.645,00 zł (umowa nr ZK-I.68.3.22.2016 z dnia 14.11.2016 r).

Rachunki były zatwierdzane do wypłaty przez głównego księgowego oraz kierownika jednostki – Prezesa Sławomira Gicewicza (jednosobowo - dot. zobowiązań do 25 tys. zł.) .

W przypadku wyższych kwot, zgodnie z informacjami zawartymi w obu ofertach oraz KRS, do składania oświadczeń woli w sprawach zobowiązań majątkowych pogotowia wymagają podpisów dwóch osób upoważnionych przez prezydium zarządu, w tym przez Prezesa Zarządu – Sławomira Gicewicza lub jednego z wiceprezesów – Vice Prezesa Zarządu Grzegorza Ślazińskiego. Nie stwierdzono nieprawidłowości pod względem formalnym w tym zakresie.

Zleceniobiorca prowadził wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową zadań publicznych, zgodnie z § 4 umowy oraz art. 16 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 ze zm.).

W ramach weryfikacji wydatków rzeczowych wykazanych w sprawozdaniu dokonano sprawdzenia stanu faktycznego dokonywanych zakupów. W jednostce prowadzona jest ewidencja środków trwałych dla zakupionego wyposażenia. Ewidencję prowadzi się w książce środków trwałych. Sporządzane są dowody przyjęcia środka trwałego – OT. Dokonano oględzin zakupów majątkowych oraz środków trwałych ze środków pochodzących

z dotacji w ramach przedmiotowych umów. Potwierdzono, iż nabyte mienie znajduje się na stanie wyposażenia Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Województwa Warmińsko-Mazurskiego i nie zostało zbyte. W ramach zakupu środków trwałych dokonano sprawdzenia ujęcia środka w ww. książce oraz wystawienia dokumentów OT. Potwierdzono przyjęcie na stan następujących środków zakupionych w oparciu o umowę nr ZK-I.68.3.22.2016 (laptopy – 2 szt., zestawy medyczne tlenowe – R-1 – 4 szt.) oraz środków zakupionych w oparciu o umowę nr ZK-I.68.3.6.2016 (samochód terenowy, defibrylatory automatyczne – 2 szt.). Zleceniobiorca wywiązał się z zobowiązania wynikającego z §5 umowy, tj. umieszczania logo Zleceniodawcy na wszystkich materiałach dotyczących realizowanego zadania i zakupionych środkach trwałych.

Na tę okoliczność sporządzono protokół oględzin, stanowiący zał. nr 3 do wystąpienia pokontrolnego.

Merytoryczna część realizacji przedmiotowych zadań publicznych i korelacji informacji ze sprawozdań końcowych nie została poddana ocenie z uwagi na brak źródłowej dokumentacji w siedzibie kontrolowanego. Na tę okoliczność pobrano wyjaśnienie, stanowiące zał. nr 2 do protokołu. W związku z powyższym nie można było stwierdzić osiągnięcia rezultatów przedmiotowych zadań publicznych oraz realizacji działań zgodnie z harmonogramami, m.in.: potwierdzić ilości 142 interwencji wykonanych w 2016 r., czy zweryfikować ilości wykonywanych patroli poprzez 15 łodzi każdego dnia w określonym okresie od czerwca do września 2016 r.

W zakresie weryfikacji prowadzenia stałego oraz doraźnego raportowania z podjętych interwencji, ilości utonięć/osób uratowanych, do Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w trakcie kontroli dokonano korelacji 5 raportów wysłanych przez zleceniobiorcę z informacją otrzymaną przez WCZK Woj. W-M. Wybrane raporty dobowe dotyczyły jedynie jednostek terenowych w Olsztynie i Iławie (12.06.2016 r., 11.06.2016 r., 7.06.2016 r., 6.06.2016 r. (2) – sprawdzająca dyżurna Ewa Roguszczak). Zleceniobiorca nie praktykuje prowadzenia i wysyłania zbiorczej informacji z wszystkich 12 terenowych jednostek WOPR Woj. W-M., przez co otrzymywany od Zleceniobiorcy raport jest niekompletny i nie rzetelny.

Podsumowując, w toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż sprawozdania końcowe z realizacji przedmiotowych zadań publicznych, przedłożone wojewodzie zostały błędnie sporządzone. Zawierają liczne nieścisłości dotyczące wykazanych dokumentów księgowych, w zakresie ich właściwego zakwalifikowania. Sprawozdania końcowe wykazują także rozbieżne kwoty w stosunku do sprawdzonych faktur (rachunków) będących podstawą ich tworzenia. Na podstawie zbadanych dokumentów nie stwierdzono dokonania wydatku



w sposób niecelowy i nieoszczędny, niezgodnie z przeznaczeniem, w nadmiernej wysokości (niezgodnie z korektą kosztorysu i zapisami umowy). Nie stwierdza się nieprawidłowości w ujmowaniu zakupionych składników majątkowych w ewidencji księgowej.

Wszystkie wydatki uznano za zasadne, a wydatki budzące wątpliwości zostały wyjaśnione przez jednostkę. Wyjaśnienia stanowią załączniki do wystąpienia pokontrolnego.

Merytoryczna część realizacji przedmiotowych zadań publicznych i korelacji informacji ze sprawozdań końcowych nie została poddana ocenie.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia mające wpływ na ocenę realizacji zadania publicznego:

1. Złożenie błędnych sprawozdań wskazujących m.in. pobranie dotacji w nadmiernej wysokości i nierzetelne ujęcie dokumentów księgowych w zestawieniach faktur (rachunków) do sprawozdań końcowych.
2. Nieprawidłowe opisy na dokumentach księgowych m.in.: błędne kwalifikowanie wydatków do poszczególnych rodzajów kosztów i kwalifikowanie wydatków do kosztów w poz. 1.1. Koszty związane z utrzymaniem pracy biura koordynującego – opłaty za media, w której według kosztorysu, nie uwzględniano środków dotacyjnych.
3. Zakwalifikowanie wydatków pochodzących z innych źródeł (w tym z dotacji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego) jako wkładu własnego na kwotę 2.645,00 zł (w ramach umowy nr ZK-I.68.3.22.2016 z dnia 14.11.2016 r).
4. Brak dzienników pływania i eksploatacji silników (informacji o zużyciu/poborze paliwa dla każdej z łodzi) za okres poddany kontroli oraz rozbieżności dot. przebiegu pojazdu w miesięcznych kartach rozliczenia paliwa w samochodach służbowych za okres poddany kontroli.
5. Brak merytorycznej części realizacji przedmiotowych zadań publicznych i możliwości korelacji ich z informacją zawartą w sprawozdaniach końcowych.
6. Nie praktykowanie prowadzenia i wysyłania przez Kontrolowanego zbiorczej informacji z wszystkich 12 terenowych jednostek WOPR Woj. W-M., w celu prowadzenia stałego oraz doraźnego raportowania z podjętych interwencji, ilości utonięć/osób uratowanych, do Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia nie miały wpływu na realizację zadań publicznych pn: „Zapewnienie bezpieczeństwa na obszarach wodnych województwa warmińsko-mazurskiego w 2016 r.”.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe oceny i wnioski wnoszę o:

1. Realizować zadania publiczne i sporządzać z nich sprawozdania w sposób rzetelny i prawidłowy, mając również na względzie bieżącą weryfikację zapisów umowy na realizację zadania publicznego.
2. Rzetelnie sporządzać opisy pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym na dowodach księgowych, w szczególności w zakresie kwalifikowania wydatku do odpowiedniego rodzaju kosztu, określonego w kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania.
3. Prowadzić dokumentację merytoryczną realizacji zadań publicznych, potwierdzającą wykonanie poszczególnych działań i osiągniętych rezultatów, wykazanych w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego, w tym wykorzystania zakupionych składników rzeczowych przeznaczonych do realizacji zadań publicznych.
4. Prowadzić stałe oraz doraźne raportowanie z podjętych interwencji, ilości utonięć/osób uratowanych, do Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, obejmujące informację ze wszystkich terenowych jednostek Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Uprzejmie proszę Pana Prezesa o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Załącz.

1. Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia w zakresie zużycia paliwa i użycia samochodów służbowych poza granicami woj. warmińsko-mazurskiego.
2. Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia w zakresie braku dokumentacji merytorycznej.
3. Protokół oględzin środków rzeczowych (majątkowych) trwałych.
4. Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia w zakresie wykonywania patroli przez jednostki terenowe w Iławie i Ostródzie przez ratowników z uprawnieniami stermotorzysty.

Z up. WOJEWODY  
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO  
...*Krzysztof Kurdeja*...  
DYREKTOR  
(wzajemnie porozumiewający się)  
właściwego wydziału z up. wojewody)