



WOJEWODA  
WARMIŃSKO - MAZURSKI

ZK-IA.431.1.3.2017

**Szanowny Pan  
Jan Sagański**

**Komandor  
Mazurskiej Służby Ratowniczej**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz. U. z 2011 r. nr 185 poz. 1092 ze zm.), w zw. z art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r., poz. 1817 ze zm.), art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.), art. 22 ust. 2 ustawy z dnia o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (t. j. Dz.U. z 2016 r., poz. 656 ze zm.) przekazuję Panu Prezesowi treść wystąpienia pokontrolnego.

#### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w Mazurskiej Służbie Ratowniczej w Okartowie, 12-250 Orzysz, REGON: 790124285, NIP: 8491098508.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- Jan Sagański – Komandor Mazurskiej Służby Ratowniczej,
- Grzegorz Gajewski – Sekretarz Zarządu Mazurskiej Służby Ratowniczej,
- Małgorzata Sagańska – pracownik biurowy (główny księgowy).

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

1. Barbara Szklarczyk - inspektor wojewódzki oddziału Bezpieczeństwa Powszechnego i Zaopatrzenia w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, nr legitymacji służbowej 8/2015 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie,

na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.946.2017 z dnia 09.10.2017 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

2. Kamil Niemczuk – starszy specjalista oddziału Bezpieczeństwa Powszechnego i Zaopatrzenia w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, nr legitymacji służbowej 9/2017 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.947.2017 z dnia 09.10.2017 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: 11-12 października 2017 r., łącznie 2 dni robocze.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1/2017.

Zakres kontroli:

1. Przedmiot kontroli: Kontrola problemowa dot. oceny prawidłowości realizacji zadań publicznych na podstawie umów: nr ZK-I.68.3.5.2016 z dnia 25.02.2016 r., nr ZK-I.68.3.18.2016 z dnia 12.10.2016 r., nr ZK-I.68.3.20.2016 z dnia 14.11.2016 r., w szczególności pod względem efektywności, rzetelności i jakości realizacji zadań, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadań i prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanymi zadaniami.
2. Okres objęty kontrolą: 25 lutego 2016 r. – 31 grudnia 2016 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 4 i art. 20 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz. U. z 2011 r. nr 185 poz. 1092 ze zm.), art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r., poz. 1817 ze zm.), art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.), w zw. z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (t. j. Dz.U. z 2016 r., poz. 656 ze zm.).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W związku ww. przedmiotem kontroli poddano analizie:

- wydatki (wysokość i przeznaczenie), zarówno bieżących oraz majątkowych pod kątem gospodarności (oszczędnego i wydajnego wykorzystania środków; uzyskania właściwej

- relacji nakładów do efektów) i celowości oraz rzetelności i legalności,
- wykorzystania zakupionych składników majątkowych przeznaczonych do realizacji zadań pub. i prawidłowość ujmowania zakupionych składników majątkowych w ewidencji księgowej,
  - prowadzenia innej dokumentacji potwierdzającej realizację zadań publicznych.

Kontrolujący dokonali ustaleń kontrolnych w oparciu o:

- dokumenty tradycyjne (papierowe),
- dokumenty elektroniczne (dot. raportowania),
- wyniki oględzin (dot. sprzętu),

Z czynności przeprowadzonych oględzin został sporządzony odrębny protokół, stanowiący załącznik nr 1 do wystąpienia pokontrolnego.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

Jednostka kontrolowana, pismem z dnia 26.12.2016 r. (data wpływu: 27.01.2017 r.) przedłożyła sprawozdania końcowe z wykonania zadań publicznych pod tytułem: Zapewnienie bezpieczeństwa na obszarach wodnych województwa warmińsko-mazurskiego, realizowanych na podstawie umów: nr ZK-I.68.3.5.2016 z dnia 25.02.2016 r., nr ZK-I.68.3.18.2016 z dnia 12.10.2016 r., nr ZK-I.68.3.20.2016 z dnia 14.11.2016 r. na formularzu zgodnym z załącznikiem nr 5 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 poz. 1300).

1. Sprawozdanie nr ZK-I.68.3.5.2016 dotyczyło okresu 25.02.2016 – 31.12.2016 r., zgodnego z zawartą ww. umową. Zgodnie z przedstawioną wojewodzie dokumentacją, całkowity koszt realizacji zadania wyniósł 533.695,45 zł, koszt pokryty ze środków finansowych własnych – 145.405,45 zł, koszty pokryte ze środków finansowych z innych źródeł 268.290,00 zł. Kwota środków finansowych z dotacji budżetu Państwa w ramach zadania pub., realizowanego na podstawie umowy nr ZK-I.68.3.5.2016 z dnia 25.02.2016 r. wyniosła 120.000,00 zł. Dotacja została wykorzystana w 100%. Jako część integralną sprawozdania przedstawiono rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów. Stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi w sprawozdaniu przedstawionymi wojewodzie, a egzemplarzu sprawozdania końcowego przedłożonego przez kontrolowanego w toku kontroli. Rozbieżności dotyczyły zestawienia dokumentów księgowych do sprawozdania końcowego, gdzie w poz. I *Utrzymanie gotowości ratowniczej* została błędnie wykazana f-ra nr

F221015471480 z dnia 25.03.2016 r. na kwotę 1.153,42 zł, płatna w całości ze środków pochodzących z dotacji celowej, natomiast winny w jej miejsce być ujęte: f-ra nr F221015608460 z dnia 25.03.2016 r. na kwotę 886,99, płatna w całości ze środków pochodzących z dotacji celowej oraz f-ra nr F1605160530470 z dnia 18.05.2016 r. na kwotę 820,28 zł, częściowo płatna z dotacji celowej na kwotę 266,43 zł i częściowo płatna ze środków pochodzących z innych źródeł na kwotę 553,85 zł. W poz. I.1.2. *Utrzymanie gotowości ratowniczej (etat ratownika)* sprawozdania z wykonania wydatków wykazano koszt pokryty z innych środków finansowych w wysokości 33.996,67 zł, planowany według kosztorysu na 19.000,00 zł (1.900,00 x 10 m-cy), jednakże jak wynika z dokumentacji źródłowej okazanej przez kontrolowanego, umowa o pracę na czas określony z Panem (osoba, której dotyczy wskazany etat) została zawarta z określoną kwotą wynagrodzenia na 1.850,00 zł. Wobec powyższego, wykazany koszt całkowity, pokryty z innych środków finansowych był odpowiednio niższy, został błędnie określony w sprawozdaniu końcowym realizacji zadania publicznego. Ponadto, stwierdzono w sprawozdaniu z wykonania wydatków przypadki braku szczegółowego przyporządkowania (kolumna dot. nr lub nazwy działania) kwalifikowanych wydatków do poszczególnych rodzajów kosztów, określonych w kosztorysie realizacji działania, tzn.: np. I, zamiast I.1.4.

2. Sprawozdanie nr ZK-I.68.3.18.2016 dotyczyło okresu 12.10.2016 – 31.12.2016 r., zgodnego z zawartą ww. umową. Zgodnie z przedstawioną wojewodzie dokumentacją, całkowity koszt realizacji zadania wyniósł 14.893,55 zł, koszt pokryty ze środków finansowych własnych – 3.600,00 zł, koszty pokryte ze środków finansowych z innych źródeł 1.293,55 zł. Kwota środków finansowych z dotacji budżetu Państwa w ramach zadania pub., realizowanego na podstawie umowy nr ZK-I.68.3.18.2016 z dnia 12.10.2016 r. wyniosła 10.000,00 zł. Dotacja została wykorzystana w 100%. Jako część integralną sprawozdania przedstawiono rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie sporządzonego przedmiotowego sprawozdania końcowego, w związku z dokonaną weryfikacją źródłowej dokumentacji księgowej.
3. Sprawozdanie nr ZK-I.68.3.20.2016 dotyczyło okresu 14.11.2016 – 31.12.2016 r., zgodnego z zawartą ww. umową. Zgodnie z przedstawioną wojewodzie dokumentacją, całkowity koszt realizacji zadania wyniósł 72.992,06 zł, koszt pokryty ze środków finansowych własnych – 16.800,00 zł, koszty pokryte ze środków finansowych z innych źródeł 1.662,06 zł. Kwota środków finansowych z dotacji

budżetu Państwa w ramach zadania pub., realizowanego na podstawie umowy nr ZK-I.68.3.20.2016 z dnia 14.11.2016 r. wyniosła 55.000,00 zł. Dotacja została wykorzystana w 100%. Jako część integralną sprawozdania przedstawiono rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów. Stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi w sprawozdaniu przedstawionymi wojewodzie, a egzemplarzu sprawozdania końcowego przedłożonego przez kontrolowanego w toku kontroli. Rozbieżności dotyczyły:

- poz. I.2 *Oplaty za media związane z utrzymaniem zaplecza, energia, telefony, ZE* sprawozdania końcowego, gdzie całkowity koszt faktycznie poniesionych wydatków określono na kwotę 6.985,42 zł i w kolumnie dot. wydatków poniesionych z dotacji wskazano kwotę 6.981,86 zł, w kolumnie dot. wydatków z innych środków fin. podano kwotę 473,56 zł, natomiast winno być odpowiednio 5.943,37 zł, 5.939,81 zł i 3,56 zł;

- poz. II.8 *Prowadzenie działań ratowniczych (koła ratunkowe)*, gdzie całkowity koszt faktycznie poniesionych wydatków określono na kwotę 674,04 zł i w kolumnie dot. wydatków poniesionych z dotacji wskazano kwotę 674,04 zł, w kolumnie dot. wydatków z innych środków fin. podano kwotę 0 zł, natomiast winno być odpowiednio 674,04 zł, 638,00 zł i 36,04 zł;

- poz. III.1 *Materiały oraz naprawa i konserwacja sprzętu ratowniczego*, gdzie całkowity koszt faktycznie poniesionych wydatków określono na kwotę 31.232,59 zł i w kolumnie dot. wydatków poniesionych z dotacji wskazano kwotę 13.312,59 zł, w kolumnie dot. wydatków z innych środków fin. podano kwotę 1.120,00 zł, natomiast winno być odpowiednio 30.112,59 zł, 13.312,59 zł i 0 zł;

- poz. III.2 *Rejestracja i ubezpieczenie jednostek*, gdzie całkowity koszt faktycznie poniesionych wydatków określono na kwotę 7.722,63 zł i w kolumnie dot. wydatków poniesionych z dotacji wskazano kwotę 7.722,63 zł, w kolumnie dot. wydatków z innych środków fin. podano kwotę 0 zł, natomiast winno być odpowiednio 9.002,63 zł, 8.764,68 zł i 237,95 zł.

Wobec powyższego koszt ogółem realizacji przedmiotowego zadania publicznego wyniósł 72.110,01 zł, a nie jak wskazano 72.992,06 zł, natomiast kwota wydatków poniesionych z innych źródeł wyniosła 310,01 zł, a nie jak wskazano 1.662,06 zł.

W zestawieniu faktur (rachunków) do przedmiotowego sprawozdania końcowego stwierdzono rozbieżności pomiędzy wykazem dowodów księgowych

przedstawionych w sprawozdaniu wojewodzie, a egzemplarzu przedłożonym przez kontrolowanego w toku kontroli, i tak faktury ujęte w:

- poz. 2, 6 z *I.2 Opłaty za media związane z utrzymaniem zaplecza, energia, telefony, ZE* zostały błędnie wykazane w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania publicznego;
- poz. 4 z *II. Prowadzenie działań ratowniczych* została omyłkowo określona na kwotę 1.200,00 zł, w tym koszt z dotacji celowej – 1.199,99 zł, wydatek z innych źródeł fin. w wysokości 0,01 zł, a winno być odpowiednio 1199,99 zł, 1199,99 zł, 0 zł;
- poz. 5 z *II. Prowadzenie działań ratowniczych* zostały błędnie podane kwoty zakwalifikowanych środków z dotacji celowej w wysokości 1.200,00 zł i 51,00 zł z innych środków fin., a winno być odpowiednio 1.236,04 zł i 14,96 zł.

Ponadto, w wykazie przedłożonym wojewodzie nie została ujęta faktura nr 01/11/2016 z dnia 16.11.2016 r. na kwotę 1.280,00 zł, określona w poz. 5 z *III.2. Utrzymanie gotowości operacyjnej sprzętu ratowniczego (rejestracja i ubezpieczenie jednostek)* egzemplarza znajdującego się w siedzibie jednostki, gdzie uwzględniono koszt pochodzący z dotacji celowej w kwocie 1.042,05 zł i koszt z innych środków finansowych w wysokości 237,95 zł.

Wobec powyższego, koszt całkowity realizacji przedmiotowego zadania publicznego wyniósł 55.310,01 zł, a nie jak wskazano 55.072,07 zł, natomiast udział środków fin. z innych źródeł wyniósł 310,01 zł, a nie jak wskazano 72,07 zł.

Nie stwierdzono zwiększenia powyżej 10% danego kosztu finansowego z dotacji, niezgodności z korektą kosztorysu do zadania publicznego i pobrania dotacji w nadmiernej wysokości. Przedstawione dokumenty księgowe pochodziły z okresu związanego przedmiotową umową. Nie stwierdzono płatności poza terminem realizacji zadania. Nie stwierdzono wykazania mniejszego wkładu własnego niż wstępnie zakładano, min. 20%.

Rachunki były zatwierdzane do wypłaty przez głównego księgowego – Panią Małgorzatę Sagańską oraz Komandora Mazurskiej Służby Ratowniczej - Pana Jana Sagańskiego i Sekretarza Zarządu Mazurskiej Służby Ratowniczej - Pana Grzegorza Gajewskiego, zgodnie ze sposobem reprezentacji jednostki, zawartym w ofertach oraz KRS, Nie stwierdzono nieprawidłowości pod względem formalnym w tym zakresie.

Zleceniobiorca prowadził wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową zadań publicznych, zgodnie z § 4 umowy oraz art. 16 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 ze zm.).

Wszystkie faktury zostały opisane, w tym opisane pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym. W ramach weryfikacji danych zawartych w sprawozdaniach końcowych realizacji zadań publicznych dokonano sprawdzenia dokumentów księgowych, płatnych ze środków własnych, określonych jako wkład własny do zdania publicznego oraz wydatków pochodzących z innych źródeł. W przypadku faktur płatnych częściowo z dotacji i częściowo z innych źródeł stwierdzono brak informacji o pochodzeniu innych środków.

W związku z wydatkowaniem części środków dotacji na zakup paliwa na cele utrzymania gotowości w ramach zapewnienia bezpieczeństwa na obszarach wodnych województwa warmińsko-mazurskiego, w toku kontroli ustalono, iż zużycie paliwa zgadza się z miesięcznymi kartami rozliczenia/pracy sprzętu. Dokonano korelacji zapisów zawartych w rejestrze „Dyżury ratownicze 2016” z miesięcznymi kartami sprzętu dla jednostek Grom, Huragan i Szkwał, wskazanych przez kontrolowanego, jako te, których pływania są dotowane ze środków pochodzących z przedmiotowych dotacji celowych. Zbiorczy wykaz miesięczny pracy sprzętu zawierał kolumny: data, nazwa jednostki, sternik jednostki, rejon patrolowania, ilość godzin, akcja/patrol, miał, pobrał, zużył, pozostało i odzwierciedlał dane zawarte w poszczególnych miesięcznych kartach pracy sprzętu. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zużycia paliwa.

W ramach weryfikacji wydatków rzeczowych wykazanych w sprawozdaniu dokonano sprawdzenia stanu faktycznego dokonywanych zakupów.

W jednostce prowadzona jest ewidencja środków trwałych dla zakupionego wyposażenia. Ewidencję prowadzi się na kartach środków trwałych. Sporządzane są dowody przyjęcia środka trwałego – OT. Dokonano oględzin zakupów majątkowych oraz środków trwałych ze środków pochodzących z dotacji w ramach przedmiotowych umów. Potwierdzono, iż nabyte mienie znajduje się na stanie wyposażenia MSR i nie zostało zbyte. Jedyne zakupione środki trwałe – zestaw ratownictwa medycznego R-1 został wpisany do tabeli amortyzacji środków trwałych pod poz. 50 nr inwentarzowy 93/DOT. Zleceniobiorca wywiązał się z zobowiązania wynikającego z §5 umowy, tj. umieszczenia logo Zleceniodawcy na wszystkich materiałach dotyczących realizowanego zadania i zakupionych środkach trwałych poprzez umieszczenie ww. logo na ww. artykule. Na tę okoliczność sporządzono protokół oględzin, stanowiący zał. nr 1 do wystąpienia pokontrolnego.

Dokonano korelacji dokumentacji merytorycznej realizacji zadań publicznych: list obecności (*Obecność w pracy* i *Dyżury ratownicze 2016*), zbiorczych wykazów miesięcznych pracy sprzętu, miesięcznych kart pracy sprzętu, imiennych deklaracji członkowskich MSR, porozumień o wykonywaniu świadczeń wolontariackich. Przykładowa korelacja dokumentów stanowi zał. nr 2 do wystąpienia pokontrolnego. W ramach weryfikacji merytorycznej części

realizacji przedmiotowych zadań publicznych i korelacji informacji ze sprawozdaniami końcowymi, stwierdzono:

1. Zleceniobiorca prowadził rejestr „Dyżury ratownicze 2016”, zawierający miesięczne listy obecności oraz miesięczne wykazy dyżurów wraz z określeniem ilości dni dyżurów, godzin, kwoty i źródła/zasad finansowania.
2. Zleceniobiorca prowadził oddzielne listy obecności (*Obecność w pracy i Dyżury ratownicze 2016*), co powodowało nieścisłości dot. faktycznej ilości osób zaangażowanych w realizację zadań publicznych w danym dniu. Przykładowo: Stwierdzono brak podpisu \_\_\_\_\_ zarówno na jednej jak i drugie liście obecności przy dacie 4-5.06.2016 r., natomiast została wykonana akcja i rejs patrolowy przez ww. osobę na łodzi Szkwał. Stwierdzono brak podpisu \_\_\_\_\_ zarówno na jednej jak i drugie liście obecności przy dacie 17.07.2016 r., natomiast został wykonany rejs patrolowy przez ww. osobę na łodziach Huragan i Szkwał. Stwierdzono brak podpisu \_\_\_\_\_ zarówno na jednej jak i drugie liście obecności przy dacie 20.08.2016 r., natomiast zostały wykonane rejsy patrolowe na łodziach Grom i Szkwał. W dniu 7.10.2017 r. stwierdzono udział w akcji \_\_\_\_\_ na jednostce Huragan, natomiast nie widniał podpis niniejszej osoby przy wskazanej dacie na liście *Dyżury ratownicze 2016* (zał. nr 3,4,5,6 do wystąpienia pokontrolnego).
3. Zleceniobiorca powadził dokumentację działań ratowniczych – rejestr działań ratowniczych. Ilość kart zgadzała się z ilością wypadków/skutecznych interwencji wykazanych przez MSR Okartowo w sprawozdaniu końcowym realizacji całorocznego zadania publicznego na podstawie umowy nr ZK-I.68.3.5.2016 z dnia 25.02.2016 r. – 16.
4. Zleceniobiorca przedstawił wykaz imienny, zawierający 27 pozycji osób przeszkolonych na stopień ratownika wodnego, zbieżny z informacją zawartą w sprawozdaniu końcowym realizacji całorocznego zadania publicznego na podstawie umowy nr ZK-I.68.3.5.2016 z dnia 25.02.2016 r.
5. Stwierdzono rozbieżność pomiędzy wskazaną liczbą wykonanych patroli, wskazanych w ww. sprawozdaniu – 65, a wynikających z udostępnionej kontrolerom dokumentacji źródłowej - 82 patrole.
6. Zleceniobiorca nie dokumentował prowadzonej działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych, częściowo informacje były udostępnione na stronie internetowej jednostki.
7. Zleceniobiorca nie wykazał w toku kontroli dokumentacji źródłowej potwierdzającej zabezpieczenie 20 przedsięwzięć na wodzie i lodzie, wskazanych w ww. sprawozdaniu



końcowym.

8. Zleceniobiorca praktykował prowadzenie i wysyłanie stałego oraz doraźnego raportowania z podjętych interwencji, ilości utonięć/osób uratowanych, do Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, jednakże stwierdzono, iż raport nie zawsze odzwierciedlał faktyczną liczbę ratowników będących w danym dniu w pracy (na dyżurze i w patrolu).

Podsumowując, w toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż sprawozdania końcowe z realizacji przedmiotowych zadań publicznych, przedłożone wojewodzie zostały błędnie sporządzone. Zawierają liczne nieścisłości dotyczące błędnie wykazanych dokumentów księgowych, czy też właściwego zakwalifikowania. Sprawozdania końcowe wykazują także rozbieżne kwoty w stosunku do sprawdzonych faktur (rachunków) będących podstawą ich tworzenia. Sprawozdania końcowe zawierają błędnie wykazane kwoty częściowe i ogółem dot. całkowitej realizacji zadań publicznych, w zakresie wydatków pochodzących z innych źródeł i wkładu własnego. Na podstawie zbadanych dokumentów nie stwierdzono dokonania wydatku w sposób niecelowy i nieoszczędny, niezgodnie z przeznaczeniem, w nadmiernej wysokości (niezgodnie z korektą kosztorysu i zapisami umowy). Nie stwierdza się nieprawidłowości w ujmowaniu zakupionych składników majątkowych w ewidencji księgowej. Wszystkie wydatki uznano za zasadne, a wydatki budzące wątpliwości zostały wyjaśnione przez jednostkę.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia mające wpływ na ocenę realizacji zadania publicznego:

1. Złożenie błędnych sprawozdań końcowych, wskazujących m.in. pobranie dotacji w nadmiernej wysokości i nierzetelne ujęcie dokumentów księgowych w zestawieniach faktur (rachunków) do sprawozdań końcowych.
2. Nieprawidłowe opisy na dokumentach księgowych m.in.: brak szczegółowego kwalifikowania wydatków do poszczególnych rodzajów kosztów, brak lub błędna informacja o wydatkach pochodzących z innych źródeł i wkładzie własnym.
3. Nierzetelne prowadzenie list obecności, wskazujące na nieprawidłowości w zakresie wykonania działania ratowniczego.
4. Błędnie sporządzona i wykazana w sprawozdaniu końcowym statystyka rejsów patrolowych.
5. Niedokumentowanie prowadzonej działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych.
6. Prowadzenie stałego oraz doraźnego raportowania z podjętych interwencji, ilości utonięć/osób uratowanych, do Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego

Wojewody Warmińsko-Mazurskiego nie zawierające pełnej informacji (faktyczna ilość ratowników na dyżurze, brak wskazania godz. wykonania rejsu patrolowego).

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia nie miały wpływu na realizację zadań publicznych pn: „Zapewnienie bezpieczeństwa na obszarach wodnych województwa warmińsko-mazurskiego w 2016 r.”.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe oceny i wnioski wnoszę o:

1. Realizować zadania publiczne i sporządzać z nich sprawozdania w sposób rzetelny i prawidłowy, mając również na względzie bieżącą weryfikację zapisów umowy na realizację zadania publicznego.
2. Rzetelnie sporządzać opisy pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym na dowodach księgowych, w szczególności w zakresie kwalifikowania wydatku do odpowiedniego rodzaju kosztu, określonego w kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania.
3. Prowadzić dokumentację merytoryczną realizacji zadań publicznych, potwierdzającą wykonanie poszczególnych działań i osiągniętych rezultatów, wykazanych w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego, w tym wykorzystania zakupionych składników rzeczowych przeznaczonych do realizacji zadań publicznych, list obecności i prowadzonej statystyki.
4. Prowadzić stałe oraz doraźne raportowanie z podjętych interwencji, ilości utonięć/osób uratowanych, do Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, obejmujące pełną informację (faktyczna ilość ratowników na dyżurze, godz. wykonania rejsu patrolowego, zasięg).

Uprzejmie proszę Pana Komandora o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko - Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zał.

1. Protokół oględzin środków rzeczowych (majątkowych) trwałych.
2. Przykładowa korelacja dokumentów.
3. Korelacja dokumentów dot. wykonania rejsów patrolowych/akcji w miesiącu czerwcu 2016 r.

4. Korelacja dokumentów dot. wykonania rejsów patrolowych/akcji w miesiącu lipcu 2016 r.
5. Korelacja dokumentów dot. wykonania rejsów patrolowych/akcji w miesiącu sierpniu 2016 r.
6. Korelacja dokumentów dot. wykonania rejsów patrolowych/akcji w miesiącu październiku 2016 r.

VOJEWODY  
WARSZAWSKO-MAZURSKIEGO  
.....  
Pawłowski  
(imię i nazwisko: parafa dyrektora  
właściwego wydziału z up. wojewody)

