



WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI

ZK-IA.431.1.2.2017

**Pani
Bożena Ruszkowska**

**Prezes
Elbląskiego Wodnego Ochotniczego
Pogotowia Ratunkowego**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz. U. z 2011 r. nr 185 poz. 1092 ze zm.), w zw. z art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r., poz. 1817 ze zm.), art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.), art. 22 ust. 2 ustawy z dnia o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (t. j. Dz.U. z 2016 r., poz. 656 ze zm.) przekazuję Pani Prezes treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Elbląskim Wodnym Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym z siedzibą w Elblągu, ul. Robotnicza 68, 82-300 Elbląg, NIP: 5781091619, REGON: 000824623.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- Pani Bożena Ruszkowska -- Prezes Elbląskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego;
- Pan Stanisław Chomentowski - Sekretarz Elbląskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego;
- Pani Halina Połomka – Główny Księgowy.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

1. Barbara Szklarczyk - inspektor wojewódzki oddziału Bezpieczeństwa Powszechnego i Zaopatrzenia w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, nr legitymacji służbowej 8/2015 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.879.2017 z dnia 21.09.2017 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.
2. Kamil Niemczuk – starszy specjalista oddziału Bezpieczeństwa Powszechnego i Zaopatrzenia w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, nr legitymacji służbowej 9/2017 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.880.2017 z dnia 21.09.2017 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: 25-26 września 2017 r., łącznie 2 dni robocze.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 5/2017.

Zakres kontroli:

1. Przedmiot kontroli: Kontrola problemowa dot. oceny prawidłowości realizacji zadania publicznego na podstawie umowy nr ZK-I.68.3.4.2016 z dnia 25.02.2016 r., w szczególności pod względem efektywności, rzetelności i jakości realizacji zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania i prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem.
2. Okres objęty kontrolą: 25 lutego 2016 r. – 31 grudnia 2016 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 4 i art. 20 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz. U. z 2011 r. nr 185 poz. 1092 ze zm.), art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r., poz. 1817 ze zm.), art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.), w zw. z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (t. j. Dz.U. z 2016 r., poz. 656 ze zm.).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W związku z ww. przedmiotem kontroli poddano analizie:

- wydatki (wysokość i przeznaczenie), zarówno bieżących oraz majątkowych pod kątem gospodarności (oszczędnego i wydajnego wykorzystania środków; uzyskania właściwej relacji nakładów do efektów) i celowości oraz rzetelności i legalności,
- wykorzystania zakupionych składników majątkowych przeznaczonych do realizacji zadań pub. i prawidłowość ujmowania zakupionych składników majątkowych w ewidencji księgowej,
- prowadzenia innej dokumentacji, w tym merytorycznej, potwierdzającej realizację zadania publicznego.

Kontrolujący dokonali ustaleń kontrolnych w oparciu o:

- dokumenty tradycyjne (papierowe),
- wyniki oględzin (dot. sprzętu),
- oświadczenia i wyjaśnienia udzielone przez kierownika jednostki kontrolowanej.

Z czynności przyjęcia ustnych wyjaśnień i oświadczenia oraz z przeprowadzonych oględzin zostały sporządzone odrębne protokoły, stanowiące załączniki do wystąpienia pokontrolnego.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

Jednostka kontrolowana, pismem nr EIWOPR/5/17 z dnia 23.01.2017 r. (data wpływu: 25.01.2017 r.) przedłożyła sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego pod tytułem: Zapewnienie bezpieczeństwa na obszarach wodnych województwa warmińsko-mazurskiego, realizowanego na podstawie umowy nr ZK-I.68.3.4.2016 z dnia 25.02.2016 r. na formularzu zgodnym z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011, nr 6, poz. 25), co jest zgodne z zapisem o przepisach przejściowych, zawartym w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 poz. 1300). Sprawozdanie dotyczyło okresu 25.02.2016 – 31.12.2016 r., zgodnego z zawartą ww. umową. Zgodnie z przedstawioną wojewodzie warmińsko-mazurskiemu dokumentacją, całkowity koszt realizacji zadania wyniósł 108.340,20 zł, koszt pokryty ze środków finansowych własnych oraz ze środków finansowych z innych źródeł

wyniósł 28.340,20 zł. Kwota środków finansowych z dotacji budżetu Państwa w ramach zadania pub., realizowanego na podstawie umowy nr ZK-I.68.3.4.2016 z dnia 25.02.2016 r. wyniosła 80.000,00 zł. Dotacja została wykorzystana w 100%.

Stwierdzono nieprawidłowości i liczne rozbieżności między egzemplarzem sprawozdania końcowego przekazanego wojewodzie warmińsko-mazurskiemu a sprawozdaniem końcowym, będącym w posiadaniu jednostki W sprawozdaniu końcowym przedstawionym wojewodzie warmińsko-mazurskiemu stwierdzono uchybienia w postaci powielenia pozycji od 157 do 167 zestawienia faktur. W ramach weryfikacji dowodów księgowych pod kątem formalno-rachunkowym i merytorycznym przedstawionych w poz. 1-167 stwierdzono:

1. W części II Sprawozdania z wykonania wydatków/rozliczeniu ze względu na rodzaj kosztów, stwierdzono rozbieżności w następujących pozycjach dot. wydatków z przedmiotowej dotacji celowej:
 - koszt nr I/I/4 etylina do łodzi ratowniczych wyniósł 8.668,66 zł, a nie jak podano 10.073,54 zł;
 - koszt nr I/I/6 ubezpieczenie sprzętu ratowniczego i kontenera wyniósł 4.400,00 zł, a nie jak podano 4.200,00 zł;
 - koszt nr I/II/1 dopłata do szkoleń KPP wyniósł 2.200,00 zł, a nie jak podano 2.100,00 zł;
- zł;
 - koszt nr I/II/4 wynajem basenu wyniósł 3960 zł, a nie jak podano 3.780,00 zł;
 - koszt nr I/II/6 wynagrodzenie instruktorów ratownictwa wyniósł 5.080,00 zł, a nie jak podano 4.760,00 zł;
 - koszt nr I/II/7 opłata za egzamin wyniósł 880,00 zł, a nie jak podano 840,00 zł;
 - koszt nr I/IV/1 hangarowanie łodzi wyniósł 2.200,00 zł, a nie jak podano 2.100,00 zł;
 - koszt nr I/IV/2 naprawa i konserwacja sprzętu wyniósł 10.920,00 zł, a nie jak podano 10.500,00 zł;
 - koszt nr II/I/1 opłaty za media wyniósł 3.916,83 zł, a nie jak podano 4.089,94 zł;
 - koszt nr II/I/3 montaż instalacji elektrycznej w kontenerze wyniósł 1.100,00 zł, a nie jak podano 1.000,00 zł;
 - koszt nr III/1 zakup wyposażenia kontenera wyniósł 1.617,99 zł, a nie jak podano 1.500,00 zł.

Na tę okoliczność złożono stosowne wyjaśnienia pismem nr EIWOPR/73/17/ z dnia 27.10.2017 r. (data wpływu do urzędu: 31.10.2017 r.).

2. Analogicznie, do ww. kosztów, rozbieżności objęły kolumnę sprawozdania dot. udziału finansowych środków własnych i środków z innych źródeł. Suma poszczególnych kosztów ogółem była tożsama.

3. W zestawieniu faktur (rachunków) do sprawozdania końcowego stwierdzono rozbieżności pomiędzy egzemplarzami w zakresie ujętej kwoty środków pochodzących z dotacji, przy wykazanych kwotach dowodów księgowych w poz. 86, 117, 124, 126, 131, 133, 139, 140, 161, 166, 167.

Na tę okoliczność złożono stosowne wyjaśnienia pismem nr EIWOPR/73/17/ z dnia 27.10.2017 r. (data wpływu do urzędu: 31.10.2017 r.).

4. Wykazane w zestawieniu faktur (rachunków) do sprawozdania końcowego dla wojewody warmińsko-mazurskiego dowody księgowe pod poz. 54, 58, 73, 74, 85, 87, 88, 89, 90 ze środków pochodzących z przedmiotowej dotacji celowej faktycznie nie zostały uwzględnione jako koszty poniesione w związku z realizacją przedmiotowego zadania publicznego.

Na tę okoliczność złożono stosowne wyjaśnienia pismem nr EIWOPR/73/17/ z dnia 27.10.2017 r. (data wpływu do urzędu: 31.10.2017 r.).

5. Rachunki zostały zatwierdzane do wypłaty przez głównego księgowego oraz kierownika jednostki – Prezes Bożenę Ruszkowską, umowy wolontariackie i umowy zlecenia podpisane zostały jednoosobowo przez Prezes jednostki, natomiast zgodnie z informacjami zawartymi w ofercie oraz KRS, stowarzyszenie reprezentowane jest przez prezesa lub osobę przez niego upoważnioną, a do składania oświadczeń woli w sprawach zobowiązań majątkowych jednostki wymaga się podpisów dwóch osób upoważnionych przez prezydium zarządu, Prezes Bożenę Ruszkowską i Sekretarza Stanisława Chomentowskiego.

Na tę okoliczność złożono stosowne wyjaśnienia pismem nr EIWOPR/73/17/ z dnia 27.10.2017 r. (data wpływu do urzędu: 31.10.2017 r.).

6. Stwierdzono brak szczegółowego opisu merytorycznego na fakturach za paliwo przeznaczone do transportu lądowego (brak nr rej. pojazdu, informacji o osobie kierowcy, celu transportu – brak kart rozliczania wydatków na przejazdy).

Na tę okoliczność złożono stosowne wyjaśnienia pismem nr EIWOPR/73/17/ z dnia 27.10.2017 r. (data wpływu do urzędu: 31.10.2017 r.).

7. Stwierdzono 1 przypadek wykorzystania pojazdu służbowego poza terenem działania jednostki, finansowanego ze środków finansowych pochodzących z przedmiotowej dotacji celowej, na tę okoliczność sporządzono protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia stanowiące zał. nr 3 do wystąpienia pokontrolnego.

8. Stwierdzono brak szczegółowego opisu merytorycznego na fakturach za paliwo przeznaczone do jednostek pływających oraz brak odzwierciedlenia zużycia paliwa w odniesieniu do zapisów w dziennikach pływania w przypadku faktur z pozycji nr 49,

50, 53, 55, 60, 67, 68, 86 zestawienia faktur do sprawozdania końcowego na łączną kwotę 1.623,70 zł.

Na tę okoliczność złożono stosowne wyjaśnienia pismem nr EIWOPR/73/17/ z dnia 27.10.2017 r. (data wpływu do urzędu: 31.10.2017 r.).

9. Stwierdzono brak dokumentacji merytorycznej potwierdzającej wykonanie 3 z 5 zaplanowanych pokazów ratowniczych, określonych w poz. I/III/1 rozliczenia ze względu na rodzaj kosztów/ Części II, w zestawieniu faktur (rachunków) pod poz. 136, 137 i 138 sprawozdania z wykonania wydatków na łączną kwotę 784,00 zł.

Na tę okoliczność złożono stosowne wyjaśnienia pismem nr EIWOPR/73/17/ z dnia 27.10.2017 r. (data wpływu do urzędu: 31.10.2017 r.).

Wobec powyższego należy uznać, iż sprawozdanie końcowe w Części II Sprawozdania z wydatków, zostało sporządzone nierzetelnie i nieprawidłowo. Nie stwierdzono zwiększenia powyżej 10% danego kosztu finansowego z dotacji, niezgodności z korektą kosztorysu do zadania publicznego. Przedstawione dokumenty księgowe pochodziły z okresu związanego przedmiotową umową. Nie stwierdzono płatności poza terminem realizacji zadania. Zleceniobiorca prowadził wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową zadania publicznego, zgodnie z § 4 umowy oraz art. 16 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 ze zm.).

W ramach weryfikacji wydatków rzeczowych wykazanych w sprawozdaniu dokonano sprawdzenia stanu faktycznego dokonywanych zakupów. W jednostce prowadzona jest ewidencja środków trwałych dla zakupionego wyposażenia w postaci książki inwentarzowej. Dokonano oględzin zakupów majątkowych oraz środków trwałych ze środków pochodzących z dotacji w ramach przedmiotowej umowy. Potwierdzono, iż nabyte mienie znajduje się na stanie wyposażenia Elbląskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego i nie zostało zbyte. Potwierdzono przyjęcie na stan środków zakupionych w oparciu o umowę nr ZK-1.68.3.4.2016 z dnia 25.02.2016 r. Protokół oględzin stanowi załącznik nr 1 do wystąpienia pokontrolnego. Zleceniobiorca wywiązał się z zobowiązania wynikającego z § 5 umowy, tj. umieszczania logo Zleceniodawcy na wszystkich materiałach dotyczących realizowanego zadania i zakupionych środkach trwałych.

Merytoryczna część realizacji przedmiotowego zadania publicznego zawarta w sprawozdaniu końcowym została poddana ocenie w korelacji z treścią raportów wysyłanych do WCZK Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, grafików dyżurów, dzienników dyżurów/pływań jednostek pływających: Mariusz 520, RIB, „Oczlik”, a także treścią i okresem wykonania umów zleceń i umów wolontariackich oraz innych potwierdzeń działania

ratowników wodnych. Stwierdzono liczne niezgodności dot. osób i czasu wykonywanych działań ujętych w poszczególnych dokumentach (np.: w przedstawionym zestawieniu „wykaz działań bieżących 2016 r.”). Przykładowa weryfikacja danych na dzień 30.07.2016 r. stanowi załącznik nr 5 do wystąpienia pokontrolnego.

Grafik dyżurów obejmuje jedynie miesiące: lipiec-wrzesień. Stwierdzono brak dokumentacji potwierdzającej pełnienie całodobowego dyżuru ratowniczego (w tym od godz. 7.00 do godz. 19.00 w Stacji Wodnej w Nadbrzeżu), zgodnie z ofertą z dnia 18 stycznia 2016 r. Na tę okoliczność złożono stosowne wyjaśnienia pismem nr EIWOPR/73/17/ z dnia 27.10.2017 r. (data wpływu do urzędu: 31.10.2017 r.).

Stwierdzono, iż umowa wolontariacka zawarta z _____ dniu 3.09.2016 r. na okres od dnia 3-4.09.2016 r., z określonym zadaniem:

- obserwowanie wyznaczonego obszaru wodnego [...],
- patrole wodne obszarów wodnych podczas dyżuru ratowniczego;
- dyżur ratowniczy [...],

była realizowana w trakcie okresu trwania realizacji zlecenia za zabezpieczenie ratownicze przez ww. ratownika wodnego na podstawie umowy zlecenia nr ZL/2016/09/0108 z dnia 2.09.2016 r na okres od 2.09.2016 r. do 23.09.2016 r. Wykonana praca została wyceniona na kwotę 240,00 zł.

Na tę okoliczność złożono stosowne wyjaśnienia pismem nr EIWOPR/73/17/ z dnia 27.10.2017 r. (data wpływu do urzędu: 31.10.2017 r.).

Ponadto stwierdzono, iż zgodnie z ofertą zarządzanie projektem miało obejmować m.in.: opracowanie harmonogramu zadań związanych z rat. wodnym, harmonogramu dyżurów ratowniczych, organizacja pracy ze służbami ratowniczymi [...]. Kontrolującym nie została okazana dokumentacja potwierdzająca realizację tychże zadań. W związku z powyższym nie znajduje się uzasadnienia całkowitej kwoty wydatku pochodzącego z przedmiotowej dotacji celowej dot. kosztu określonego w poz. I/1/2 rozliczenia ze względu na rodzaj kosztów /części II sprawozdania z wykonania wydatków pn. koordynator operacyjny na sumę 4.800,00 zł. Na tę okoliczność złożono stosowne wyjaśnienia pismem nr EIWOPR/73/17/ z dnia 27.10.2017 r. (data wpływu do urzędu: 31.10.2017 r.).

W zakresie weryfikacji prowadzenia stałego oraz doraźnego raportowania z podjętych interwencji, ilości utonięć/osób uratowanych, do Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w trakcie kontroli dokonano korelacji 5 raportów wysłanych przez zleceniobiorcę z informacją otrzymaną przez WCZK Woj. W-M. Raportowanie odbywało się zgodnie z ustaleniami.

W zakresie organizacji i prowadzenia szkoleń w ratownictwie wodnym, stwierdzono co

następuje. Kontrolowany przedstawił do wglądu dziennik zajęć dot. kursu na ratownika wodnego w terminie 5.03.2016 r. – 12.06.2016 r., zawierający imienną listę osób prowadzących zajęcia/instruktorzy:

a oraz listę

uczestników. Listy nie zostały opatrzone datą. Lista obecności została sporządzona dla 8 os. w formie grafiku wypełnionego symbolami „-”, w przypadku nieobecności i „+” w przypadku obecności uczestnika szkolenia, bez podpisów uczestników. Na tę okoliczność złożono stosowne wyjaśnienia pismem nr EIWOPR/73/17/ z dnia 27.10.2017 r. (data wpływu do urzędu: 31.10.2017 r.). Okazano dokumentację zaliczania poszczególnych tematów przez uczestników szkolenia oraz dokumentację egzaminacyjną. Okazano dokument „Komisja egzaminacyjna w składzie przewodniczący:

i Stanisław Chomentowski. Dokument nie został opatrzonej datą, wobec czego nie można stwierdzić czy dotyczy ww. szkolenia, i czy powstała niezgodność z §8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie szkoleń w ratownictwie wodnym (Dz. U. z 2012 r., poz. 747). Ponadto, teczka zawierała inne dokumenty związane z organizowanym szkoleniem. Czas trwania szkolenia, zakres tematyczny szkolenia oraz wykaz środków dydaktycznych na grupę szkoleniową, obejmujący rodzaj i ilość sprzętu, wykazany w dokumentacji, był zgodny z treścią zał. nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie szkoleń w ratownictwie wodnym (Dz. U. z 2012 r., poz. 747). Z tymże, w wykazie wykazano pas ratunkowy w ilości 1 szt., a winno przypadać 3 szt. na grupę szkoleniową.

Kontrolowany przedstawił do wglądu dziennik zajęć dot. kursu na ratownika wodnego w terminie 15.04.2016 r. – 12.06.2016 r., zawierający imienną listę osób prowadzących zajęcia/instruktorzy:

oraz listę uczestników. Lista obecności dla

5 os. została sporządzona w formie grafiku wypełnionego symbolami „-”, w przypadku nieobecności i „+” w przypadku obecności uczestnika szkolenia, bez podpisów uczestników. Okazano dokumentację zaliczania poszczególnych tematów przez uczestników szkolenia oraz dokumentację egzaminacyjną. Komisja egzaminacyjna w składzie przewodniczący:

Dokument nie został opatrzonej datą,

wobec czego nie można stwierdzić czy dotyczy ww. szkolenia, i czy powstała niezgodność z §8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie szkoleń w ratownictwie wodnym (Dz. U. z 2012 r., poz. 747). Wątpliwość budzi również dokument dołączony do dokumentacji przedmiotowego szkolenia nazwie „Wyniki egzaminu”, opatrzonej datą 8.11.2015 r. Czas trwania szkolenia był zgodny z treścią zał. nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie szkoleń w ratownictwie wodnym (Dz. U. z 2012 r., poz. 747). Stwierdzono rozbieżności w liczbie

godzin szkolenia oraz w wykazie środków dydaktycznych na grupę szkoleniową, obejmującym rodzaj i ilość sprzętu:

- w wykazie wykazano pas ratunkowy w ilości 1 szt., a winno przypadać 3 szt. na grupę szkoleniową;
- w zakresie tematycznym przy zagadnieniu nr 1 wykazano do realizacji 2 godz. wykładów, a winno być 4, przy zagadnieniu nr 4 wykazano do realizacji 26 godz. ćwiczeń, a winno być 27 godz.

Stwierdzono w Regulaminie Kursu Ratowniczego oraz Regulaminie szkoleń jest zawarty zapis o obligatoryjnym sprawdzianie wstępnym. Jak wynika z informacji zawartej na stronie internetowej jednostki, za ww. sprawdzian pobierana jest dodatkowa opłata w wysokości 10,00 zł. Sprawdzenie takie nie może być ujęte jako część szkolenia, gdyż jest to niezgodne z zapisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie szkoleń w ratownictwie wodnym (Dz. U. z 2012 r., poz. 747), lecz może być organizowany na zasadzie dobrowolnego poddania się sprawdzeniu umiejętności, niezależnie od przystąpienia do szkolenia.

Na tę okoliczność złożono stosowne wyjaśnienia pismem nr EIWOPR/73/17/ z dnia 27.10.2017 r. (data wpływu do urzędu: 31.10.2017 r.).

Ponadto przedstawiono „Program szkolenia ratowników wodnych”, zgodny z treścią zapisami ww. rozporządzenia.

Stwierdzono, iż wydawane zaświadczenia nie były dokładnym odzwierciedleniem wzoru określonego w zał. nr 3 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie szkoleń w ratownictwie wodnym (Dz. U. z 2012 r., poz. 747), z uwagi na brak wpisu o terminie trwania szkolenia.

Na tę okoliczność złożono stosowne wyjaśnienia pismem nr EIWOPR/73/17/ z dnia 27.10.2017 r. (data wpływu do urzędu: 31.10.2017 r.).

Zaświadczenia wydane dla 10 os. będących uczestnikami obu szkoleń podpisane były nie przez tych członków komisji, którzy widnieją na kartach egzaminacyjnych przedstawionych kontrolującym jako dokumentację szkoleń organizowanych w 2016 r. Ponadto, stwierdzono wydanie w dniu 12.06.2016 r. zaświadczeń o ukończeniu szkolenia ratowników wodnych dla , osób nie widniejących na listach uczestników obu ww. szkoleń. Na tę okoliczność złożono stosowne wyjaśnienia pismem nr EIWOPR/73/17/ z dnia 27.10.2017 r. (data wpływu do urzędu: 31.10.2017 r.).

Wątpliwość budzi organizacja przez jednostkę szkoleń na asystentów ratownika wodnego, a konkretnie wydawanych zaświadczeń z ujętą informacją o podstawie prawnej ich wydania - ww. rozporządzenia. Należy wskazać, iż rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia

21 czerwca 2012 r. w sprawie szkoleń w ratownictwie wodnym (Dz. U. z 2012 r., poz. 747) odnosi się wyłącznie do szkolenia ratowników wodnych, szkolenia instruktorów w zakresie ratownictwa wodnego oraz szkolenia psów ratowniczych wraz z ich przewodnikami.

Szkolenie z zakresu kwalifikowanej pierwszej pomocy zostało przeprowadzone przez firmę COR-MED Grzegorz Jaskulski, ujętą w rejestrze podmiotów leczniczych. Zgodnie z zawartą umową winno być przeprowadzone w dniach 8.04 – 14.04.2016 r., natomiast za usługę została wystawiona faktura nr FA/24/2016 z datą 10.04.2016 r. Na tę okoliczność złożono stosowne wyjaśnienia pismem nr EIWOPR/73/17/ z dnia 27.10.2017 r. (data wpływu do urzędu: 31.10.2017 r.). Do dokumentacji związanej z wykonaniem przedmiotowej usługi dołączono 5 list obecności z wykazem 12 podpisów uczestników szkolenia, nie opatrzonych datami poszczególnych zajęć.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia mające wpływ na ocenę realizacji zadania publicznego:

1. Złożenie nierzetelnie sporządzonego sprawozdania końcowego z realizacji zadania publicznego.
2. Nierzetelne prowadzenie dokumentacji finansowej, w tym formalnych i szczegółowych opisów merytorycznych na dokumentach księgowych, potwierdzających zasadność poniesienia danego wydatku.
3. Nierzetelne prowadzenie dokumentacji merytorycznej działalności w zakresie ratownictwa wodnego, w tym dokumentacji szkoleniowej, potwierdzającej realizację poszczególnych działań / zadań.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego jednostka wniosła wyjaśnienia pismem nr EIWOPR/73/17/ z dnia 27.10.2017 r. (data wpływu do urzędu: 31.10.2017 r.), jak wyżej wskazano.

Mając na uwadze powyższe oceny i wnioski wnoszę o:

1. Realizować zadania publiczne i sporządzać z nich sprawozdania w sposób rzetelny i prawidłowy, mając również na względzie bieżącą weryfikację zapisów umowy na realizację zadania publicznego.
2. Rzetelnie sporządzać opisy pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym na dowodach księgowych, w szczególności w zakresie kwalifikowania wydatku do odpowiedniego rodzaju kosztu, określonego w kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania.
3. Prowadzić rzetelnie dokumentację merytoryczną realizacji zadań publicznych, potwierdzającą wykonanie poszczególnych działań i osiągniętych rezultatów,

wykazanych w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego, w tym wykorzystania zakupionych składników rzeczowych przeznaczonych do realizacji zadań publicznych, sporządzania grafików dyżurów, dzienników dyżurów/pływań jednostek pływających oraz innych potwierdzeń działania ratowników wodnych.

4. Prowadzić dokumentację dot. organizowanych szkoleń w sposób przejrzysty i zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie szkoleń w ratownictwie wodnym (Dz. U. z 2012 r., poz. 747).

Uprzejmie proszę Panią Prezes o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko - Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Załącz.

1. Protokół oględzin środków rzeczowych (majątkowych) trwałych.
2. Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień w zakresie wykonywania zlecenia przez ratownika, którego nazwisko nie zostało ujęte w dziennikach pływania.
3. Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień w zakresie dowodu księgowego ujętego pod poz. 111 zestawienia faktur do sprawozdania końcowego.
4. Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia w zakresie bazy dydaktycznej i sprzętu szkoleniowego.
5. Fotografia przykładowej korelacji dokumentów źródłowych.

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Krzysztof Marczniak
.....
Wydziłu Bezpieczeństwa
(imię i nazwisko, parafo dyrektora
właściwego wydziału z up. wojewody)

