



WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI

ZK-IA.431.1.5.2017

**Szanowny Pan
Zbigniew Kurowicki**

**Prezes
Mazurskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego
w Giżycku**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz. U. z 2011 r. nr 185 poz. 1092 ze zm.), w zw. z art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r., poz. 1817 ze zm.), art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.), art. 22 ust. 2 ustawy z dnia o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (t. j. Dz.U. z 2016 r., poz. 656 ze zm.) przekazuję Panu Prezesowi treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Mazurskim Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym z siedzibą w Giżycku, ul. Nadbrzeżna 15, 11-500 Giżycko, nr KRS 0000038756, REGON 5510848215

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

1. Zbigniew Kurowicki – Prezes (nieobecny przy kontroli),
2. Jarosław Sroka – Członek Zarządu (Dyrektor Biura),
3. Agnieszka Rejnart – Główna księgowa.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

1. Barbara Szklarczyk - inspektor wojewódzki oddziału Bezpieczeństwa Powszechnego i Zaopatrzenia w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, nr legitymacji służbowej 8/2015 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie,

na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.1090.2017 z dnia 14.11.2017 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

2. Kamil Niemczuk – starszy specjalista oddziału Bezpieczeństwa Powszechnego i Zaopatrzenia w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, nr legitymacji służbowej 9/2017 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.1091.2017 z dnia 14.11.2017 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: 20-21 listopada 2017 r., łącznie 2 dni robocze.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 3/2017.

Zakres kontroli:

1. Przedmiot kontroli: Ocena prawidłowości realizacji zadań publicznych na podstawie umów: nr ZK-I.68.3.3.2016 z dnia 25.02.2016 r., nr ZK-I.68.3.17.2016 z dnia 13.10.2016 r., nr ZK-I.68.3.21.2016 z dnia 21.11.2016 r., w szczególności pod względem efektywności, rzetelności i jakości realizacji zadań, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadań i prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanymi zadaniami.
2. Okres objęty kontrolą: 25 lutego 2016 r. – 31 grudnia 2016 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 4 i art. 20 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz. U. z 2011 r. nr 185 poz. 1092 ze zm.), art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r., poz. 1817 ze zm.), art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.), w zw. z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (t. j. Dz.U. z 2016 r., poz. 656 ze zm.).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

W związku ww. przedmiotem kontroli poddano analizie:

- wydatki (wysokość i przeznaczenie), zarówno bieżących oraz majątkowych pod kątem gospodarności (oszczędnego i wydajnego wykorzystania środków; uzyskania właściwej relacji nakładów do efektów) i celowości oraz rzetelności i legalności,
- wykorzystania zakupionych składników majątkowych przeznaczonych do realizacji zadań pub. i prawidłowość ujmowania zakupionych składników majątkowych w ewidencji księgowej,
- prowadzenia innej dokumentacji potwierdzającej realizację zadań publicznych.

Kontrolujący dokonali ustaleń kontrolnych w oparciu o:

- dokumenty tradycyjne (papierowe),
- dokumenty elektroniczne (rejestrowanie działań),
- wyniki oględzin (dot. sprzętu), z czynności przeprowadzonych oględzin został sporządzony odrębny protokół, stanowiący załącznik nr 1 do wystąpienia pokontrolnego.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

Jednostka kontrolowana, w dniu 27.01.2017 r. przedłożyła sprawozdania końcowe z wykonania zadania publicznego pod tytułem: Zapewnienie bezpieczeństwa na obszarach wodnych województwa warmińsko-mazurskiego, realizowanych na podstawie umów: nr ZK-I.68.3.3.2016 z dnia 25.02.2016 r., nr ZK-I.68.3.17.2016 z dnia 13.10.2016 r., nr ZK-I.68.3.21.2016 z dnia 21.11.2016 r. na formularzach zgodnych z zapisami rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 poz. 1300). Sprawozdania dotyczyły okresów zgodnych z terminami realizacji zadań, zawartych w ww. umowach.

Zgodnie z przedstawioną wojewodzie dokumentacją, całkowity koszt realizacji zadania w oparciu o umowę nr ZK-I.68.3.3.2016 z dnia 25.02.2016 r. wyniósł 992.680,68 zł, w tym koszt pokryty ze środków finansowych własnych i innych źródeł – 222.680,68 zł oraz koszt wkładu osobowego – 280.000,00 zł. Kwota środków finansowych z dotacji budżetu Państwa w ramach zadania pub., realizowanego na podstawie ww. umowy wyniosła 490.000,00 zł. Dotacja została wykorzystana w 100%. Jako część integralną sprawozdania przedstawiono zestawienie faktur (rachunków). W toku weryfikacji źródłowej dokumentacji księgowej stwierdzono błędnie ujęcie w sprawozdaniu końcowym dowodów z poz. 40 i 42 (listy płac – wynagrodzenia 11/2016, 12/2016) na łączną kwotę 17.581,80 zł, które zostały wykazane w sprawozdaniu końcowym do umowy nr ZK-I.68.3.21.2016 z dnia 21.11.2016 r. jako koszt poniesiony ze środków pochodzących z dotacji. W związku z powyższym, błędnie został określony koszt ogółem realizacji zadania publicznego oraz błędnie wykazany koszt pochodzący z innych źródeł.

Zgodnie z przedstawioną wojewodzie dokumentacją, całkowity koszt realizacji zadania w oparciu o umowę nr ZK-I.68.3.17.2016 z dnia 13.10.2016 r. wyniósł 68.000,00 zł, koszt pokryty z innych środków finansowych – 0,03 zł, oraz koszt wkładu osobowego – 28.000,00 zł. Kwota środków finansowych z dotacji budżetu Państwa w ramach zadania pub., realizowanego na podstawie ww. umowy wyniosła 40.000,00 zł. Dotacja została wykorzystana w 100%. Jako część integralną sprawozdania przedstawiono zestawienie faktur (rachunków).

W toku kontroli źródłowej dokumentacji księgowej stwierdzono błędnie rozpisaną fakturę 2084/2016-1 z dnia 21.11.2016 r., określoną w poz. 4 zestawienia faktur (rachunków) sprawozdania końcowego, gdzie w kolumnie dot. innych środków finansowych nie zostało wykazane 0,03 zł. W związku z powyższym, błędnie został określony koszt ogółem realizacji zadania publicznego oraz błędnie wykazany koszt pochodzący z innych źródeł.

Zgodnie z przedstawioną wojewodzie dokumentacją, całkowity koszt realizacji zadania w oparciu o umowę nr ZK-I.68.3.21.2016 z dnia 21.11.2016 r. wyniósł 115.005,17 zł, koszt pokryty z innych środków finansowych – 5,17 zł, oraz koszt wkładu osobowego – 56.000,00 zł. Kwota środków finansowych z dotacji budżetu Państwa w ramach zadania pub., realizowanego na podstawie ww. umowy wyniosła 59.000,00 zł. Dotacja została wykorzystana w 100%. Jako część integralną sprawozdania przedstawiono zestawienie faktur (rachunków). Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie sporządzonego sprawozdania końcowego realizacji zadania publicznego.

W stosunku do trzech ww. sprawozdań końcowych realizacji zadań nie stwierdzono zwiększenia powyżej 10% danego kosztu finansowego z dotacji, niezgodności z korektą kosztorysu do zadania publicznego i pobrania dotacji w nadmiernej wysokości. Przedstawione dokumenty księgowe pochodziły z okresu związanego przedmiotową umową. Nie stwierdzono płatności poza terminem realizacji zadania. Nie stwierdzono wykazania mniejszego wkładu własnego niż wstępnie zakładano, min. 20%.

Dowody księgowe zostały zatwierdzane do wypłaty przez główną księgową – Panią Agnieszkę Rejnart, członka Zarządu – Pana Jarosława Srokę oraz Prezesa – Pana Zbigniewa Kurowickiego, zgodnie ze sposobem reprezentacji jednostki, zawartym w ofertach oraz KRS. Nie stwierdzono nieprawidłowości pod względem formalnym w tym zakresie.

Zleceniobiorca prowadził wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową zadań publicznych, zgodnie z § 4 umowy oraz art. 16 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 ze zm.).

Wszystkie faktury zostały opisane, w tym opisane pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym. W ramach weryfikacji danych zawartych w sprawozdaniach końcowych realizacji zadań publicznych dokonano sprawdzenia dokumentów księgowych, płatnych ze środków własnych, określonych jako wkład własny do zadania publicznego oraz wydatków pochodzących z innych źródeł. Na okoliczność potwierdzenia wykazanego przez jednostkę wkładu własnego pobrano oświadczenie dot. ratowników – ochotników zaangażowanych w ramach umów nr ZK-I.68.3.3.2016 z dnia 25.02.2016 r. i nr ZK-

I.68.3.17.2016 z dnia 13.10.2016 r. na łączną kwotę 308.000,00 zł, stanowiące załącznik nr 3 do wystąpienia pokontrolnego.

W ramach weryfikacji wydatków rzeczowych wykazanych w sprawozdaniu dokonano sprawdzenia stanu faktycznego dokonywanych zakupów. W jednostce prowadzona jest ewidencja środków trwałych majątkowych dla zakupionego wyposażenia oraz „zeszyt do rejestracji wydanego i odebranego sprzętu”. Dokonano oględzin zakupionego sprzętu ze środków pochodzących z dotacji w ramach przedmiotowych dwóch umów nr ZK-I.68.3.17.2016 i nr ZK-I.68.3.21.2016. Potwierdzono, iż nabyte mienie znajduje się na stanie wyposażenia jednostki i nie zostało zbyte. Na tę okoliczność sporządzono protokół oględzin, stanowiący zał. nr 1 do wystąpienia pokontrolnego.

W ramach weryfikacji merytorycznej części realizacji przedmiotowych zadań publicznych i korelacji informacji ze sprawozdaniami końcowymi, stwierdzono, iż w jednostce jest prowadzony elektroniczny rejestr dot. działań ratowniczych. Ponadto, kontrolerom został przedstawiony do wglądu prowadzony w formie tradycyjnej „Dziennik zdarzeń”, zawierający codzienną dokumentację działań ratowniczych, w tym rejestr działań ratowniczych, dokumentacja dot. prac wolontariackich i grafiki dyżurów. Przykładowa karta z dziennika stanowi zał. nr 2 do wystąpienia pokontrolnego. Dokonano korelacji informacji merytorycznych, zawartych w sprawozdaniach końcowych z danymi ujętymi w rejestrze elektronicznym oraz „Dzienniku zdarzeń”. Stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi rejestrowanymi w jednostce, a statystyką przekazaną wojewodzie w sprawozdaniu końcowym realizacji zadania całorocznego w oparciu o umowę nr ZK-I.68.3.3.2016 z dnia 25.02.2016 r., w większości przypadków faktyczna ilość działań była wyższa niż w dokumencie przekazanym do urzędu. Kontrolowany przedstawił w toku kontroli grafiki dyżurów dla czterech z siedmiu stacji ratowniczych – dot. całorocznych stacji: w Giżycku, w Piszcu/Łupki, w Harsz-Skłodo, w Mikołajkach.

Podsumowując, w toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż sprawozdania końcowe z realizacji przedmiotowych zadań publicznych na podstawie umów nr ZK-I.68.3.3.2016 z dnia 25.02.2016 r. i nr ZK-I.68.3.17.2016 z dnia 13.10.2016 r., przedłożone wojewodzie zawierały błędnie wykazane kwoty częściowe i ogółem dot. całkowitej realizacji zadań publicznych oraz w zakresie wydatków pochodzących z innych źródeł. Na podstawie zbadanych dokumentów nie stwierdzono dokonania wydatku w sposób niecelowy i nieoszczędny, niezgodnie z przeznaczeniem, w nadmiernej wysokości (niezgodnie z korektą kosztorysu i zapisami umowy). Wszystkie wydatki uznano za zasadne, a dowody księgowe budzące wątpliwości zostały wyjaśnione lub uzupełnione przez jednostkę na miejscu.

Stwierdzone uchybienia mające wpływ na ocenę realizacji zadania publicznego:

1. Złożenie błędnie sporządzonych sprawozdań końcowych, w zakresie wykazanych kwot ogółem oraz określonych środków pochodzących z innych źródeł dot. realizacji przedmiotowych zadań publicznych.
2. Niewykazanie grafików dyżurów dla sezonowych stacji ratowniczych w Wierzbie, Rynie i Sztynorcie.

Stwierdzone uchybienia nie miały wpływu na realizację zadań publicznych pn: „Zapewnienie bezpieczeństwa na obszarach wodnych województwa warmińsko-mazurskiego w 2016 r.”.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe oceny i wnioski wnoszę o:

- realizowanie zadania publicznego i sporządzanie z niego sprawozdania w sposób rzetelny i prawidłowy, w szczególności ujmując prawidłowo środki pochodzące z innych źródeł dot. realizacji przedmiotowego zadania publicznego;
- prowadzenie dokumentacji merytorycznej związanej z realizowanym zadaniem publicznym w sposób umożliwiający ocenę stopnia realizacji zadania, jego efektywności, rzetelności i jakości, oraz prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, potwierdzającej wykonanie poszczególnych działań i osiągniętych rezultatów, wykazanych w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego, w tym wykorzystania zakupionych składników rzeczowych przeznaczonych do realizacji zadania, w tym m.in. grafików dyżurów.

Uprzejmie proszę Pana Prezesa o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko - Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Załączniki:

1. Protokół oględzin środków rzeczowych (majątkowych) trwałych.
2. Oświadczenie dot. ratowników – ochotników zaangażowanych w ramach umów nr ZK-I.68.3.17.2016 i nr ZK-I.68.3.17.2016.
3. Przykładowa karta z „Dziennika zdarzeń”.

Z UP WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
.....
.....
.....
(imię i nazwisko, parafo dyrektora
właściwego wydziału z up. wojewody)