



**WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI**

SO-IV.431.12.2017

Olsztyn, 26 października 2017 r.

**Pan  
Adam Żyliński  
Burmistrz Miasta Iławy  
ul. Niepodległości 13  
14-200 Iława**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miasta Iławy (NIP 7440003093, REGON 000524370) z siedzibą przy ul. Niepodległości 13, 14-200 Iława, w siedzibie jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- Pan Adam Żyliński – Burmistrz Miasta Iławy (od 4 grudnia 2014 r.);
- Pani Mariola Zdrojewska – Sekretarz Miasta Iławy (od 1 lipca 2015 r.).

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Pani Magdalena Michalczewska – inspektor wojewódzki, posługująca się legitymacją służbową nr 18/2011 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, przewodnicząca zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.788.2017 z 4 września 2017 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 18*).
- 2) Pan Maciej Jurzyński – inspektor wojewódzki, posługujący się legitymacją służbową nr 4/2015 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, członek zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.787.2017 z 4 września 2017 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 19*).

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach 14, 15, 18 i 19 września 2017 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 6/2017.

Przedmiotem kontroli była realizacja w okresie od 1 sierpnia 2016 r. do 31 lipca 2017 r. przez Urząd Miasta Iławy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze ewidencji ludności i dowodów osobistych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 391 ze zm.) i art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 657).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Miasta Iławy, ustanowionym zarządzeniem Nr 120-32/2015 Burmistrza Miasta Iławy z 17 grudnia 2015 r., zadania objęte badaniem kontrolnym, tj. prowadzenie ewidencji ludności, w tym wydawanie decyzji w sprawach zameldowania i wymeldowania oraz prowadzenie spraw związanych z dokumentami tożsamości, należały do zadań Wydziału Organizacyjno-Obywatelskiego (OO), którego kierownikiem od 1 kwietnia 2015 r. jest Pani Kinga Witkowska. Działalność ww. wydziału jest nadzorowana bezpośrednio przez Sekretarza Miasta Iławy.

W okresie objętym kontrolą oraz prowadzenia kontroli za merytoryczne wykonywanie zadań z zakresu ewidencji ludności odpowiadały:

- Pani Ewa Fiedorowicz – inspektor (na stanowisku od 01.10.2013 r.);
- Pani Ewelina Jankowska – inspektor (na stanowisku od 01.05.2014 r., od 28.09.2016 r. na urlopie);
- Pani Kamila Kosobucka – inspektor (od 01.11.2016 r. do 14.02.2017 r. zatrudniona na ½ etatu na zastępstwo);
- Pani Marta Pawlak – inspektor (od 07.11.2016 do 14.02.2017 r. zatrudniona na ½ etatu na zastępstwo, a od 15.02.2017 r. na pełen etat).

W obszarze dowodów osobistych w okresie kontrolnym zadania realizowały:

- Pani Beata Piekarska – inspektor (na stanowisku od 01.10.2013 r.);
- Pani Agnieszka Banasiuk – inspektor (na stanowisku od 01.02.2016 r.).

Pracownicy posiadają stosowne upoważnienia do działania w imieniu Burmistrza Miasta Iławy we wskazanych zakresach, bez prawa do wydawania aktów administracyjnych. Podczas nieobecności ww. pracownicy wzajemnie się zastępują (*akta kontroli s. 31-43*).

## **I. Realizacja zadań w zakresie dowodów osobistych.**

### **1. Wydawanie dowodów osobistych.**

Zgodnie z założeniami programu kontroli, szczegółowym badaniem objęto 360 wniosków o wydanie dowodu osobistego wraz z załączonymi do nich dokumentami – po 30 wybranych spraw wszczętych na wnioski złożone w każdym miesiącu okresu objętego kontrolą, tj. 8,13% wszystkich spraw wszczętych w okresie objętym kontrolą (4427).

Na podstawie badanej dokumentacji ustalono następujące przyczyny złożenia wniosków:

- upływ terminu ważności – 237 przypadków,
- pierwszy dowód – 46 przypadków,
- zmiana danych zawartych w dowodzie – 32 przypadki,
- utrata dowodu – 27 przypadków,
- uszkodzenie dowodu – 9 przypadków,
- inne przyczyny – 5 przypadków,
- zmiana wizerunku twarzy – 3 przypadki,
- przekazanie przez osobę trzecią – 1 przypadek.

Z ustaleń kontroli wynika, iż zbadane wnioski zostały złożone i zrealizowane zgodnie z przepisami ustawy o dowodach osobistych oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. poz. 212). Za osoby małoletnie wniosek składał i podpisywał jeden z rodziców. Pracownik Urzędu Miasta Iławy ustalał tożsamość wnioskodawcy, umieszczając stosowną adnotację na wniosku, oraz weryfikował wniosek w oparciu o posiadane dokumenty i rejestry. W przypadku wniosku składanego przez rodzica o wydanie dowodu

osobistego dla małoletniego pracownik zamieszczał też na wniosku stosowną adnotację o danych rodzica składającego wniosek (*akta kontroli s. 191*).

Odnosnie rejestracji w Rejestrze Dowodów Osobistych (RDO) danych wynikających ze złożonych wniosków oraz wydanych dowodów stwierdzono 2 nieprawidłowości:

1) W sprawie nr 2807011/2016/7885433/01 (wniosek z 06.12.2016 r.) jako powód ubiegania się o wydanie dowodu osobistego zarejestrowano „Upływ terminu ważności” zamiast „Zmiana wizerunku twarzy”, co skutkowało zasileniem rejestru niepoprawnymi danymi. Za powyższą nieprawidłowość odpowiada Pani Beata Piekarska, która wyjaśniła, że „*omyłkowo zarejestrowała niewłaściwy powód ubiegania się o dowód, ponieważ znaczna większość spraw związana jest z upływem terminu ważności. (...) uchybienie to miało charakter incydentalny, wynikający również z chęci jak najszybszego załatwienia interesanta*” (*akta kontroli s. 44-47, 158, 190*).

2) Jako datę odbioru dowodu [REDAKTOWANE] zarejestrowano 03.02.2017 r. zamiast 02.02.2017 r. (rzeczywista data odbioru wynikająca z formularza odbioru). Stwierdzona nieprawidłowość skutkowała zasileniem rejestru niepoprawnymi danymi dotyczącymi daty wejścia do obrotu prawnego dokumentu tożsamości. Z wyjaśnień Pani Agnieszki Banasiuk, odpowiedzialnej za powyższe wyniki, że niniejsza rozbieżność dat miała charakter incydentalny wynikający jedynie z braku dostępu do systemu Źródło w dniu 02.02.2017 r. W tym dniu pracownik pełnił zastępstwo w punkcie obsługi interesanta, gdzie nie ma dostępu do powyższego systemu. Z kolei drugi z pracowników upoważnionych do pracy w dowodach osobistych przebywał na terenie zakładu karnego w związku z przyjęciem wniosków dowodowych od osadzonych. Pani Agnieszka Banasiuk nadmieniła, iż dowód osobisty ww. osoby został niezwłocznie wydany w systemie po rozpoczęciu pracy w dniu następnym, tj. 03.02.2017 r. (*akta kontroli s. 50-52, 160, 190*).

Dowody osobiste pracownicy kontrolowanej jednostki wydawali wnioskodawcom wyłącznie za pokwitowaniem na formularzu zgodnym ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do ww. rozporządzenia. Osoba odbierająca dowód składała czytelny podpis na formularzu. Za małoletnich dowód odbierał rodzic, który złożył wniosek, ewentualnie sam małoletni, jeżeli miał ukończone 13 lat (*akta kontroli s. 191*).

Reasumując, nieprawidłowość stwierdzono tylko w 2 na 360 zbadanych spraw, co wskazuje na incydentalność błędów w powyższym zakresie.

## **2. Unieważnianie dowodów osobistych.**

Badaniu poddano 290 przypadków unieważnień (224 z powodu upływu terminu ważności dowodu, 33 z powodu utraty i uszkodzenia, 24 z powodu zmiany danych zawartych w dowodzie, 3 z powodu zmiany wizerunku twarzy, 6 z powodu innych przyczyn w tym przekazania przez osobę trzecią). Na podstawie powyższej próby stwierdzono 3 przypadki, w których wystąpiły nieprawidłowości w zakresie rejestracji w RDO przyczyny unieważnienia dowodu. Dotyczyło to nw. dowodów:

- 1) [REDAKTOWANE] – unieważniony z powodu „Upływu terminu ważności” zamiast „Zmiany wizerunku twarzy”;
- 2) [REDAKTOWANE] – unieważniony z powodu „Upływu terminu ważności” zamiast „Zmiany danych zawartych w dowodzie”;
- 3) [REDAKTOWANE] – unieważniony z powodu „Upływu terminu ważności” zamiast „Inne przyczyny”.

Ww. nieprawidłowości skutkowały rejestracją w RDO błędnych danych w zakresie przyczyny unieważnienia poprzednich dowodów osobistych oraz naruszeniem art. 56 pkt 4 lit. d tiret 6 ustawy o dowodach osobistych. Z ustaleń kontrolujących wynika, iż rejestracji błędnych danych w pkt 1 i 2 dokonała Pani Agnieszka Banasiuk, natomiast w pkt 3 - Pani Beata Piekarska.

Pracownice wyjaśniły że powyższe błędy mają charakter incydentalny powstały w wyniku omyłkowego wyboru przyczyny unieważnienia z katalogu unieważnień. Zdecydowana większość spraw dotyczy upływu terminu ważności dowodu, stąd omyłki przez rejestracji danych. Ponadto co do nieprawidłowości wskazanej w punkcie 1 Pani Agnieszka Banasiuk wyjaśniła, że rejestrując unieważnienie dowodu sugerowała się przyczyną złożenia wniosku wskazaną w systemie, nie mając świadomości, że jest ona błędna. Podczas wydawania dowodu osobistego kieruje się zapisami w RDO, gdyż nie ma możliwości każdorazowo sięgania do koperty dowodowej. Powyższa nieprawidłowość jest zatem następstwem wcześniejszego błędu w zakresie przyczyny wydania ubiegania się o dowód, opisanego w punkcie 1 nieprawidłowości wskazanych w części „Wydawanie dowodów osobistych” (*akta kontroli s. 44-49, 53-62, 158, 160, 190*).

W pozostałych przypadkach zarejestrowano poprawną datę i przyczynę unieważnienia dowodu. Dodatkowo w razie zgłoszenia utraty podstawą unieważnienia dowodu było każdorazowo pisemne zawiadomienie o utracie. Utracony dowód był unieważniany z dniem zgłoszenia utraty (*akta kontroli s. 190*).

### **3. Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.**

W okresie objętym kontrolą do Urzędu Miasta Iławy wpłynęło 41 wniosków o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z RDO oraz 32 wnioski o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Zgodnie z programem kontroli badaniem objęto 20 spraw z teczki OO.5345. Analiza wykazała, iż wszystkie zbadane wnioski pochodziły od podmiotów publicznych (organy Policji, Straż Miejska, Ambasada RP, Konsulat Generalny, Urząd Celno-Skarbowy, komornik, Urząd Miasta Stołecznego Warszawy), zwolnionych od opłaty za udostępnienie danych lub dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Odpowiedzi na wnioski udzielano terminowo listem poleconym, a udostępnione dane dotyczyły wyłącznie żadanego przez wnioskodawcę zakresu danych. Przy czym stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) W sprawie nr OO.5345.22.2017 wniosek Komendanta Policji w Iławie pozostawiono bez rozpoznania, ponieważ w ocenie pracownika załatwiającego sprawę, uzasadnienie żądania, które zawierało nieaktualną podstawę prawną, stanowiło brak formalny wniosku do którego uzupełnienia wezwał pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Powyższy tryb załatwienia sprawy uznać należy jednak za nieprawidłowy, ponieważ wniosek pod względem formalnym był kompletny i zawierał wszystkie dane niezbędne do właściwej oceny sprawy i prawidłowego załatwienia. Natomiast co istotne, ocena uzasadnienia potrzeby uzyskania danych następuje na etapie merytorycznego rozpatrzenia wniosku, w związku z czym organ winien orzec co do meritum. Pani Agnieszka Banasiuk odpowiedzialna za powyższe wyjaśniła, że omyłkowo oceniła, iż błędne, niekompletne uzasadnienie wniosku, zawierające nieaktualną podstawę prawną uniemożliwia jej rozpatrzenie przedmiotowego wniosku. Na podstawie tak sformułowanego uzasadnienia nie mogła ocenić, czy organ jest umocowany do wnioskowania o przedmiotowe dane oraz w jakim zakresie te dane należałoby udostępnić (*akta kontroli s. 159-160, 190*).

2) W sprawie nr OO.5345.3.72.2016, w której wnioskowano o udostępnienie danych związanych z dokumentacją dowodową organ udostępnił dane w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych. W odpowiedzi organ poinformował wnioskodawcę, że dokumentacja dowodowa osoby, o której dane zawnioskowano została zagubiona, w związku z czym udostępnił dane z RDO. Z wyjaśnień Pani Beaty Piekarskiej, odpowiedzialnej za powyższe, wynika, że udostępnienie przedmiotowych danych poprzedzone zostało rozmową telefoniczną

z pracownikiem prowadzącym przedmiotową sprawę, który wyraził wolę pozyskania danych w powyższej formie. Zdaniem kontrolujących, w powyższym przypadku, udostępnienie danych w trybie jednostkowym z RDO winno być poprzedzone złożeniem wniosku o udostępnienie danych w tym trybie, o czym wnioskodawcę powinno było się poinformować (*akta kontroli s. 158, 190*).

3) W sprawach nr OO.5345.3.4.2017, OO.5345.3.2017, OO.5345.71.2016 oraz OO.5345.3.1.2017 odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych z RDO złożony przez Konsulat Generalny RP w Manchesterze oraz przez Wydział Konsularny Ambasady RP w Londynie przesłany do kontrolowanej jednostki poprzez e-PUAP udzielono zwykłym mailem. Powyższy tryb udostępnienia danych osobowych należy uznać za niezapewniający wystarczającej ochrony danych osobowych co stanowi nieprawidłowość. Odpowiedź na przedmiotowy wniosek powinna zostać również udzielona za pośrednictwem Ministerstwa Spraw Zagranicznych poprzez e-PUAP. Pracownicy odpowiedzialni za powyższe, tj. Pani Agnieszka Banasiuk i Pani Beata Piekarska wyjaśniły, iż „Z uwagi na pilny charakter przedmiotowych spraw i problemy techniczne związane z przekazywaniem korespondencji do konsulatów, dane udostępniane były za pośrednictwem poczty mailowej. Każdorazowo w przypadku udostępniania danych realizowanych w art. 72 ust. 1 ustawy o dowodach osobistych, przesyłanie przedmiotowych danych realizowane było zawsze po uprzedniej rozmowie telefonicznej z pracownikiem jednostki konsularnej z prośbą o pilną realizację wniosku” (*akta kontroli s. 158, 159, 189-190*).

Jednocześnie należy zauważyć, iż w dniu kontroli nie stwierdzono negatywnych skutków wynikających z załatwienia spraw w sposób opisany w punkcie 3.

## **II. Realizacja zadań w zakresie ewidencji ludności.**

### **1. Rejestracja miejsca pobytu obywateli polskich i cudzoziemców.**

W okresie od 1 sierpnia 2016 r. do 31 lipca 2017 r. w Urzędzie Miasta Iławy zostało złożonych 1920 zgłoszeń meldunkowych (w tym 873 zgłoszeń pobytu stałego, 543 zgłoszenia pobytu czasowego, 494 zgłoszeń wymeldowania z pobytu stałego i czasowego, 9 zgłoszeń wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej i 1 zgłoszenie powrotu wyjazdu poza granice RP trwającego dłużej niż 6 miesięcy). Badaniu metodą wrywkową poddano 120 wybranych zgłoszeń (tj. 6,25% wszystkich spraw), w tym: 52 zgłoszenia pobytu stałego, 30 zgłoszeń pobytu czasowego, 25 zgłoszeń wymeldowania z pobytu stałego, 8 zgłoszeń wymeldowania z pobytu czasowego, 4 zgłoszenia wyjazdu poza granice RP i 1 zgłoszenie powrotu zza granicy). Przeprowadzona analiza nie wykazała nieprawidłowości lub uchybień. Ustalono, że zgłoszenia zostały dokonane w formie pisemnej, na obowiązujących formularzach, prawidłowo wypełnionych i podpisanych. Dane adresowe wynikające ze zgłoszeń zostały poprawnie zarejestrowane w rejestrze PESEL i RZC (*akta kontroli s. 173-175, 189*).

### **2. Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców.**

Analizie poddano 90 z 596 spraw z teczki OO.5345.2. obejmującej dokumentację załatwiania wniosków o udostępnienie danych z ewidencji ludności (15,1%) - po 15 spraw wszczętych na wnioski złożone od sierpnia, października i grudnia 2016 r. oraz od początku lutego, kwietnia i czerwca 2017 r. Ustalono, że dane udostępniono wyłącznie w żądanym przez wnioskodawców zakresie, na wnioski złożone na odpowiednim formularzu, prawidłowo wypełnione, po wykazaniu przesłanki udostępnienia danych wynikającej z art. 46 ust. 1 lub 2 ustawy o ewidencji ludności.

Zgodnie z art. 53 pkt 1 ww. ustawy, w przypadku podmiotów wykonujących zadania publiczne (m.in. komornicy, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej, policja, prokuratura, miejski ośrodek pomocy społecznej) żądane dane udostępniono nieodpłatnie (88 z 90 spraw). Zgodnie zaś z art. 53 pkt 2 ustawy, w przypadku podmiotu wykazującego interes prawny pobrano opłatę w wysokości 31 zł za każde udostępnienie danych jednostkowych - 2 sprawy (nr OO.5345.2.24.2017 i nr OO.5345.2.34.2017). Przy czym stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sprawie nr OO.5345.2.31.2017 organ rozpatrzył wniosek o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców pomimo tego, że wniosek został złożony przez asesora komorniczego. Organ niedostatecznie zbadał czy osoba, która podpisała wniosek rzeczywiście działała zgodnie z umocowaniem komornika sądowego, któremu zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o ewidencji ludności udostępnia się dane z rejestru PESEL, rejestrów mieszkańców oraz rejestrów zamieszkania cudzoziemców, w zakresie niezbędnym do prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Organ meldunkowy winien zatem wystąpić na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) - dalej jako k.p.a. o usunięciu braków pisma poprzez złożenie wniosku (lub jego podpisanie) przez uprawniony podmiot, tj. komornika sądowego, albo przedstawienie kopii zlecenia asesorowi przez komornika do prowadzenia postępowania egzekucyjnego, a w przypadku braku odpowiedzi wniosek należało pozostawić bez rozpoznania. Pani Marta Pawlak, odpowiedzialna za powyższe, wyjaśniła, że *„z uwagi na liczne sprawy realizowane w powyższym zakresie, z pośpiechu omyłkowo udostępniła dane z rejestru mieszkańców. Był to incydentalny przypadek”* (akta kontroli s. 168, 189).
2. W sprawach z 2016 nr 658 i 659 oraz z 2017 r. nr 37, 38, 145 i 147 organ w odpowiedzi na złożone wnioski o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców wskazał, że osoba „nie figuruje w rejestrze mieszkańców miasta Iławy”, pomimo iż faktycznie osoby, o których dane wnioskowano, figurowały w rejestrze jako byli mieszkańcy Iławy. W takiej sytuacji, organ winien udzielić odpowiedzi, że „osoba poszukiwana aktualnie nie posiada meldunku na terenie Iławy” oraz ewentualnie informacyjnie wskazać wnioskodawcy, że może się zwrócić do Centrum Personalizacji Dokumentów MSW z wnioskiem o udostępnienie danych z prowadzonego przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji rejestru PESEL, który zawiera dane wszystkich osób, którym nadano numer PESEL. Skutkiem nieprawidłowości było otrzymanie przez wnioskodawców niezgodnej ze stanem faktycznym i niepoprawnej merytorycznie informacji. Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Pani Marta Pawlak, która wyjaśniła, że *„z pośpiechu omyłkowo zawarła stwierdzenie „nie figuruje”. Powyższe mają charakter incydentalny i nie wpłynęły negatywnie na całokształt załatwionej sprawy”* (akta kontroli s. 110-113, 169).
3. W sprawie nr OO.5345.2.667.2016 udzielono merytorycznej odpowiedzi na wniosek kierowany do innego podmiotu (USC Jonkowo), gdzie jako ostatni adres zameldowania osoby podano adres w gminie Lubawa – bez wyjaśnienia na piśmie wątpliwości dotyczących właściwości organu miasta Iławy do załatwienia tego wniosku. Odpowiedzialna za powyższą nieprawidłowość Pani Marta Pawlak wyjaśniła, że realizując przedmiotowy wniosek kierowała się pilnością sprawy, a po stwierdzeniu, że jest w posiadaniu wnioskowanych danych postanowiła je udostępnić. Natomiast wskazanie przez wnioskodawcę organu wyznaczonego do zrealizowania przedmiotowego wniosku jako „Urząd Stanu Cywilnego, ul. Kłnowo 2, 11-042 Jankowo” uznała jako oczywistą omyłkę pisarską, szczególnie z uwagi na to, że w kompetencjach USC nie

znajduje się realizacja wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców. Pani Pawlak uważa, że jej działanie nie wpłynęło negatywnie na sposób załatwienia przedmiotowej sprawy, a przyczyniło się do usprawnienia działania komornika, który telefonicznie prosił o pilne załatwienie sprawy, z której to rozmowy, przez przeoczenie, nie sporządziła notatki służbowej. Z powyższym wyjaśnieniem nie można się zgodzić, ponieważ osoba, której wniosek dotyczył, nie figurowała w rejestrze mieszkańców miasta Ławy i takiej też odpowiedzi udzielono wnioskodawcy. Wskutek nieprawidłowego działania pracownika wnioskodawca nie otrzymał żądanych danych (daty i numeru aktu zgonu, daty zgonu), a jego wnioskowi nie przekazano do organu posiadającego te dane. W efekcie nie doszło do „usprawnienia jego pracy”. Zaś powołanie się na rozmowę telefoniczną z wnioskodawcą, której treść nie została udokumentowana w aktach, nie daje podstawy do przyjęcia, że sposób załatwienia sprawy był prawidłowy (*akta kontroli s. 114-115, 169*).

Ponadto stwierdzono uchybienie w 5 sprawach (z 2016 r. nr 585 i 662-665), które polegało na pouczeniu wnioskodawców, że nieuzupełnienie braków w zakresie uzasadnienia wniosku, tj. wykazania niezbędności danych do realizacji zadań publicznych (sprawa 585 – wnioskował MOPS; sprawę załatwiła Pani Ewa Fiedorowicz) lub wykazania interesu prawnego (sprawy nr 662-665 – wnioskował bank; sprawę załatwiła Pani Marta Pawlak), spowoduje pozostawienie wniosków bez rozpatrzenia na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. Trzeba wyjaśnić, że powołany przepis stosuje się tylko do braków formalnych, np. braku podpisu, niewłaściwego formularza wniosku albo braku uzasadnienia. Jeżeli zaś wniosek zawiera uzasadnienie, ale w ocenie organu rozpatrującego jest ono niewystarczające, aby stwierdzić, że została spełniona przesłanka do udostępnienia żądanych danych, to taka sytuacja daje podstawy do wydania decyzji odmownej - oczywiście po uprzednim wezwaniu wnioskodawcy na podstawie art. 50 k.p.a. do przedłożenia dodatkowych wyjaśnień lub dowodów. Jednocześnie zauważyć należy, że powyższe braki wniosków ostatecznie nie stanowiły podstawy do pozostawienia ich bez rozpoznania, dlatego błędne pouczenie w tym zakresie stanowiło jedynie uchybienie i nie wywołało żadnych skutków. Uchybienie powstało w wyniku błędnej interpretacji przepisu art. 64 § 2 k.p.a. w kontekście przedmiotowych spraw. Ponadto, według pracowników, większość wniosków obarczonych brakami zawiera braki formalne, a nie merytoryczne, stąd łatwo o pomyłkę przy kwalifikowaniu wad wniosku (*akta kontroli 105-109, 165, 169*).

W pozostałym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości czy uchybień. Odpowiedzi na wnioski udzielane były bez zbędnej zwłoki w formie odrębnego pisma (wysyłanego listem poleconym), które sporządzał i podpisywał pracownik ewidencji ludności. Terminy załatwienia spraw wynosiły od 1 do 10 dni licząc od dnia wpływu wniosku do urzędu (*akta kontroli s. 188*).

### **3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych.**

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miasta Ławy wszczęto 36 postępowań administracyjnych w przedmiocie wymeldowania, z których 35 zakończono wydaniem decyzji do 31 lipca 2017 r. (w tym 8 – wydaniem decyzji orzekającej co do istoty sprawy, 25 – wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania, a 1 – wydaniem decyzji o umorzeniu wznowionego postępowania). Kontrolę poddano akta 8 spraw zakończonych:

- wymeldowaniem - 2 sprawy (OO.5343.1.31.2016 i OO.5343.1.1.2017) ,
- umorzeniem postępowania - 5 spraw (OO.5343.1.36.2016, OO.5343.1.41.2016, OO.5343.1.51.2016, OO.5343.1.9.2017 OO.5343.1.12.2017),
- umorzeniem wznowionego postępowania (OO.5343.1.9.2014).

Stwierdzono jedną nieprawidłowość, mianowicie w sprawie o sygn. akt OO.5343.1.9.2014 prowadzonej w trybie nadzwyczajnym wznowienia postępowania przesłuchano w charakterze

świadka pracownika komórki ds. dowodów osobistych, Panią Agnieszkę Banasiuk. Z czynności sporządzono dokument zatytułowany „protokół z wyjaśnień”. O miejscu i terminie tej czynności nie zawiadomiono stron na podstawie art. 79 k.p.a., co skutkowało naruszeniem zasady ogólnej czynnego udziału stron w postępowaniu (art. 10 § 1 k.p.a.). W ocenie organu kontroli nie miało to jednak wpływu na wynik sprawy, ponieważ zostały przeprowadzone także inne dowody, w których organ zapewnił stronom udział, a stan faktyczny został wyczerpująco wyjaśniony. Odpowiedzialna za tę nieprawidłowość Pani Ewa Fiedorowicz wyjaśniła, że „sporządzenie protokołu z wyjaśnień Pani Agnieszki Banasiuk miało na celu jedynie doprecyzowanie i szczegółowe wyjaśnienie informacji zawartych w zrealizowanym wniosku o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z rejestru dowodów osobistych z dnia 21.04.2017 r., aby ułatwić stronom postępowania ich zrozumienie. Wyjaśnienia Pani Agnieszki Banasiuk stanowiły integralną całość wraz z wyżej wspomnianym wnioskiem. (...) Strony nie zostały zawiadomione o miejscu i terminie tej czynności na podstawie art. 79 k.p.a., gdyż Pani Agnieszka Banasiuk nie występowała w tej sprawie w charakterze świadka. Za prawidłowością powyższych czynności dodatkowo przemawia treść stanowiska zawartego w piśmie z dnia 24 kwietnia 2015 r. SO-IV.621.41.2015. W związku z tym pismem uznałam, że wyjaśnienia nie są środkiem dowodowym, w przeciwieństwie do protokołu z przesłuchania świadka”. Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy wskazać, że pracownik urzędu, który posiada wiedzę o istotnych okolicznościach sprawy z uwagi na wykonywane obowiązki służbowe, jest świadkiem i powinien być przesłuchany w tym charakterze, po uprzednim zawiadomieniu stron w trybie art. 79 k.p.a. Nadto przepisy k.p.a. dopuszczają przesłuchanie pracownika organu w charakterze świadka, co wynika z art. 24 § 1 pkt 4 („Pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie, w której był świadkiem”). Nie można zatem zgodzić się, że Pani Agnieszka Banasiuk nie występowała w sprawie w charakterze świadka. Natomiast powołane przez Panią Ewę Fiedorowicz pismo organu nadzoru odnosiło się wyłącznie do wyjaśnień, które mogą składać strony na rozprawie (*akta kontroli s. 130-131, 165*).

W pozostałych zakresie dotyczącym stosowania przepisów k.p.a. nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień. Organ zawiadamiał strony o wszczęciu postępowania, pouczając o treści art. 41 k.p.a. oraz prawidłowo informując o dacie wszczęcia. Dokumentację prowadził w sposób rzetelny. Z czynności dowodowych sporządzał protokoły zawierające obligatoryjne elementy przewidziane w art. 68-69 k.p.a. Poza wyjątkiem opisanym powyżej, organ informował strony o terminach i miejscach czynności dowodowych zgodnie z art. 79 § 1 k.p.a. jednocześnie pouczając o prawie czynnego udziału (art. 79 § 2 k.p.a.). Zgromadzony materiał dowodowy odpowiadał wymogom z art. 7 i 77 § 1 k.p.a. Przed wydaniem decyzji orzekającej co do meritum organ umożliwiał stronom wypowiedzenie się co do wszystkich zabranych dowodów i zgłoszonych żądań (art. 10 § 1 k.p.a.). Organ przestrzegał terminów przewidzianych w art. 35 k.p.a., a w przypadku niemożności załatwienia sprawy w tych terminach wydawał postanowienie na podstawie art. 36 § 1 wyznaczając nowy termin załatwienia sprawy oraz wskazując przyczyny zwłoki. Ponadto w aktach założono i zaktualizowano metryki spraw (*akta kontroli s. 170-172*).

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Zapewnienie każdorazowo dokładnej weryfikacji poprawności danych rejestrowanych w RDO w zakresie przyczyny wydania i daty odbioru oraz przyczyny unieważnienia dowodu osobistego.
2. Udostępnianie danych z RDO lub dokumentacji związanej z dowodami osobistymi z zachowaniem zasad określonych w ustawie o dowodach osobistych.



3. Udostępnianie urzędom konsularnym danych z dokumentacji dowodowej wyłącznie za pośrednictwem drogi elektronicznej zapewniającej bezpieczeństwo i właściwą ochronę przepływu danych osobowych.
4. W odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych z ewidencji ludności - przekazywanie danych poprawnych merytorycznie, w razie potrzeby po uprzednim wyjaśnieniu na piśmie wątpliwości dotyczących wskazania adresata wniosku.
5. W razie konieczności przesłuchania pracownika organu w postępowaniu meldunkowym - dokonywanie tej czynności jako „przesłuchania świadka”, po uprzednim zawiadomieniu stron w trybie art. 79 k.p.a.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.