



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

SO-IV.431.1.2017

Olsztyn, 28 lutego 2017 r.

Pan
Jacek Przemysław Kostka
Burmistrz Miasta Górowo Iławeckie
ul. Plac Ratuszowy 18
11-220 Górowo Iławeckie

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miasta Górowo Iławeckie (NIP 7431001893, REGON 000529261) z siedzibą przy ul. Plac Ratuszowy 18, 11-220 Górowo Iławeckie, w siedzibie jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli funkcję Burmistrza Górowo Iławeckie (kierownika jednostki kontrolowanej) pełnił Pan Jacek Przemysław Kostka, który stanowisko to objął 1 grudnia 2010 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Pan Maciej Jurzyński – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolnego, posługujący się legitymacją służbową nr 4/2015 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.30.2016 z 17 stycznia 2017 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 11*);
- Pan Marcin Miecznikowski – inspektor wojewódzki, posługujący się legitymacją służbową nr 5/2016 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.31.2016 z 17 stycznia 2017 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 12*).

Czynności kontrolne w Urzędzie Miasta Górowo Iławeckie przeprowadzono w dniu 23 stycznia 2017 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1/2017.

Przedmiotem kontroli była realizacja w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. przez Urząd Miasta Górowo Iławeckie zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze ewidencji ludności i dowodów osobistych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r.

o dowodach osobistych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 391) i art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 722).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Miasta Górowo Iławeckie zadania objęte badaniem kontrolnym, tj. prowadzenie ewidencji ludności oraz wydawanie i unieważnianie dowodów osobistych, należały do zakresu czynności Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego – Pani Emilii Kozyra, która zatrudniona jest na tym stanowisku od dnia 30 października 2014 r. oraz podinspektora ds. obywatelskich – Pani Haliny Godlewskiej, która zatrudniona jest na tym stanowisku od dnia 30 października 2014 r. (wcześniej zatrudniona jako Kierownik USC - od 1992 r.). Podczas nieobecności ww. pracownicy wzajemnie się zastępowały. Bezpośredni nadzór nad wykonywaniem zadań w zakresie ewidencji ludności i dowodów osobistych sprawuje Burmistrz Miasta (*akta kontroli s. 23-34*).

I. Realizacja zadań w zakresie dowodów osobistych.

1. Wydawanie dowodów osobistych.

Zgodnie z założeniami programu kontroli, szczegółowym badaniem objęto 60 wybranych spraw – po 15 spraw wszczętych na wnioski złożone w styczniu, kwietniu, lipcu i październiku 2016 r., tj. 10,54% wszystkich spraw wszczętych w okresie objętym kontrolą (569).

Na podstawie badanej dokumentacji ustalono następujące przyczyny złożenia wniosków:

- upływ terminu ważności – 42 przypadki,
- po raz pierwszy – 7 przypadków,
- zmiana danych – 6 przypadków,
- utrata dowodu – 3 przypadki,
- uszkodzenie dowodu – 2 przypadki.

Z dokonanych ustaleń wynika, iż wnioski o wydanie dowodu osobistego były składane i realizowane zgodnie z przepisami ustawy o dowodach osobistych oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. poz. 212). Za osoby małoletnie wniosek składał i podpisywał jeden z rodziców. Pracownik Urzędu Miasta Górowo Iławeckie ustalał tożsamość wnioskodawcy oraz weryfikował wniosek w oparciu o posiadane dokumenty i rejestry (*akta kontroli s. 3, 98-99, 102*).

Dowody osobiste pracownik urzędu wydawał wnioskodawcom za pokwitowaniem na formularzu zgodnym ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do ww. rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego. Osoba odbierająca dowód wpisywała datę oraz składała czytelny podpis na formularzu. Za małoletnich dowód odbierał rodzic, który złożył wniosek. W tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień (*akta kontroli s. 102*).

2. Unieważnianie dowodów osobistych.

W zakresie unieważniania dowodów osobistych w RDO badaniu poddano 53 z 514 przypadków unieważnień dowodów wystawionych przez Burmistrza Miasta Górowo Iławeckie w kontrolowanym okresie (42 z powodu upływu terminu ważności, 6 z powodu zmiany zamieszczonych danych, 3 utraty i 2 uszkodzenia). We wszystkich przypadkach w RDO zarejestrowano poprawną datę i przyczynę unieważnienia dowodu. W przypadku zgłoszenia utraty podstawą unieważnienia dowodu było każdorazowo pisemne zawiadomienie o utracie.

Utracony dowód był unieważniany z dniem zgłoszenia utraty. W tym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień (*akta kontroli s. 3, 101*).

3. Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

W okresie objętym kontrolą do Urzędu Miasta Górowo Iławeckie wpłynęło 8 wniosków o udostępnienie danych z RDO – sprawy od nr 1 do nr 8 w teczce o sygnaturze USC.5345 oraz 8 wniosków o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi – sprawy od nr 1 do nr 8 w podteczce o sygnaturze USC.5345.2. Zgodnie z programem kontroli badaniem objęto wszystkie ww. wnioski.

Analiza wykazała, iż wszystkie zbadane wnioski pochodziły od podmiotów publicznych, zwolnionych od opłaty za udostępnienie danych i zostały załatwione zgodnie z przepisami ustawy z 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych. Ponadto odpowiedź na wnioski udzielona była terminowo, a udostępnione dane dotyczyły wyłącznie żadanego przez wnioskodawcę zakresu danych. W dwóch sprawach (USC.5345.2 nr 1 i 7 z 2016 r.) stwierdzono, że wnioski Policji odpowiednio z 22 czerwca 2016 r. i 10 października 2016 r. o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi nie zostały złożone na formularzu stanowiącym zał. nr 4 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 7 października 2011 r. w sprawie określenia wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (Dz. U. z 2011 r. poz. 243). Pani Halina Godlewska wyjaśniła, iż ze względu na pilność spraw udostępniła dane bez wymaganego formularza. Jednocześnie poinformowała wnioskodawców o wymogach formalnych oraz przekazała wzór wniosku. Powyższe uznano za uchybienie, które nie wpłynęło na prawidłowe załatwienie ww. spraw. Wnioski o udostępnienie dokumentacji zawierały wszystkie informacje niezbędne do ich rozpatrzenia, a fakt niezłożenia wniosków na obowiązującym formularzu stanowił brak nieistotny, nie skutkujący niemożnością udostępnienia żądanych dokumentów. W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości (*akta kontroli s. 35-51, 92*).

II. Realizacja zadań w zakresie ewidencji ludności.

1. Rejestracja miejsca pobytu obywateli polskich i cudzoziemców.

W okresie 1 styczeń 2016 r. - 31 grudzień 2016 r. w Urzędzie Miasta Górowo Iławeckie zostało złożonych 271 zgłoszeń meldunkowych (w tym 235 zgłoszeń pobytu stałego i czasowego oraz 30 zgłoszeń wymeldowania z pobytu stałego i czasowego, 5 zgłoszeń wyjazdu oraz powrotu z wyjazdu poza granice RP trwającej dłużej niż 6 miesięcy, 1 zgłoszenie wyjazdu poza granice RP na pobyt stały). Zgodnie z założeniami programu kontroli badaniu metodą wrywkową poddano 32 wybrane zgłoszenia (tj. 11,80 % wszystkich spraw), w tym: 10 zgłoszeń pobytu stałego, 5 zgłoszeń pobytu czasowego, 10 zgłoszeń pobytu czasowego cudzoziemców, 4 zgłoszenia wymeldowania z pobytu stałego, 2 zgłoszenia wyjazdu poza granice RP trwającego dłużej niż 6 miesięcy, 1 zgłoszenie powrotu z wyjazdu poza granice RP trwającego dłużej niż 6 miesięcy. Przeprowadzona analiza nie wykazała nieprawidłowości lub uchybień. Ustalono, że zgłoszenia zostały dokonane w formie pisemnej, na obowiązujących formularzach, prawidłowo wypełnionych i podpisanych. Dane adresowe wynikające ze zgłoszeń zostały poprawnie zarejestrowane w rejestrze PESEL i RZC (*akta kontroli s. 3, 97, 101*).

2. Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców.

Analizie poddano akta 16 ze 70 spraw wszczętych w okresie objętym kontrolą (22,85%).

Badaniu podlegały sprawy z teczki USC.SO.5345.1: nr 10-17 i 45-52.

Jak ustalono, 13 z 16 zbadanych wniosków zostało złożonych w formie pisemnej przez podmioty wykonujące zadania publiczne, w zakresie niezbędnym do realizacji tych zadań, natomiast 3 wnioski zostały złożone w formie pisemnej przez podmioty powołujące się na interes prawny. Dane udostępniono wyłącznie w żądanym przez wnioskodawców zakresie, na wnioski złożone na odpowiednim formularzu, prawidłowo wypełnione. Wyjątek w tym zakresie stanowi sprawa nr USC.SO.5345.1.10.2016, w której wniosek złożono na nieaktualnym formularzu. Pani Emilia Kozyra, która prowadziła tę sprawę, wyjaśniła: „Instytucje często mają problem z wyborem odpowiedniego formularza wniosku o udostępnienie danych, każdorazowo pracownicy do spraw obywatelskich Urzędu Miasta Górowo Iławeckie pouczają wnioskodawców o konieczności wnoszenia właściwego wniosku i przekazują im odpowiedni formularz. Jednakże z uwagi na to, że są to instytucje typu Sąd, Straż Graniczna, Policja, udostępnienie danych następuje najczęściej natychmiast, dla skuteczności prowadzonych postępowań. Należy zauważyć, że obecnie wnioskodawcy występują o udostępnienie danych na niewłaściwych wnioskach sporadycznie”. Wskazany powyżej błąd należy zakwalifikować jako uchybienie o charakterze wyłącznie formalnym, nie wywołujące skutków. Wniosek o udostępnienie danych zawierał wszystkie informacje niezbędne do jego rozpatrzenia, a fakt niezłożenia wniosku na aktualnym formularzu stanowił brak nieistotny, nie skutkujący niemożnością udostępnienia danych (*akta kontroli s. 52, 53, 94*).

Zgodnie z art. 53 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności w przypadku podmiotów wykonujących zadania publiczne żądane dane udostępniono nieodpłatnie. Zgodnie zaś z art. 53 pkt 2 ww. ustawy w przypadku podmiotu powołującego się na interes prawny pobrano opłatę w wysokości 31 zł. Przy czym w sprawie nr USC.SO.5345.1.50.2016 pobrano opłatę za udostępnienie danych 1 osoby, natomiast w odpowiedzi na wniosek udostępniono dane 3 osób (nieprawidłowość). Skutkowało to załatwieniem sprawy bez pobrania opłaty w należytej wysokości. Przepis § 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2011 r. w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców, rejestrów zamieszkania cudzoziemców oraz rejestru PESEL ustala opłatę za udostępnienie danych jednostkowych w wysokości 31 zł. Natomiast art. 47 ust. 4 ustawy o ewidencji ludności wskazuje, że przez dane jednostkowe rozumie się informacje uzyskane z rejestrów, dotyczące jednej osoby lub imion i nazwisk wszystkich osób zameldowanych pod jednym adresem. Ponieważ kontrolowana jednostka udostępniła dane 3 osób w szerszym zakresie niż wskazany w powołanym przepisie, wnioskodawca powinien był uiścić opłatę w wysokości 93 zł. Ponadto w imieniu podmiotu wnioskującego działał pełnomocnik, ale do akt sprawy została załączona jedynie kolorowa kserokopia odpisu pełnomocnictwa poświadczanego notarialnie, a nie ten odpis lub oryginał pełnomocnictwa (nieprawidłowość). W efekcie naruszono art. 33 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako k.p.a.). Skutkowało to udostępnieniem danych na wniosek zawierający braki formalne. Z wyjaśnień Pani Emilii Kozyry wynika, że powyższe błędy powstały w wyniku niedopatrzenia spowodowanego natłokiem spraw prowadzonych w ewidencji ludności, dowodów osobistych i w urzędzie stanu cywilnego (w tym czasie Pani Halina Godlewska przebywała na urlopie wypoczynkowym). W dniu 24 stycznia 2017 r. Pani Kozyra wystąpiła do wnioskodawcy o zapłatę brakującej kwoty 62 zł w terminie 7 dni od otrzymania pisma oraz dostarczenie do akt sprawy oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa (*akta kontroli s. 54-61, 94, 95*).

Odpowiedzi na wnioski udzielane były niezwłocznie w formie odrębnego pisma, które sporządzał i podpisywał pracownik ewidencji ludności (*akta kontroli s. 100*).

3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miasta Górowo Iławeckie zostało wszczętych i zakończonych 7 postępowań dotyczących obowiązku meldunkowego, z których 4 zakończono wydaniem decyzji merytorycznej, a 3 wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania. Kontroli poddano akta 3 postępowań - sygn. USC.SO.5343.1.5.2016, USC.SO.5343.1.6.2016 i USC.SO.5343.1.9.2016 oraz akta o sygn. USC.SO.5343.1.3.2014.2015 (wznowienie postępowania w przedmiocie wymeldowania - badaniu poddane zostały czynności podjęte w tej sprawie w 2016 r.).

Analiza wskazanych powyżej spraw wykazała następujące nieprawidłowości:

1) W sprawie USC.SO.5343.1.3.2014.2015 ustalono, że kontrolowana jednostka nie zakończyła postępowania w terminie przewidzianym w art. 35 § 3 k.p.a. i nie wyznaczyła nowego terminu załatwienia sprawy zgodnie z dyspozycją art. 36. k.p.a. Dodatkowo ustalono, że pierwszą czynność w sprawie podjęto dopiero po prawie 3 miesiącach od otrzymania decyzji organu II instancji przekazującej sprawę do ponownego rozpatrzenia w I instancji (wezwanie strony z dnia 9 marca 2016 r. o uzupełnienie akt sprawy o prawidłowe pełnomocnictwo), a kolejną czynność podjęto dopiero 19 stycznia 2017 r. (zawiadomienie stron o zakończeniu postępowania). Przez około 10 miesięcy nie podejmowano żadnych udokumentowanych czynności procesowych. Skutkowało to beczynnością organu i rażącym naruszeniem przepisów dotyczących terminów załatwiania spraw. Pani Emilia Kozyra wyjaśniła, że sprawę tę przejęła do prowadzenia z dniem 1 kwietnia 2015 r. *„Sprawa ta była moim pierwszym postępowaniem administracyjnym o wymeldowanie. Brak dostatecznego doświadczenia jak i ugruntowanej wiedzy z w/w zakresu doprowadziło do przekroczenia terminów w prowadzonym postępowaniu”*. W ocenie kontrolujących kontrolowana jednostka pozostawała w beczynności nie tylko z powodu niezakończania sprawy w terminie określonym w art. 35 § 3 k.p.a., jeżeli nie dopełnił czynności określonych w art. 36 k.p.a., ale także z powodu, nie podjęcia stosownych działań wynikających z przepisów procesowych, mających na celu wydanie decyzji. W tym miejscu podkreślenia wymaga, że strona, niezależnie od stopnia zawilości sprawy, ma prawo oczekiwać rozstrzygnięcia swojej sprawy w ustawowym terminie (art. 35 k.p.a.). Należy również zwrócić uwagę, że w świetle art. 38 k.p.a. pracownik organu administracji publicznej, który z nieuzasadnionych przyczyn nie załatwił sprawy w terminie lub nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 36, podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa (*akta kontroli s. 74-87, 94, 96*).

2) W sprawie USC.SO.5443.1.5.2016 przed skierowaniem do sądu wniosku na podstawie art. 34 § 1 k.p.a. o wyznaczenie przedstawiciela dla strony nieobecnej nie podjęto wszystkich możliwych działań mających na celu ustalenie aktualnego miejsca pobytu strony, jak np. rozpytanie członków rodziny czy sąsiadów, a jedynie skierowano zapytanie do Krajowego Rejestru Karnego (Kartoteki Osób Pozbawionych Wolności i Poszukiwanych Listem Gończym). Wnioskodawczyni podawała, że wymeldowywany mieszka z matką w Gdańsku. Pani Emilia Kozyra wyjaśniła: *„W wyżej wymienionej sprawie podjęłam próbę znalezienia matki osoby wymeldowywanej poprzez przeszukanie rejestru PESEL. Dane wskazywały na posiadanie przez matkę adresu zameldowania na pobyt stały i na pobyt czasowy. W związku z powyższym zaniechano poszukiwania za pośrednictwem matki, miejsca pobytu Pana (...), gdyż mogłoby to wydłużyć postępowanie, tym bardziej, że nie byto pewności, iż matka Pana (...) wskaże jego miejsce pobytu”*. Z wyjaśnieniami pracownika nie można się zgodzić, ponieważ matka poszukiwanej osoby posiadała w tym czasie tylko adres stały (pobyt czasowy w Gdańsku był nieaktualny). Nic nie stało na przeszkodzie, aby skierować stosowne zapytanie pod adres figurujący w rejestrze PESEL. Z kolei brak pewności, czy zapytanie odniesie zamierzony skutek, nie uzasadniał odstąpienia od tej czynności. Organy administracji publicznej obowiązane są

zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania (art. 10 § 1 k.p.a.). Dlatego też wystąpienie do sądu z wnioskiem w trybie art. 34 § 1 k.p.a. o wyznaczenie przedstawiciela powinno być poprzedzone wykorzystaniem dostępnych środków, które zmierzałyby do ustalenia aktualnego miejsca pobytu strony i zawiadomienia jej o wszczęciu postępowania. Zaniechanie pracownika kontrolowanej jednostki w tym zakresie mogło skutkować pozbawieniem strony możliwości osobistego, bezpośredniego udziału w sprawie (*akta kontroli s. 62, 63, 93*).

Natomiast jako uchybienia należy zakwalifikować:

1) W uzasadnieniu decyzji wydanej w sprawie USC.SO.5443.1.5.2016 - brak dokładnego przytoczenia treści art. 35 ustawy o ewidencji ludności. Zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a. uzasadnienie prawne powinno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. W ww. decyzji organ nie przytoczył treści przepisu, a jedynie powołał i wyjaśnił przewidzianą w nim przesłankę opuszczenia lokalu. Skutkiem tego strony nie uzyskały pełnej informacji o podstawie prawnej wydania decyzji, co jednak pozostaje bez wpływu na wynik sprawy. Ponadto zawiadomienia z art. 36 k.p.a. o niezalutwieniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu wystosowano do stron dopiero półtora miesiąca po wszczęciu postępowania, czyli już po upływie miesięcznego terminu załatwienia sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego, przewidzianego w art. 35 § 3 k.p.a., co jendka nie wywołało skutków. Prowadząca ww. sprawę Pani Emila Kozyra wyjaśniła, iż „zakres obowiązków obejmujący ewidencję ludności, dowody osobiste i urząd stanu cywilnego to ogrom pracy codziennej ale również konieczność ciągłego kształcenia w obszarze przepisów prawa i ich zmian. Z uwagi na ciągłą obsługę interesantów bardzo trudno wygospodarować czas, w którym można by było się skoncentrować wyłącznie na jednej sprawie i dlatego też czasem pojawiają się omyłki” (*akta kontroli s. 64, 66-68, 93*).

2) W sprawie nr USC.SO.5343.1.9.2016 jako podstawę prawną „wezwania do uzupełnienia braków formalnych” z 27 września 2016 r. powołano jednocześnie art. 64 § 2 i art. 261 § 1 i 2 k.p.a., które regulują dwa odrębne tryby usuwania braków wniosku. Stronę pouczone, że nieusunięcie braku wniosku o wymeldowanie w postaci braku dowodu zapłaty opłaty skarbowej 10 zł w terminie 7 dni spowoduje zgodnie z art. 64 § 2 k.p.a. pozostawienie wniosku bez rozpoznania. W tym przypadku zastosowanie miał art. 261 § 1 i 2 k.p.a., który przewiduje inny tryb postępowania w przypadku nie wpłacenia należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry. Pani Halina Godlewska wyjaśniła, że omyłkowo wpisała niewłaściwą podstawę prawną, co było spowodowane natłokiem spraw. Nadmienić należy, że wnioskodawca uiszczył brakującą opłatę, dlatego też stwierdzone uchybienie nie wywołało żadnych skutków. Ponadto w sprawie tej pracownik nie wystosował do stron zawiadomienia z art. 36 k.p.a. o niezalutwieniu sprawy w terminie określonym w art. 35 § 3 k.p.a. z podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy, pomimo iż decyzja nie została wydana w ciągu miesiąca od dnia wszczęcia postępowania. Termin załatwienia sprawy wyniósł około półtora miesiąca, przy czym postępowanie wydłużyło się, ponieważ przed wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania z powodu dopełnienia obowiązku wymeldowania się organ umożliwił stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami, Pani Godlewska już wcześniej ustnie poinformowała wnioskodawcę o aktualnym stanie sprawy, dlatego odstąpiła od zawiadomienia na podstawie art. 36 k.p.a. (*akta kontroli s. 71-73, 91-92*).

Uwzględniając wyjaśnienia pracownika należy wskazać, że powyższy tryb działania stanowił uchybienie w zakresie informowania stron o terminie załatwienia sprawy, niemniej nie miał wpływu na wynik postępowania ani nie naruszał w sposób istotny obowiązującej procedury.

W pozostałym zakresie dotyczącym stosowania przepisów k.p.a. nie stwierdzono błędów. Ustalono, że organ prowadził dokumentację w sposób rzetelny. Z czynności dowodowych

sporządzano protokoły zawierające obligatoryjne elementy przewidziane w art. 68-69 k.p.a. Zgromadzony w tych sprawach materiał dowodowy odpowiadał wymogom z art. 7 i 77 § 1 k.p.a. Ponadto w aktach założono i zaktualizowano metryki spraw. Decyzja o wymeldowaniu wydana w sprawie USC.SO.5343.1.6.2016 zawiera w uzasadnieniu wyjaśnienie podstawy prawnej, z przytoczeniem przepisu prawa, tj. art. 35 ustawy o ewidencji ludności, a decyzje umorzeniu postępowania - przytoczenie art. 105 § 1 k.p.a. i jego wyjaśnienie (*akta kontroli s. 96*).

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. W sprawie nr USC.SO.5345.1.50.2016 - wyegzekwowanie od wnioskodawcy brakującej opłaty 62 zł za udostępnienie danych z ewidencji ludności 2 osób.
2. W przypadku udostępniania danych z rejestru mieszkańców na wniosek złożony przez pełnomocnika wnioskodawcy - zapewnienie prawidłowej weryfikacji, czy załączone do wniosku pełnomocnictwo lub jego odpis spełnia wymogi, o których mowa w art. 33 § 3 k.p.a.
3. Poinformowanie organu kontroli o wyciągniętych - zgodnie z art. 38 k.p.a. - konsekwencjach w stosunku do pracownika odpowiedzialnego za niezalatwienie w terminie sprawy o sygn. akt USC.SO.5343.1.3.2014.2015 oraz niedopełnienie w tej sprawie obowiązku wynikającego z art. 36 k.p.a.
4. Zapewnienie prowadzenia postępowań w sprawach obowiązku meldunkowego zgodnie ze wszystkimi przepisami prawa procesowego określonymi w k.p.a., ze szczególnym uwzględnieniem uwag organu kontroli zawartych w niniejszym wystąpieniu.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Ciojecki