



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Olsztyn, 29 listopada 2017 r.

SO-IV.431.14.2017

Pan
Tomasz Ewertowski
Wójt Gminy Lubawa
Fijewo 73
14-260 Lubawa

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Gminy Lubawa (NIP 7441001392, REGON 000687801) położonym w Fijewie 73, 14-260 Lubawa, w siedzibie jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą oraz w czasie przeprowadzania czynności kontrolnych stanowiska pełnili:

- Pan Tomasz Ewertowski - Wójt Gminy Lubawa (od 19.11.2002);

- Pani Maria Bulińska – inspektor ds. obywatelskich – od 19.10.1992 r. oraz Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Lubawie – od 01.04.2009 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

1) Pani Anna Chojnowska – inspektor wojewódzki, posługująca się legitymacją służbową nr 5/2015 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, przewodnicząca zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.944.2017 z 12 października 2017 r. podpisanego przez Wicewojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 23*);

2) Pan Maciej Jurzyński – inspektor wojewódzki, posługujący się legitymacją służbową nr 4/2015 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, członek zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.945.2017 z 12 października 2017 r. podpisanego przez Wicewojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 24*).

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach 25 i 26 października 2017 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod nr 3/2017.

Przedmiotem kontroli była realizacja w okresie od 1 sierpnia 2016 r. do 31 lipca 2017 r. przez Urząd Gminy Lubawa zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze ewidencji ludności i dowodów osobistych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1464) i art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 657).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że wykonywanie zadań wynikających z ustawy o dowodach osobistych i ustawy o ewidencji ludności należy do zakresu działania

samodzielnego stanowiska ds. obywatelskich (SO). Zadania w tym obszarze realizuje Pani Maria Bulińska, zatrudniona jako inspektor ds. obywatelskich (w wymiarze 0,75 etatu) oraz jako Zastępca Kierownika USC (w wymiarze 0,25 etatu). W czasie nieobecności pracownik zastępowany jest przez Panią Edytę Zielińską – inspektora i Pana Łukasza Zielińskiego – podinspektora (*akta kontroli s. 25-44*). Nadzór nad realizacją zadań w obszarze ewidencji ludności sprawuje Sekretarz Gminy, Pan Henryk Bach.

Na podstawie przedstawionych przez urząd zakresów czynności pracowników odpowiedzialnych za realizację badanego zagadnienia ustalono, iż nie są one zaktualizowane i nie uwzględniają zmian przepisów dotyczących ewidencji ludności i dowodów osobistych, które weszły w życie z dniem 1 marca 2015 r.

I. Realizacja zadań w zakresie dowodów osobistych.

1. Przyjęcie i realizacja wniosków dowodowych.

Zgodnie z założeniami programu kontroli, szczegółowym badaniem objęto 140 wybranych spraw – po 20 spraw wszczętych na wnioski o wydanie dowodu osobistego złożone w sierpniu, październiku i grudniu 2016 r. oraz w styczniu, marcu, maju i lipcu 2017 r., tj. 9,32% wszystkich spraw wszczętych w okresie objętym kontrolą (1501).

W badanych sprawach ustalono następujące przyczyny ubiegania się o dowód osobisty:

- upływ terminu ważności – 112 przypadków,
- pierwszy dowód – 16 przypadków,
- zmiana danych – 7 przypadków,
- utrata dowodu – 3 przypadki,
- uszkodzenie dowodu – 1 przypadek,
- zmiana wizerunku twarzy – 1 przypadek.

Z ustaleń kontroli wynika, iż wnioski były składane i realizowane zgodnie z przepisami ustawy o dowodach osobistych oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. z 2015 r., poz. 212 ze zm.). Za osoby małoletnie wniosek składał i podpisywał jeden z rodziców. Pracownik Urzędu Gminy Lubawa ustalał tożsamość wnioskodawcy, umieszczając stosowną adnotację na wniosku, oraz weryfikował wniosek w oparciu o posiadane dokumenty i rejestry. W przypadku wniosku o wydanie dowodu osobistego dla małoletniego, składanego przez rodzica, pracownik zamieszczał na wniosku także stosowną adnotację o danych rodzica składającego wniosek.

Dowody osobiste pracownik kontrolowanej jednostki wydawał wnioskodawcom wyłącznie za pokwitowaniem na formularzu zgodnym ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do ww. rozporządzenia. Osoba odbierająca dowód składała czytelny podpis na formularzu. Za małoletnich dowód odbierał rodzic, który złożył wniosek, ewentualnie sam małoletni, jeżeli miał ukończone 13 lat. Dane dotyczące daty odbioru dowodu osobistego zostały prawidłowo wprowadzane do Rejestru Dowodów Osobistych (RDO), zgodnie z datami na formularzu odbioru.

Na podstawie powyżej próby nie stwierdzono nieprawidłowości czy też uchybień w zakresie przyjęcia i realizacji wniosków o wydanie dowodu osobistego (*akta kontroli s. 101*).

Ponadto z ustaleń kontroli oraz danych przekazanych przez jednostkę w piśmie z 5 października 2017 r., nr SO.530.70.2017 wynika, iż w okresie objętym kontrolą organ nie wydał żadnej decyzji dotyczącej dowodów osobistych.

2. Unieważnianie dowodów osobistych.

Badaniu poddano 117 przypadków unieważnień dowodów osobistych (106 z powodu

upływu terminu ważności dowodu, 4 z powodu utraty i uszkodzenia, 6 z powodu zmiany danych, 1 z powodu zmiany wizerunku twarzy). W przypadku utraty podstawą unieważnienia dowodu było pisemne zgłoszenie utraty. Utracony dowód był unieważniany z dniem zgłoszenia utraty. Zniszczony dowód osobisty był unieważniany w dniu zgłoszenia tego faktu organowi gminy przez jego posiadacza na piśmie. W przypadku wydania nowego dowodu osobistego w związku ze zmianą danych, dowód osobisty unieważniany był z dniem odbioru nowego dokumentu.

Na podstawie powyżej próby nie stwierdzono nieprawidłowości czy też uchybień w zakresie unieważniania dowodów osobistych oraz rejestracji w RDO dat i przyczyn unieważnienia dowodów osobistych (*akta kontroli s. 101-102*).

3. Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

W okresie objętym kontrolą do Urzędu Gminy Lubawa wpłynęły 4 wnioski o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z RDO oraz 4 wnioski o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Zgodnie z programem kontroli badaniem objęto wszystkie sprawy, które wpłynęły do organu w okresie kontrolnym.

Z ustaleń kontroli wynika, iż udostępnianie danych w obszarze dowodów osobistych rejestrowane było w teczce oznaczonej symbolem SO.5345.3. Analiza wykazała, iż wszystkie zbadane wnioski pochodziły od podmiotów publicznych (organy Policji, Konsulaty RP, Sąd, Komornik Sądowy), zwolnionych od opłaty za udostępnienie danych z RDO lub dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Odpowiedzi na wnioski udzielano terminowo, listem poleconym, a udostępnione dane dotyczyły wyłącznie żądanego przez wnioskodawcę zakresu danych. Przy czym stwierdzono, że:

W sprawie nr SO.5345.3.6.2017 (wniosek Komendanta Policji w Toruniu o udostępnienie kopii wniosków dowodowych) organ trzykrotnie wzywał wnioskodawcę do wykazania interesu prawnego oraz pouczał, iż nieusunięcie braku spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. Z akt sprawy wynika, iż w pierwszym piśmie wnioskodawca był wezwany także do złożenia prawidłowego wzoru wniosku, gdyż żądał udostępnienia danych z dokumentacji dowodowej, natomiast złożony wzór wniosku dotyczył udostępnienia danych jednostkowych z RDO. Wnioskodawca w dniu 03.07.2017 r. przesłał wniosek o udostępnienie danych na prawidłowym wzorze, jednak nie wskazał wprost przepisu prawa materialnego, który uzasadniałby potrzebę uzyskania żądanych danych, w związku z czym organ pismem z 04.07.2017 r. ponownie wezwał wnioskodawcę do wykazania interesu prawnego w uzyskaniu danych wskazując, iż nieusunięcie ww. braku spowoduje postawienie wniosku bez rozpoznania. W odpowiedzi na wezwanie organu Zastępcy Naczelnika Wydziału do Walki z Przystępczością Gospodarczą KMP w Toruniu, w piśmie z 27.07.2017 r. wskazał, iż podstawą uzyskania wnioskowanych danych jest art. 15 § 2 k.p.k. i art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Pomimo to organ po raz trzeci, pismem z 08.08.2017 r. wezwał wnioskodawcę do przesłania kompletnego wniosku, tj. złożenia nowego wzoru formularza oraz jego uzasadnienie wraz z powołaniem interesu prawnego. W dniu 10.08.2017 r. wnioskodawca zgodnie z wezwaniem złożył nowy wniosek wypełniony i uzupełniony o powołane w piśmie Urzędu Gminy Lubawa z 27.07.2017 r. przepisy prawa materialnego i w dniu 14.08.2017 r. organ udostępnił mu żądane dane.

Powyższy tryb załatwienia sprawy uznać należy jednak za nieprawidłowy. Należy zauważyć, iż jeżeli złożony przez wnioskodawcę wymienionego w ustawie o dowodach osobistych wniosek o udostępnienie dokumentacji w postaci kopii wniosków dowodowych nie spełniał wymogów formularza określonego w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (Dz. U. z 2011 r., poz. 243 ze zm.) to wniosek zawierał brak formalny, do którego usunięcia

organ miał prawo wezwać wnioskodawcę pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Brakiem formalnym wniosku pozwalającym na pozostawienie go bez rozpoznania nie było natomiast niewskazanie w treści uzasadnienia przepisu prawa materialnego stanowiącego podstawę udostępnienia żądanych danych. Wniosek zawierał uzasadnienie, a jego wnioskodawca zgodnie z ustawą o dowodach osobistych był uprawniony do uzyskania danych z dokumentacji dowodowej. Organ niezasadnie wzywał wnioskodawcę do wykazania interesu prawnego, bowiem na mocy art. 75 ust. 3 pkt 1 ustawy o dowodach osobistych, do uzyskania dostępu do dokumentacji związanej z dowodami osobistymi są uprawnione m.in. podmioty, o których mowa w art. 66 ust. 3 pkt 2 ustawy, czyli organy Policji. W stosunku do tych podmiotów ustawodawca nie formułuje obowiązku wykazania interesu prawnego. Jeżeli zaś w ocenie organu rozpatrującego wniosek o udostępnienie danych nie istniały przesłanki do przekazania policji żądanych danych, to powinien wydać decyzję o odmowie udostępnienia. W tym przypadku, w ocenie kontrolujących, poza złożeniem wniosku na prawidłowym wzorze formularza nie istniały przesłanki do wielokrotnego wzywania wnioskodawcy do uzupełnienia braków pod rygorem jego pozostawienia bez rozpoznania. Niewystarczające bądź niepełne uzasadnienie potrzeby żądanych danych mogło mieć wyłącznie wpływ na ocenę merytoryczną sprawy i przesłankę udostępnienia żądanych danych.

W ocenie kontrolujących, w dniu 03.07.2017 r. wniosek o udostępnienie danych był już kompletny pod względem formalnym i zawierał wszystkie dane niezbędne do właściwej oceny sprawy i prawidłowego jej załatwienia. Przedstawiony tryb działania organu skutkowało zatem nieuzasadnionym przedłużeniem postępowania w sprawie udostępnienia kopii dokumentacji dowodowej policji.

Za opisaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Pani Maria Bulińska, która wyjaśniła, iż „*Kierując się przepisami prawa rozpatrując daną sprawę, uznałam podanie przez wnioskodawcę w uzasadnieniu samej sygnatury sprawy za mało wystarczające, bowiem ciężar wykazania interesu prawnego spoczywa na wnioskodawcy, który powinien podać podstawę prawną we wniosku a nie nadesłanym piśmie. Dokumentację związaną z dowodami osobistymi udostępnia się na uzasadniony wniosek złożony przez uprawniony podmiot.*”

Zdaniem kontrolujących wyjaśnienia te nie mogą być przyjęte i uznane za zasadne.

W zakresie udostępniania danych z RDO i dokumentacji dowodowej wskazana nieprawidłowość dotyczyła wyłącznie jednego przypadku, co w ocenie kontrolujących nie przełożyło się istotnie na całościową ocenę realizacji przedmiotowego zagadnienia, które w pozostałym zakresie wykonywane było właściwie.

II. Realizacja zadań w zakresie ewidencji ludności.

1. Rejestracja miejsca pobytu obywateli polskich i cudzoziemców.

W okresie od 1 sierpnia 2016 r. do 31 lipca 2017 r. w Urzędzie Gminy Lubawa zostało złożonych 260 zgłoszeń meldunkowych (w tym 166 zgłoszeń pobytu stałego, 59 zgłoszeń pobytu czasowego, w tym 1 cudzoziemca, 26 zgłoszeń wymeldowania z pobytu stałego, 5 zgłoszeń wymeldowania z pobytu czasowego oraz 4 zgłoszenia wyjazdu poza granicę Rzeczypospolitej Polskiej trwającego dłużej niż 6 miesięcy). Badaniu metodą wrywkową poddano 35 wybranych zgłoszeń (tj. 13,46% wszystkich spraw), w tym: 20 zgłoszeń pobytu stałego, 7 zgłoszeń pobytu czasowego, 5 zgłoszeń wymeldowania z pobytu stałego, 2 zgłoszenia wymeldowania z pobytu czasowego oraz 1 zgłoszenie wyjazdu poza granicę RP). Przeprowadzona analiza nie wykazała nieprawidłowości lub uchybień. Ustalono, że zgłoszenia zostały dokonane w formie pisemnej, na obowiązujących formularzach, prawidłowo wypełnionych i podpisanych. Dane adresowe wynikające ze zgłoszeń zostały poprawnie zarejestrowane w rejestrze PESEL i rejestrze zamieszkania cudzoziemców (*akta kontroli s. 3, 94,99*).

2. Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców.

Analizie poddano 20 z 81 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z ewidencji ludności, które wpłynęły w okresie objętym kontrolą (24,69 %) - po 10 spraw złożonych od początku października 2016 r. i marca 2017 r.

Na tej podstawie ustalono, że dane udostępniono na wnioski złożone na odpowiednim formularzu, prawidłowo wypełnionym i zawierającym uzasadnienie. Dane udostępniono wyłącznie w żądanym przez wnioskodawców zakresie, po wykazaniu przesłanki udostępnienia danych wynikającej z art. 46 ust. 1 lub 2 ustawy o ewidencji ludności.

Zgodnie z art. 53 pkt 1 i 2 ww. ustawy, w przypadku podmiotów wykonujących zadania publiczne (m.in. komornicy, Straż Miejska, Policja, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie) żądane dane udostępniono nieodpłatnie (18 spraw), natomiast w przypadku podmiotu wnioskującego o dane, w związku z posiadaniem interesem prawnym dane udostępniono za pobraniem opłaty 31 zł (2 sprawy).

W badanej próbie stwierdzono jedną nieprawidłowość, która dotyczyła udostępnienia danych z rejestru mieszkańców na wniosek Straży Gminnej w Kosakowie (sprawa nr SO.5345.1.89.2016). W odpowiedzi na ww. wniosek organ pismem z 06.12.2016 r. poinformował wnioskodawcę, że pod wskazanym adresem figuruje więcej niż jedna osoba i zwrócił się o doprecyzowanie wniosku poprzez wskazanie innych danych dotyczących osoby poszukiwanej. Pismo to nie posiadało formy wezwania i nie wyznaczało wnioskodawcy terminu na dokonanie uzupełnienia wniosku, lecz miało formę odpowiedzi na wniosek, która kończy sprawę.

Zdaniem kontrolujących powyższy tryb załatwienia sprawy nie był prawidłowy. Wnioskodawca powinien być wezwany do uzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie zgodnie z art. 64 § 2 k.p.a. oraz pouczone, iż nieuzupełnienie braków, tj. niewskazanie innych danych osoby, której dotyczy żądanie udostępnienia spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania (*akta kontroli s. 47-48*).

Odpowiedzialność za opisaną wyżej nieprawidłowość ponosi inspektor ds. obywatelskich, Pani Maria Bulińska, która wyjaśniła, iż „organ udzielił odpowiedzi w formie zwykłego pisma, gdyż uznał wtedy, że odpowiedź jest wyczerpująca i wystarczająca” (*akta kontroli s. 91*).

Opisana wyżej nieprawidłowość skutkowałą naruszeniem przepisów ustawy o ewidencji ludności w zakresie udostępniania danych z rejestru mieszkańców.

W pozostałym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień. Ustalono, że sprawy były załatwiane bez zbędnej zwłoki - terminy ich załatwienia wynosiły od 1 do 3 dni licząc od dnia wpływu wniosku do urzędu (*akta kontroli s. 44-46*).

3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Gminy Lubawa wszczęto - na wniosek stron - dwa postępowania administracyjne dotyczące obowiązku meldunkowego:

- SO.5343.2.2.2016 - zakończone decyzją o uchyleniu czynności materialno-technicznej zameldowania;

- SO.5343.2.1.2017 - zakończone decyzją o umorzeniu postępowania o wymeldowanie.

Analizie poddano akta obu ww. postępowań. Na tej podstawie stwierdzono, że organ gminy Lubawa zawiadomił strony o wszczęciu postępowania, pouczając je o treści art. 41 k.p.a. oraz prawidłowo informując o dacie wszczęcia. Ponadto zawiadomienie o wszczęciu zawierało pouczenie, że na podstawie art. 40 § 4 i 5 k.p.a. strona zamieszkała za granicą ma obowiązek wskazać pełnomocnika do prowadzenia sprawy i do doręczeń w kraju. W razie niewskazania pełnomocnika do doręczeń przeznaczone dla tej osoby pisma pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia. Taki sposób sformułowania informacji należy uznać za uchybiecie, ponieważ przepis art. 40 § 4 k.p.a. w brzmieniu obowiązującym od 1 listopada 2015 r. nakłada

na stronę obowiązek wyłącznie wskazania pełnomocnika do doręczeń (a nie pełnomocnika do prowadzenia sprawy) w Rzeczypospolitej Polskiej i tylko wówczas, gdy strona nie ma miejsca zamieszkania lub zwykłego pobytu albo siedziby w RP lub innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, o ile nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy zamieszkałego w RP i nie działa za pośrednictwem konsula RP, a doręczenie nie następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Z wyjaśnień inspektora ds. obywatelskich wynika, że powyższy błąd powstał w wyniku omyłki - oparcia się na przepisie w brzmieniu nieobowiązującym. Jednocześnie należy zauważyć, że przepis art. 40 § 4 k.p.a. nie miał zastosowania w badanych sprawach, zatem błędne pouczenie stron co do wynikających z niego obowiązków nie wywołało żadnych skutków (*akta kontroli s. 77, 86, 90*).

Ustalono również, że dokumentację spraw organ prowadził w sposób rzetelny. W sprawie o sygn. akt SO.5343.2.2.2016, wymagającej postępowania wyjaśniającego, organ zgromadził dowody niezbędne do ustalenia stanu faktycznego, tj. dokumenty i zeznania świadków. O terminie i miejscu przesłuchań organ zgodnie z art. 79 § 1 k.p.a. zawiadomił wnioskodawców i przedstawiciela strony nieobecnej wyznaczonego przez sąd, jednocześnie pouczając o prawie czynnego udziału w przesłuchaniach (art. 79 § 2 k.p.a.). Z czynności tych pracownik organu sporządził protokoły zawierające obligatoryjne elementy przewidziane w art. 68 i 69 k.p.a. Wezwania świadków były prawidłowe i zawierały wszystkie elementy przewidziane w art. 54 k.p.a. Ponadto jako środek dowodowy w sprawie zostały przyjęte przez organ gminy ustne wyjaśnienia wnioskodawców, złożone do protokołu po uprzednim pouczeniu o prawie odmowy zeznań i odpowiedzi na pytania oraz odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania. Strony z własnej inicjatywy złożyły obszernie, szczegółowe wyjaśnienia, podając istotne dla rozstrzygnięcia okoliczności, które stały się podstawą ustalenia stanu faktycznego przyjętego w decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty. W ocenie organu kontroli stanowiło to nieprawidłowość, ponieważ wyjaśnienia strony - w odróżnieniu od zeznań - nie są środkiem dowodowym. Składając wyjaśnienia (w formie pisemnej, dokumentu elektronicznego albo ustnie do protokołu) strona wskazuje jedynie pewne fakty i okoliczności sprawy, które wymagają dopiero udowodnienia. Nie ma zatem możliwości oparcia decyzji na wyjaśnieniach strony. Pani Maria Bulińska wyjaśniła, że dążąc do dokładnego wyjaśnienia sprawy, mając także na względzie interes stron, przyjęła wyjaśnienia stron do protokołu, wykorzystując jednak omyłkowo błędny wzór formularza. Wyjaśnienia stron uznała za bardzo istotne, jako okoliczność mającą znaczenie dla sprawy zgodnie z art. 7 i art. 77 k.p.a. Jednak w takiej sytuacji pracownik organu powinien przeprowadzić dowód z przesłuchania strony zgodnie z art. 86 k.p.a., po uprzednim zawiadomieniu pozostałych stron o terminie i miejscu czynności w trybie art. 79 k.p.a. Stwierdzona nieprawidłowość skutkowałą zatem naruszeniem przepisów określających zasady wyjaśniania okoliczności faktycznych oraz wadliwością wydanej decyzji, jednak bez wpływu na wynik sprawy (*akta kontroli s. 78-85, 90*).

Przed wydaniem decyzji w ww. sprawie organ umożliwił stronom wypowiedzenie się co do zabranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (art. 10 § 1 k.p.a.). Sprawa nr SO.5343.2.1.2017 została załatwiona w 4 dniu od wszczęcia postępowania, a sprawa nr SO.5343.2.2.2016 - po ponad 5 miesiącach od dnia wszczęcia (wydłużenie postępowania było uzasadnione m.in. koniecznością wyznaczenia przedstawiciela dla strony nieobecnej). W tym przypadku organ zawiadomił strony na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. o niezałatwieniu sprawy w terminie wynikającym z art. 35 § 3 k.p.a., jednocześnie wyznaczając nowy termin załatwienia i wskazując przyczyny zwłoki. Wydane decyzje zawierają wszystkie obligatoryjne elementy określone w art. 107 k.p.a., w tym prawidłowe uzasadnienie faktyczne i prawne. Ponadto w aktach założono i zaktualizowano metryki spraw (*akta kontroli s. 93*).

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

- 1) Udostępnianie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi oraz danych z rejestru mieszkańców z zachowaniem wszystkich zasad określonych odpowiednio w ustawie o dowodach osobistych i ustawie o ewidencji ludności.
- 2) W postępowaniach administracyjnych w sprawach meldunkowych, w przypadku pozyskiwania od stron informacji istotnych dla ustalenia stanu faktycznego i rozstrzygnięcia sprawy - przeprowadzanie dowodu, o którym mowa w art. 86 k.p.a.
- 3) Pouczanie stron w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 40 § 4 i 5 k.p.a.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybienia oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

*Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego
Sławomir Sadowski
Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski*