



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
SO-IV.431.15.2017

Olsztyn, 25 stycznia 2018 r.

**Pan
Piotr Grzymowicz
Prezydent Olsztyna
Plac Jana Pawła II 1
10-101 Olsztyn**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miasta Olsztyna, Plac Jana Pawła II 1, 10-101 Olsztyn, NIP: 7390504751, REGON: 000594169.

W okresie objętym kontrolą oraz w czasie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

1. Pan Piotr Grzymowicz – Prezydent Olsztyna (od 09.03.2009 r.);
2. Pan Stanisław Gorczyca – Sekretarz Miasta Olsztyna (od 11.01.2016 r.);
3. Pani Barbara Budziłek – Dyrektor Biura Obsługi Klienta (od 16.02.2010 r.);
4. Pani Beata Albert-Zalewska – Zastępca Dyrektora Biura Obsługi Klienta (od 16.02.2010 r.).

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Maciej Jurzyński – inspektor wojewódzki, posługujący się legitymacją służbową nr 4/2015 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, przewodniczący zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.1039.2017 z 31 października 2017 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 14*);
- 2) Magdalena Michalczewska – inspektor wojewódzki, posługująca się legitymacją służbową nr 18/2011 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, członek zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.1038.2017 z 31 października 2017 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 15*);
- 3) Anna Chojnowska – inspektor wojewódzki, posługująca się legitymacją służbową nr 5/2015 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, członek zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.1037.2017 z 31 października 2017 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 16*).

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach 15 listopada – 8 grudnia 2017 r. (z przerwą w dniach 18, 19, 25, 26 i 30 listopada oraz 1-3 grudnia 2017 r.).

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod nr 16/2017.

Przedmiotem kontroli była realizacja w okresie od 1 października 2016 r. do 30 września 2017 r.

przez Urząd Miasta Olsztyna zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze ewidencji ludności i dowodów osobistych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1464) i art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 657).

Zadania objęte kontrolą realizowane są przez pracowników Biura Obsługi Klienta, bezpośrednio nadzorowanego przez Sekretarza Miasta. Organizacja i kierowanie pracą całego Biura należą do zakresu czynności Dyrektora Biura. W czasie jego nieobecności Biurem kieruje Zastępca Dyrektora. Dyrektor Biura sprawuje bezpośredni nadzór nad prawidłowym wykonywaniem zadań przez komórki realizujące kontrolowane zadania, tj.:

1) Referat Dowodów Osobistych, w skład którego wchodzi Kierownik Referatu (na tym stanowisku zatrudniona jest Pani Janina Wanagiel) oraz stanowiska ds. dowodów osobistych (do końca lutego 2017 r. - 8 etatów, a od 1 marca 2017 r. - 7 etatów);

2) Referat Ewidencji Ludności, w skład którego wchodzi Kierownik Referatu (na tym stanowisku zatrudniona jest Pani Barbara Jeziorska) oraz następujące stanowiska pracy:

– ds. wymeldowania i zameldowania decyzją administracyjną (2 etaty),

– ds. udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców (2 etaty),

– ds. przyjmowania zgłoszeń meldunkowych na pobyt stały i czasowy (5 etatów).

Kierownicy ww. referatów odpowiadają za planowanie, organizację, kierowanie i kontrolę pracy poszczególnych stanowisk. Ponadto posiadają stosowne upoważnienia udzielone na piśmie przez Prezydenta Olsztyna i wydają w jego imieniu decyzje administracyjne w sprawach należących do zakresu działania kierowanych przez nich komórek organizacyjnych (*akta kontroli s. 35-55*).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

I. Realizacja zadań w zakresie dowodów osobistych.

1. Przyjmowanie i realizacja wniosków o wydanie dowodu osobistego.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miasta Olsztyna złożono 23752 wnioski o wydanie dowodu osobistego. Badaniem objęto 1200 wybranych spraw – po 100 spraw wszczętych na wnioski złożone w każdym miesiącu okresu objętego kontrolą, tj. 5,05% wszystkich spraw. W zbadanych sprawach ustalono następujące przyczyny ubiegania się o dowód osobisty:

- upływ terminu ważności – 816 przypadków,
- pierwszy dowód – 145 przypadków,
- zmiana danych zawartych w dowodzie – 111 przypadków,
- utrata dowodu – 108 przypadków,
- uszkodzenie dowodu – 12 przypadków,
- inne przyczyny – 4 przypadki,
- zmiana wizerunku twarzy – 3 przypadki,
- przekazanie przez osobę trzecią – 1 przypadek.

Badanie kontrolne w powyższym zakresie wykazało nieprawidłowość w sprawie o numerze

2862011/2016/2374680 – niepoprawnie zarejestrowano w Rejestrze Dowodów Osobistych (RDO) przyczynę ubiegania się o wydanie dowodu osobistego („Upływ terminu ważności”), ponieważ dotychczasowy dowód osobisty został unieważniony z powodu „Zmiany danych” i taka też powinna być przyczyna wydania nowego dokumentu tożsamości. Kierownik Referatu Dowodów Osobistych wyjaśnił, że: *„We wniosku o wydanie dowodu osobistego 2862011/2016/2374680 z 5 października 2016 r., wnioskodawca jako przyczynę ubiegania się o dowód zaznaczył upływ terminu ważności. Pracownik wprowadził ww. przyczynę ponieważ była ona zgodna z datą upływu ważności dowodu. (...) Unieważnienie dowodu nastąpiło w dniu 4.02.2013 r. z powodu zmiany adresu zameldowania” (akta kontroli s. 56-61, 478).*

Osobą odpowiedzialną jest pracownik przyjmujący wniosek, który powinien dokonać weryfikacji prawidłowości danych zawartych we wniosku i w razie potrzeby skorygować te dane wprowadzając do RDO prawidłową informację. Stwierdzona nieprawidłowość skutkowałą rozbieżnością danych w rejestrze w zakresie przyczyny unieważnienia dotychczasowego dowodu i wydania nowego dokumentu tożsamości.

Ponadto stwierdzono uchybienie w sprawie nr 2862011/2017/0109132/01 - fotografia załączona do wniosku z 14 czerwca 2017 r. została wykonana przynajmniej rok i 7 miesięcy przed złożeniem wniosku (identyczna fotografia była dołączona do poprzedniego wniosku złożonego 4 listopada 2015 r.). Zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. poz. 212 ze zm.), fotografia powinna być wykonana nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem złożenia wniosku. Kierownik Referatu Dowodów Osobistych wyjaśnił: *„Wygląd osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego w stosunku do wizerunku odzwierciedlonego na fotografii nie uległ zmianie. Dlatego fotografia nie została zakwestionowana przez pracownika przyjmującego wniosek o wydanie dowodu osobistego”*. Stwierdzone uchybienie nie wywołało skutków, w szczególności nie uniemożliwiało realizacji wniosku, gdyż załączona fotografia odzwierciedlała, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu (akta kontroli s. 82-87, 478).

W pozostałych sprawach nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień. Wnioski zostały złożone i zrealizowane zgodnie z przepisami ustawy o dowodach osobistych oraz ww. rozporządzenia. Za osoby małoletnie wniosek składał i podpisywał jeden z rodziców. Pracownik ustalał tożsamość wnioskodawcy, umieszczając stosowną adnotację na wniosku oraz weryfikował wniosek w oparciu o posiadane dokumenty i rejestry. W przypadku wniosku składanego przez rodzica o wydanie dowodu osobistego małoletniemu pracownik zamieszczał także na wniosku stosowną adnotację o danych rodzica składającego wniosek. Ponadto ustalono, że dowody osobiste wydawano wnioskodawcom wyłącznie za pokwitowaniem na formularzu zgodnym ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do ww. rozporządzenia. Osoba odbierająca dowód składała czytelny podpis na formularzu. Za małoletnich dowód odbierał rodzic, który złożył wniosek, ewentualnie sam małoletni, jeżeli miał ukończone 13 lat (akta kontroli s. 529-530).

Ponadto zbadano akta 2 z 5 spraw zakończonych wydaniem decyzji o odmowie wydania dowodu osobistego (sygn. BOK.5344.3.23.2016 i BOK.5344.2.3.2017). W tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień (akta kontroli s. 97-109, 529).

2. Unieważnianie dowodów osobistych.

Badaniu poddano 938 przypadków unieważnień dowodów osobistych (710 z powodu upływu terminu ważności dowodu, 114 z powodu utraty i uszkodzenia, 106 z powodu zmiany danych

zawartych w dowodzie, 3 z powodu zmiany wizerunku twarzy, 1 z powodu przekazania przez osobę trzecią oraz 4 z powodu innych przyczyn). Na podstawie powyżej próby stwierdzono 3 nieprawidłowości w zakresie rejestracji w RDO przyczyny lub daty unieważnienia dowodu:

- 1) dowód osobisty [REDAKTOWANE] został unieważniony z powodu „Upływu terminu ważności” zamiast „Inne przyczyny”;
- 2) dowód osobisty [REDAKTOWANE] został unieważniony z powodu „Utraty dowodu” zamiast „Uszkodzenia (Zniszczenia)”;
- 3) dowód osobisty [REDAKTOWANE] nie został unieważniony po upływie 4 miesięcy od zmiany danych w nim zawartych (według rejestru PESEL zmiana nastąpiła 27.10.2016 r.), tylko z dniem odbioru nowego dowodu, tj. 21.09.2017 r.

Nieprawidłowości opisane w punkcie 1 i 2 powstały w wyniku omyłek pracowników podczas rejestracji danych w RDO. Natomiast przyczyną powstania nieprawidłowości wskazanej w punkcie 3 był brak zawiadomienia przez rejestr PESEL za pośrednictwem RDO o konieczności unieważnienia dowodu osobistego oraz brak odpowiedniej weryfikacji danych na etapie przyjęcia wniosku o wydanie dowodu osobistego. Jak wyjaśnił Kierownik Referatu Dowodów Osobistych, *„po wprowadzeniu przez USC w dniu 7 listopada 2016 r. zmiany nazwiska rejestr PESEL nie nadesłał zlecenia, którego realizacja skutkowałaby rejestracją terminu unieważnienia dowodu osobistego. W efekcie dowód ten nie został unieważniony w RDO po upływie 4 miesięcy od daty zdarzenia. Pracownik Referatu Dowodów Osobistych w pełni zaufał danym zawartym w RDO, według którego dowód ten był ważny i dlatego unieważnił go w dniu odbioru nowego dowodu osobistego”*. Osobą odpowiedzialną jest pracownik przyjmujący wniosek, gdyż na tym etapie sprawy mógł i powinien był zweryfikować, kiedy nastąpiła zmiana danych uzasadniająca wydanie nowego dowodu oraz unieważnienie dotychczasowego.

Ww. nieprawidłowości skutkowały rejestracją w RDO błędnych danych w zakresie przyczyny lub daty unieważnienia dowodów osobistych oraz naruszeniem odpowiednio art. 56 pkt 4 lit. d tiret 6 i art. 50 ust. 3 pkt 6 ustawy o dowodach osobistych. Przy czym nieprawidłowości opisane w punkcie 1 i 2 zostały usunięte w trakcie kontroli poprzez korektę zapisów w RDO (*akta kontroli s. 62-81, 88-96, 477-478*).

W pozostałych przypadkach dotyczących konieczności unieważnienia dowodu osobistego nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień. Dowody zostały unieważnione zgodnie z ustawą. W przypadku utraty dowodu podstawą unieważnienia było pisemne zgłoszenie utraty. Utracony dowód był unieważniany z dniem zgłoszenia utraty. W przypadku złożenia wniosku o wydanie nowego dowodu osobistego z powodu uszkodzenia (bez pisemnego zgłoszenia) dowód osobisty był unieważniany z dniem odbioru nowego dokumentu (*akta kontroli s. 529*).

Podsumowując, stwierdzono zaledwie 4 nieprawidłowości dotyczące przyjmowania i realizacji wniosków o wydanie dowodu osobistego oraz unieważniania dowodów osobistych, co wskazuje na incydentalność błędów w tym zakresie.

3. Udostępnianie danych z RDO i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

W okresie objętym kontrolą do Urzędu Miasta Olsztyna wpłynęło 316 wniosków o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z RDO i 250 wniosków o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (teczka BOK.5345.4). Zgodnie z programem kontroli badaniem objęto 60 wybranych spraw (10,6% wszystkich), w tym 35 spraw udostępnienia danych z RDO i 25 spraw udostępnienia dokumentacji. Analiza wykazała, iż wszystkie zbadane wnioski pochodziły od podmiotów publicznych (organy policji, straż miejska, komornicy), zwolnionych od opłaty za udostępnienie danych lub dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Odpowiedzi na wnioski udzielano terminowo (najpóźniej w 6

dniu licząc od dnia wpływu wniosku do urzędu). Przy realizacji tego zadania stwierdzono następujące nieprawidłowości:

– W sprawie BOK.5345.4.692.2016 na wniosek policji o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodem osobistym oraz udzielenie informacji, czy wskazana osoba zgłaszała kiedykolwiek utratę dowodu osobistego (kiedy i w jakich okolicznościach), organ udostępnił oryginały wniosków dowodowych, a ponadto przesłał wydruk z RDO zawierający dane wszystkich wydanych tej osobie dowodów osobistych.

– W sprawach BOK.5345.4.614.2016 i BOK.5345.4.301.2017 na wnioski policji o udostępnienie danych z RDO, tj. czy wskazana osoba zgłaszała utratę określonego dowodu osobistego oraz ewentualnie kiedy i jaką przyczynę wskazała przy wyrabianiu nowego dowodu osobistego, organ przesłał wydruki z RDO zawierające także inne dane, np. datę przyjęcia dowodu przez organ, datę odbioru przez posiadacza, datę ważności dowodu.

– W sprawie BOK.5345.4.111.2017 na wniosek policji o udostępnienie danych z RDO, tj. czy wskazana osoba zgłaszała utratę dowodu osobistego, a jeśli tak, to jaka była podana przyczyna utraty, organ przesłał wydruk z RDO nie zawierający odpowiedzi na postawione pytanie, tylko wskazanie innych danych (wizerunek osoby, data wydania, odbioru i ważności dowodu, oznaczenie organu wydającego).

– W sprawach o udostępnienie policji danych z RDO dotyczących wizerunku posiadacza dowodu, którego wniosek dotyczył, oraz informacji czy zgłaszał on utratę dowodu od określonej daty oraz jaki adres zamieszkania/zameldowania podał we wniosku o wydanie dowodu, organ w odpowiedzi każdorazowo przysyłał wnioskodawcy nie tylko żądane dane, ale także inne dane nie objęte żądaniem (w sprawach z 2017 r. o numerach 115, 117, 119, 153 - datę wydania dowodu, datę jego odbioru przez posiadacza, datę jego ważności, a w sprawie z 2017 r. o nr 143 - dane wszystkich dotychczas posiadanych dowodów).

W kontekście powyższych spraw Kierownik Referatu Dowodów Osobistych wyjaśnił, że przekazywane dane stanowiły pełną odpowiedź na zakres żądania wniosków. Data przyjęcia, data odbioru i data ważności są ważnym elementem w postępowaniu o ustalenie, czy dana osoba zgłaszała utratę dowodu osobistego. Wydruk danych z RDO odpowiada zatem na pytanie, czy nastąpiła kiedykolwiek utrata dowodu osobistego albo czy osoba mogła posłużyć się dowodem osobistym zgłoszonym jako utracony po jego odnalezieniu. Odnośnie do sprawy o sygn. BOK.5345.4.692.2016 Kierownik wskazał też, że: „*Wysłano oryginały wniosków w odpowiedzi na część dotyczącą udostępnienia dokumentacji. Wydruk danych z RDO jest odpowiedzią na część dotyczącą udzielenia informacji, czy osoba zgłaszała kiedykolwiek utratę dowodu osobistego, jeśli tak kiedy i w jakich okolicznościach*”.

Ustosunkowując się do powyższych wyjaśnień trzeba wskazać, że postępowanie o udostępnienie danych z RDO jest postępowaniem wszczynanym wyłącznie na wniosek, a nie z urzędu, na co wskazuje art. 72 ust. 1 ustawy o dowodach osobistych, a zatem organ gminy jest związany żądaniem i nie powinien udostępniać danych nie objętych wnioskiem. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby na pytanie, czy i kiedy osoba zgłaszała utratę dowodu osobistego, organ odpowiedział wprost, a nie generował szerokie dane z RDO, z których dopiero wnioskodawca ma niejako wywnioskować odpowiedź na zadane pytanie. Jednocześnie nie stwierdzono negatywnych skutków powyższego sposobu działania kontrolowanej jednostki. Dane zostały bowiem udostępnione podmiotom realizującym zadania publiczne (*akta kontroli s. 110-118, 137-159, 167-171, 477*).

– W sprawie BOK.5345.4.696.2016 do wniosku nie załączono odpowiedzi, tj. przekazanego funkcjonariuszowi z RDO wizerunku osoby wskazanej we wniosku, która wskazywałaby na formę załatwienia sprawy udostępnienia danych. Na wniosku znajduje się jedynie adnotacja z podpisem, potwierdzająca odbiór zdjęcia z RDO. Należy zauważyć, iż sprawę stanowi całość dokumentacji zgromadzona i wydana w związku z danym wnioskiem, dlatego też w każdym przypadku organ powinien załączać do sprawy pismo lub wydruk z RDO, który stanowił formę załatwienia sprawy. Jeżeli odbiór danych następuje osobiście, to potwierdzenie otrzymania żądanych danych powinno zostać zamieszczone na drugim egzemplarzu pisma (wydruku z wizerunkiem) załączanym do akt sprawy.

– W sprawie BOK.5345.4.133.2017 w odpowiedzi na wniosek organu policji o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodem osobistym (oryginału wniosku o wydanie dowodu osobistego) kontrolowana jednostka przekazała wydruk z RDO zawierający fotografię posiadacza dowodu. Sposób udzielenia odpowiedzi był zatem niezgodny z zakresem żądania wyrażonym we wniosku, co skutkowało niewłaściwym załatwieniem sprawy. Kierownik Referatu Dowodów Osobistych wyjaśnił: *„Z uwagi na pilne terminy procesowe wnioskodawca zwrócił się telefonicznie z prośbą o pilne nadesłanie pocztą elektroniczną wizerunku z RDO. Powyższe odnotowane jest w sprawie. Jednocześnie wnioskodawca odstąpił od nadesłania oryginału wniosku o wydanie dowodu osobistego za pośrednictwem poczty”*. Trzeba jednak zauważyć, że wnioskodawcą jest organ policji, a nie jego pracownik. Przekazana przez policjanta w rozmowie telefonicznej informacja, że *„do sprawy pilnie tylko potrzebuje fotografii”*, odnotowana w formie adnotacji pracownika Referatu, nie stanowi wystarczającej podstawy do uznania, że żądanie wniosku zostało zmodyfikowane. Zmiana treści wniosku powinna bowiem nastąpić w tej samej formie, w jakiej został on złożony (tj. w formie pisemnej) i potwierdzona poprzez jego podpisanie przez osobę piastującą funkcję organu policji lub posiadającą stosowne upoważnienie w tym zakresie (*akta kontroli s. 160-166, 477*).

Reasumując, nieprawidłowości stwierdzono w 11 na 60 zbadanych spraw. Osobami odpowiedzialnymi za powstanie tych nieprawidłowości są pracownicy Referatu Dowodów Osobistych udostępniający dane i dokumentację dowodową oraz osoba bezpośrednio ich nadzorująca.

II. Realizacja zadań w zakresie ewidencji ludności.

1. Rejestracja miejsca pobytu obywateli polskich i cudzoziemców.

W okresie od 1 października 2016 r. do 30 września 2017 r. w Urzędzie Miasta Olsztyna zostały złożone 9802 zgłoszenia meldunkowe (w tym 3356 zgłoszeń pobytu stałego, 3527 zgłoszeń pobytu czasowego, 2365 zgłoszeń wymeldowania z pobytu stałego, 419 zgłoszeń wymeldowania z pobytu czasowego, 124 zgłoszenia wyjazdu poza granicę Rzeczypospolitej Polskiej i 11 zgłoszeń powrotu). Badaniu metodą wrywkową poddano 360 wybranych zgłoszeń (tj. 3,67% wszystkich spraw), w tym: 115 pobytu stałego, 120 pobytu czasowego, 85 wymeldowania z pobytu stałego, 25 wymeldowania z pobytu czasowego, 12 wyjazdu poza granicę RP oraz 3 powrotu zza granicy. Przeprowadzona analiza wykazała następujące nieprawidłowości:

1) W 5 ze 120 zbadanych zameldowań na pobyt czasowy (zgłoszenia dot. [REDAKTOWANE] - 11.09.2017 r., [REDAKTOWANE] - 10.11.2016 r., [REDAKTOWANE] - 11.10.2016 r., [REDAKTOWANE] - 02.08.2017 r., [REDAKTOWANE] - 25.04.2017 r.), datę upływu deklarowanego okresu pobytu zarejestrowano w rejestrze PESEL niezgodnie z deklarowaną datą pobytu wskazaną

w zgłoszeniu. Skutkowało to zasileniem zbiorów niepoprawnymi danymi oraz zmniejszeniem ich referencyjności. Złożone przez Kierownika Referatu Ewidencji Ludności wyjaśnienia wskazują, że pracownicy rejestrujący dane omyłkowo wprowadzili do systemu nieprawidłowe daty dotyczące upływu deklarowanego pobytu. Wszystkie błędne zapisy zostały skorygowane (*akta kontroli s. 181-205, 484*).

2) W przypadkach, gdy osoba zgłaszająca pobyt stały w Olsztynie posiadała aktualne zameldowanie na pobyt stały poza miastem (w zbadanej próbie - 12,17% spraw), pracownicy Referatu przyjmowali dodatkowo formularz zgłoszenia wymeldowania z pobytu stałego. Skutkowało to naruszeniem art. 34 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności, który wskazuje, że jeżeli obywatel polski dokonuje wymeldowania z dotychczasowego miejsca pobytu stałego jednocześnie z zameldowaniem w nowym miejscu pobytu, wymeldowanie następuje na podstawie formularza zgłoszenia pobytu stałego. Przyjęta praktyka prowadziła też do gromadzenia „zbędnej” dokumentacji, a w części przypadków - do obarczenia obywateli obowiązkiem wypełnienia dodatkowego formularza, który nie był wymagany przepisami prawa. Kierownik Referatu Ewidencji Ludności wyjaśnił, że „*brak jest uzasadnienia dla takiego postępowania. Praktyka została już wyeliminowana*” (*akta kontroli s. 206-261, 484*).

Ponadto w 2 sprawach (zgłoszenie pobytu stałego ██████████ - 25.01.2017 r., zgłoszenie wymeldowania ██████████ - 27.02.2017 r.) stwierdzono uchybienie polegające na zamieszczeniu przez pracownika Referatu Ewidencji Ludności na formularzu zgłoszenia (odręcznie lub przy użyciu datownika) daty przyjęcia niezgodnej ze stanem faktycznym. Błędy powyższe powstały w wyniku niedopatrzności pracownika i nie wywołały skutków (*akta kontroli s. 172-180, 528*).

W pozostałym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień. Zgłoszenia zostały dokonane w formie pisemnej, na obowiązujących formularzach, prawidłowo wypełnionych i podpisanych. Dane adresowe wynikające ze zgłoszeń zostały poprawnie zarejestrowane w rejestrze PESEL i RZC (*akta kontroli s. 528*).

2. Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców.

Badaniu poddano dokumentację 540 z 10914 spraw udostępnienia danych jednostkowych z ewidencji ludności (4,95%), przechowywanych w teczce aktowej BOK.5345.2 - po 45 wybranych spraw wszczętych na wnioski złożone w każdym miesiącu okresu objętego kontrolą. Na tej podstawie ustalono, że dane udostępniano na wnioski złożone na odpowiednim formularzu, prawidłowo wypełnionym i zawierającym uzasadnienie, z wyjątkiem spraw z 2016 r. o nr 3985, 3986, 3987 i 3988, w których wnioski o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców zostały złożone na niewłaściwym wzorze formularza. Podmiot wnioskujący nie został wezwany do uzupełnienia braków wniosków poprzez złożenie ich na prawidłowym wzorze, zgodnym z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego (Dz. U. Nr 243, poz. 1450 ze zm.). Kierownik Referatu Ewidencji Ludności wyjaśnił, że: „*Co do zasady, w takich przypadkach organ każdorazowo wzywa do uzupełnienia braków formalnych wniosku poprzez złożenie go na obowiązującym formularzu. W omawianym przypadku, organ w drodze wyjątku udostępnił dane podmiotowi uprawnionemu do ich otrzymania z mocy prawa, kierując się zasadą ekonomiki postępowania administracyjnego. Złożony wniosek od obecnie obowiązującego wzoru różnił się*

jedynie nazwą.”

Były to zatem przypadki incydentalne, stwierdzone zaledwie w 4 sprawach na 540 zbadanych. Przy czym ww. wnioski pochodziły od podmiotu publicznego i zawierały informacje niezbędne do ich rozpatrzenia. W tym przypadku fakt niezłożenia wniosków na obowiązującym formularzu stanowił brak nieistotny, nie skutkujący niemożnością merytorycznego załatwienia spraw. Dlatego też udzielenie odpowiedzi bez uprzedniego wezwania wnioskodawcy do przedstawienia wniosków na aktualnym formularzu stanowiło uchybienie, które nie wpłynęło na prawidłowe załatwienie tych spraw (*akta kontroli s. 371-378, 483*).

Przeprowadzona analiza wykazała ponadto, że 510 z 540 zbadanych spraw zostało zainicjowanych przez podmioty wskazane w art. 46 ust. 1 ustawy, wykonujące zadania publiczne, którym dane udostępniono nieodpłatnie zgodnie z art. 53 pkt 1 ustawy (m.in. organy administracji publicznej, policja, komornicy). Natomiast 30 wniosków złożyły podmioty, o których mowa w art. 46 ust. 2 pkt 1 ustawy. W tych przypadkach udostępnienie następowало odpłatnie (art. 53 pkt 2 ustawy), chyba że wnioskodawca wnosił o udostępnienie danych niezbędnych do sporządzenia aktu poświadczenia dziedziczenia (art. 54). Odpowiedzi na wnioski udzielane były niezwłocznie w formie odrębnego pisma, które sporządzał i podpisywał pracownik stanowiska ds. udostępniania danych. Odpowiedzi udzielano najpóźniej w 4 dniu licząc od dnia wpływu wniosku do urzędu. Badanie kontrolne wykazało następujące nieprawidłowości:

– W sprawie BOK.5345.2.3503.2016 udostępniono żądane dane na wniosek złożony przez pełnomocnika, pomimo że do wniosku nie zostało załączony oryginał lub uwierzytelniony odpis pełnomocnictwa. W formularzu wniosku pełnomocnik (radca prawny) wskazał siebie jako wnioskodawcę, przez co zapewne pracownik załatwiający sprawę przeoczył konieczność wezwania do złożenia pełnomocnictwa. Powyższa nieprawidłowość skutkowałą naruszeniem art. 33 § 3 k.p.a. oraz przekazaniem danych osobowych na wniosek nie spełniający istotnych wymogów formalnych. W tym kontekście Kierownik Referatu Ewidencji Ludności wyjaśnił, że *„był to incydentalny, niepożądany przypadek, który nie powinien się zdarzyć”* (*akta kontroli s. 268-273, 483*).

– W 52 zbadanych sprawach udostępniono dane w szerszym zakresie niż wskazany w żądaniu wniosku, przy czym 46 z nich dotyczyło udostępnienia danych komornikom sądowym. Przeważnie jako „nadmiarowe” przekazywano dane dotyczące dowodu osobistego (oznaczenie organu wydającego, data wydania, data ważności) lub dane zgonu (data zgonu, numer aktu zgonu lub oznaczenie urzędu stanu cywilnego, w którym ten akt został sporządzony). Sporadycznie przekazanie danych nieobjętych żądaniem dotyczyło numeru PESEL, stanu cywilnego, miejsca urodzenia czy imion rodziców. Nadmienić należy, że od 1 marca 2015 r. w ewidencji ludności nie gromadzi się danych o dacie wydania dowodu osobistego, a więc tym bardziej dane te nie powinny być udostępniane.

Z wyjaśnień Kierownika Referatu Ewidencji Ludności wynika, że praktyka przekazywania „nadmiarowych” danych w zakresie dowodów osobistych co do zasady nie znajduje uzasadnienia i została już wyeliminowana. W kilku przypadkach (np. sprawa z 2016 r. nr 3166) zapytanie o serię i numer dowodu osobistego dotyczyło dokumentu tożsamości osoby zmarłej, unieważnionego przed datą zgonu. W takim przypadku pracownik udostępniający dane uznał, że zasadnym będzie podanie także daty unieważnienia dowodu. Co do udostępniania danych o zgonie, w ocenie Kierownika podmiotom wskazanym w art. 46 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności należy udostępniać pełne dane o zgonie, tj. z podaniem nr aktu i organu, który

go sporządził, m.in. z tej przyczyny, że „nie wszystkie akty zgonów są zmigrowane do BUSC, a w konsekwencji nie są widoczne w rejestrze PESEL, co oznacza, że dotarcie do takiego aktu bez wiedzy o jego wystawcy nie jest możliwe”. Natomiast gdy dane osoby zmarłej były pobierane do aktu poświadczenia dziedziczenia (np. sprawy z 2016 r. nr 3166, z 2017 r. nr 414, 1760), pracownik rozpatrujący wnioski uznał, iż „dla uwiarygodnienia, że udostępniane dane dotyczą właściwej osoby należy podać pełną informację o zgonie”. Ponadto w kilku przypadkach (np. sprawa z 2016 r. nr 4491, z 2017 r. nr 8542) udostępnienie danych nie objętych żądaniem uzasadnione było faktem, że wnioski te wpłynęły od jednego komornika, jednocześnie z kilkunastoma innymi wnioskami, których żądanie miało szerszy zakres. Pracownik udostępniający dane uznał więc, że zakres żądania powinien być identyczny we wszystkich sprawach z jednej przesyłki, a tylko przez niedopatrzenie wnioskodawcy różni się w jednej ze spraw. W związku z tym, na zasadzie analogii, w sprawie tej udostępnił identyczny zakres danych, jak w pozostałych.

Trzeba wskazać, że postępowanie o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców jest postępowaniem wszczynanym wyłącznie na wniosek, a nie z urzędu, na co wskazuje art. 47 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności, a zatem organ gminy jest związany żądaniem i nie powinien udostępniać danych nie objętych wnioskiem. Jednocześnie nie stwierdzono negatywnych skutków działania organu w opisanym powyżej sposób.

Ponadto ustalenia kontroli wskazują, iż w przypadku, gdy wskazana przez wnioskodawcę osoba nie była aktualnym mieszkańcem Olsztyna, w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych organ każdorazowo podawał ostatnie jej miejsce zameldowania na pobyt stały lub czasowy na terenie miasta wraz z datą wymeldowania, czasami wskazując także gminę, do której nastąpiło przemeldowanie (np. sprawy z 2017 r. nr 2802, 3990, 4058). Ze złożonych w tym zakresie wyjaśnień wynika, iż *w ocenie organu podmiot kierujący wnioskiem do konkretnego organu jest uprawniony do otrzymania informacji zawartych w rejestrze prowadzonym przez ten organ. Wnioskujący zakreślając pole „adres i data zameldowania na pobyt stały lub „adres i data zameldowania na pobyt czasowy” nie ma wiedzy, czy adres o który pyta jest aktualny czy już nieaktualny. W związku z tym, w ocenie tutejszego organu jeżeli adres w rejestrze mieszkańców jest nieaktualny – należy tę informację wnioskującemu podać, a data wymeldowania jest integralną częścią adresu.*” (akta kontroli s. 262-267, 274-370, 379-403, 483, 484).

Zdaniem organu kontroli przyjęta przez organ praktyka wynika z błędnej interpretacji wzoru wniosku o udostępnienie danych, określonego w powołanym wyżej rozporządzeniu. Należy zauważyć, iż na wniosku o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, w rubryce zakres żądanych danych o osobie możliwe jest zaznaczenie checkboxu „adres i data zameldowania na pobyt stały”, „adres i data zameldowania na pobyt czasowy”, „numer PESEL” lub „inne”, gdzie wnioskodawca może wskazać zakres innych danych, które gromadzone są w rejestrze mieszkańców (np. poprzednie adresy zameldowania, imiona rodziców, nazwisko rodowe, itp.). Konstrukcja wniosku sugeruje jednak, iż zaznaczając adres i datę zameldowania na pobyt stały lub czasowy wnioskodawca żąda danych dotyczących zameldowania, które są aktualne. Żądanie udostępnienia danych dotyczących np. adresów historycznych powinno zostać sprecyzowane w polu „inne”. Należy pamiętać, iż udostępnianie danych na podstawie ustawy o ewidencji ludności odbywa się na wniosek, dlatego też organ jest związany żądaniem wnioskodawcy, który powinien w sposób precyzyjny określić treść żądania. Nawet jeżeli wnioskodawcą jest podmiot wymieniony w 46 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności (np. komornik) to uzyskuje on żądane dane z rejestru mieszkańców wyłącznie do określonych zadań ustawowych i faktycznie powinien przetwarzać tylko te dane, które rzeczywiście są mu niezbędne do osiągnięcia tych celów. Dlatego też mimo, że nie budzi wątpliwości uprawnienie organów wymienionych w art. 46 ust. 1

ustawy do uzyskiwania danych z rejestrów mieszkańców, to nie oznacza, że organ powinien udostępniać im dane wykraczające poza żądanie. Jeżeli natomiast zakres żądania budzi wątpliwości, to organ powinien wezwać wnioskodawcę do doprecyzowania wniosku.

3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miasta Olsztyna zostało wszczętych 281 postępowań administracyjnych dotyczących obowiązku meldunkowego, z których 205 zakończono do 30 września 2017 r. wydając następujące rozstrzygnięcia: o wymeldowaniu - 100, o odmowie wymeldowania - 4, o zameldowaniu - 3, o uchyleniu czynności zameldowania - 1, o umorzeniu postępowania - 97. Ponadto w 13 sprawach organ postanowieniem odmówił wszczęcia postępowania, a w 1 sprawie wniosek pozostawił bez rozpoznania (*akta kontroli s. 4*).

Analizie kontrolnej poddano dokumentację 35 wybranych spraw (teczka BOK.5343), zakończonych: decyzją o wymeldowaniu - 15 (sprawy z 2016 r. nr 248, 253, 261, 268, z 2017 r. nr 8, 22, 36, 49, 64, 69, 81, 91, 103, 121, 155); decyzją o umorzeniu postępowania - 10 (z 2016 r. nr 273, z 2017 r. nr 3, 29, 72, 87, 111, 148, 194, 212, 245); decyzją o odmowie wymeldowania - 2 (z 2017 r. nr 100 i 198); decyzją o zameldowaniu - 2 (z 2016 r. nr 291, z 2017 r. nr 10); decyzją o uchyleniu czynności materialno-technicznej zameldowania (z 2017 r. nr 27); postanowieniem o odmowie wszczęcia - 4 (z 2016 r. nr 256, z 2017 r. nr 25, 143, 173); pozostawieniem wniosku bez rozpoznania - 1 (z 2017 r. nr 11). Na tej podstawie stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1) W sprawach BOK.5343.248.2016 i BOK.5343.8.2017, na etapie rozstrzygnięcia (wydania decyzji) jako dowód z zeznań świadka potraktowano wyjaśnienia złożone przez osoby postronne do protokołu. Czynności te pracownik prowadzący sprawę przeprowadził bez pouczenia ww. osób w trybie art. 83 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) - dalej jako „k.p.a.” oraz bez uprzedniego zawiadomienia stron w trybie art. 79 tej ustawy, a więc nie miały waloru dowodu z zeznań świadków (nieprawidłowość). Należy wskazać, że wyjaśnienia - w odróżnieniu od zeznań - nie są środkiem dowodowym. Składając wyjaśnienia uczestnik postępowania wskazuje jedynie pewne fakty i okoliczności, które wymagają dopiero udowodnienia. Nie ma zatem możliwości oparcia decyzji na wyjaśnieniach. Kierownik Referatu Ewidencji Ludności wyjaśnił, że powyższy sposób postępowania nie znajduje uzasadnienia. Dodał, że są to przypadki incydentalne, które zostały już wyeliminowane (*akta kontroli s. 428-430, 437-440, 483*).

2) W sprawie BOK.5343.10.2017 pracownik organu przesłuchał świadka bez uprzedniego zawiadomienia strony w trybie art. 79 k.p.a. Według wyjaśnień Kierownika Referatu Ewidencji Ludności przesłuchanie to odbyło się podczas oględzin lokalu. Świadek został wskazany przez stronę podczas oględzin i na miejscu został przesłuchany do protokołu. W protokole brakuje jednak wzmianki o miejscu i okolicznościach przesłuchania świadka oraz podpisu strony uczestniczącej, ewentualnie wyjaśnienia przyczyn braku podpisu, co w istotny sposób narusza art. 68 k.p.a. (nieprawidłowość). Kierownik Referatu Ewidencji Ludności wyjaśnił, że braki w protokole wynikają z „*niedopatrzania pracownika, który działał pod presją spowodowaną roszczeniową postawą strony oraz faktem, że w tym czasie w lokalu przebywały również postronne osoby*” (*akta kontroli s. 441-445, 483*).

3) W sprawie BOK.5343.27.2017 jeden ze świadków został przesłuchany przez inspektora z Referatu Ewidencji Ludności, który już wcześniej prawomocnym postanowieniem sądu został wyznaczony przedstawicielem strony nieobecnej. W efekcie doszło do naruszenia art. 24 § 1 pkt

4 k.p.a. (nieprawidłowość). Z powołanego przepisu wynika, że pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie, w której jest przedstawicielem jednej ze stron. W tym kontekście Kierownik Referatu wyjaśnił, że „*pracownik podlegający wyłączeniu przesłuchał świadka, który stawił się w wyznaczonym czasie, ponieważ był jedynym pracownikiem mogącym tę czynność przeprowadzić. (...) Wyjątkowo zastosowano art. 24 § 4 k.p.a., tj. wyłączony pracownik podjął czynność niecierpiącą zwłoki ze względu na interes społeczny i ważny interes strony*”. W ocenie organu kontroli przedmiotowe przesłuchanie świadka nie było czynnością niecierpiącą zwłoki, uzasadniająca zastosowanie art. 24 § 4 k.p.a., zwłaszcza że zostało zaplanowane przynajmniej dwa tygodnie wcześniej. Organ gminy powinien więc tak zorganizować pracę, aby w dniu przesłuchania zapewnić obsługę przez pracownika nie podlegającego wyłączeniu (*akta kontroli s. 456-458, 483*).

Opisane powyżej nieprawidłowości skutkowały wadliwością postępowań we wskazanym zakresie, jednak w ocenie organu kontroli nie miały wpływu na wynik spraw oraz nie stanowią podstawy do wszczęcia postępowań nadzwyczajnych w celu uchylenia decyzji.

4) W sprawie BOK.5343.11.2017 zawiadomienie o pozostawieniu podania bez rozpoznania wystosowano do wnioskodawcy przedwcześnie - 2 lutego 2017 r., ponieważ skutek doręczenia wezwania do uzupełnienia braków podania zgodnie z art. 44 k.p.a. nastąpił 31 stycznia 2017 r. Zatem nie upłynął jeszcze wyznaczonej stronie 7-dniowy termin na usunięcie braków podania (uchybiecie). Kierownik Referatu Ewidencji Ludności wyjaśnił, że w tym przypadku „*niewłaściwie oceniono skutek doręczenia pisma*”. Jednocześnie wskazać należy, że uchybiecie to nie miało wpływu na wynik sprawy oraz nie wywołało skutków, gdyż wnioskodawca nie uzupełnił braków podania (*akta kontroli s. 446-449, 482*).

Co do terminowości załatwiania spraw ustalenia kontroli wskazują, że zasadniczo organ przestrzegał terminów przewidzianych w art. 35 k.p.a., a w przypadku niemożności załatwienia sprawy w ustawowym terminie, jeszcze przed jego upływem, wystosowywał do stron pismo, powołując się na art. 36 § 1 k.p.a. i informując strony, że postępowanie administracyjne nie zostało zakończone oraz jakie są tego powody, a także wskazywał „*przewidywany termin zakończenia postępowania*” w postaci daty. Pomimo użycia określenia odmiennego niż w art. 36 § 1 k.p.a. można przyjąć, że organ wyznaczał tym samym „*nowy termin załatwienia sprawy*”. Jednakże stwierdzono w tym zakresie wyjątki:

– W sprawie BOK.5343.100.2017 wszczętej na wniosek strony 7 kwietnia 2017 r., a zakończonej decyzją 28 czerwca 2017 r., nie wyznaczono nowego terminu załatwienia i nie powiadomiono stron w trybie art. 36 k.p.a. Kierownik Referatu Ewidencji Ludności wyjaśnił, że postępowanie wyjaśniające zostało zakończone dokładnie po 2 miesiącach od wszczęcia postępowania. Pracownik prowadzący sprawę „*złożył z góry, że strony nie wniosą uwag do zgromadzonych dowodów i nie zgłoszą nowych dowodów, co w rezultacie się ziściło. Organowi pozostało więc jedynie wydanie decyzji, z tego względu odstąpił od wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy. Decyzja została wydana po 2 tygodniach*” (*akta kontroli s. 461-464, 482*).

– W sprawie BOK.5343.291.2016 wszczętej 28 grudnia 2016 r. zawiadomienie w trybie art. 36 k.p.a. wystosowano do stron dopiero 14 marca 2017 r. Kierownik Referatu wskazał, że „*organ z góry, błędnie złożył, że strony nie wniosą uwag co do posiadanych dowodów i nie zgłoszą nowych dowodów po otrzymaniu zawiadomienia o zakończeniu postępowania wyjaśniającego. Jednak 10 marca 2017 r. wpłynęło pismo strony, na które organ zareagował, a tym samym w dniu 14 marca 2017 r. zawiadomił strony o nowym terminie w trybie art. 36 k.p.a.*” (*akta kontroli s. 435, 436, 482*).

– W sprawach BOK.5343.261.2016, BOK.5343.69.2017 i BOK.5343.103.2017, w których niemożliwe było wydanie decyzji z zachowaniem „*przewidywanego terminu zakończenia*”

postępowania”, organ nie powiadomił stron ponownie w trybie art. 36 k.p.a. (przekroczenie wyznaczonego terminu wynosiło odpowiednio 9, 19 i 9 dni). Z wyjaśnień Kierownika wynika, iż organ odstąpił od tej czynności z uwagi na fakt, że sprawy znajdowały się już na etapie zawiadomienia stron o zakończeniu postępowania dowodowego, a następnie wydania decyzji (*akta kontroli s. 424-427, 431-434, 465-468, 482*).

– W sprawie BOK.5343.27.2017, przez niedopatrzenie pracownika prowadzącego postępowanie, ponowne zawiadomienie w trybie art. 36 k.p.a. wystosowano do stron już po upływie „przewidywanego terminu zakończenia postępowania”, tj. 12 maja 2017 r. zamiast najpóźniej 10 maja 2017 r. (*akta kontroli s. 450, 451*).

Powyższe nieprawidłowości w zakresie stosowania art. 36 k.p.a. skutkowały niezapewnieniem stronom w odpowiednim czasie informacji o przedłużeniu postępowania i nowych terminach załatwienia sprawy, jednak nie miały wpływu na wynik postępowań. Odpowiedzialność za wszystkie stwierdzone nieprawidłowości ponoszą pracownicy prowadzący postępowania oraz osoba bezpośrednio ich nadzorująca.

W pozostałym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień. Organ zawiadamiał strony o wszczęciu postępowania, pouczając o treści art. 41 k.p.a. oraz prawidłowo informując o dacie wszczęcia. Dokumentację prowadził w sposób rzetelny. Z czynności dowodowych co do zasady sporządzał protokoły zawierające obligatoryjne elementy przewidziane w art. 68-69 k.p.a. Ponadto organ informował strony o terminach i miejscach czynności dowodowych zgodnie z art. 79 § 1 k.p.a. jednocześnie pouczając o prawie czynnego udziału (art. 79 § 2 k.p.a.). Zgromadzony materiał dowodowy odpowiadał wymogom art. 7 i 77 § 1 k.p.a. Przed wydaniem decyzji orzekającej co do meritum organ umożliwiał stronom wypowiedzenie się co do wszystkich zabranych dowodów i zgłoszonych żądań (art. 10 § 1 k.p.a.). Wydane decyzje zawierały wszystkie obligatoryjne elementy określone w art. 107 k.p.a., w tym prawidłowe uzasadnienie faktyczne i prawne (*akta kontroli s. 527*).

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Zapewnienie każdorazowo dokładnej weryfikacji poprawności danych rejestrowanych w RDO w zakresie przyczyny wydania, daty odbioru oraz przyczyny unieważnienia dowodu osobistego.
2. Przestrzeganie zapisu § 7 ust. 2 rozporządzenia poprzez przyjmowanie do wniosku o wydanie dowodu osobistego fotografii wykonanej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem złożenia wniosku.
3. Udostępnianie danych z RDO lub dokumentacji związanej z dowodami osobistymi z zachowaniem zasad określonych w ustawie o dowodach osobistych poprzez:
 - a) wyeliminowanie z dotychczasowej praktyki przekazywania odpowiedzi wnioskodawcom poprzez generowanie z systemu RDO wydruku zawierającego szerszy zakres danych niż żądany przez wnioskodawcę,
 - b) udzielanie odpowiedzi na zapytania dotyczące zgłoszenia utraty i unieważnienia z tej przyczyny dowodu osobistego na podstawie weryfikacji danych w oparciu o rodzaj zbioru, z którego wnioskodawca żąda udostępnienia danych (RDO lub dokumentacja dowodowa). Jeżeli informacja dotyczących utraty dowodu osobistego znajduje się wyłącznie w RDO, a żądanie zostało złożone na wniosku dotyczącym udostępnienia dokumentacji dowodowej, to organ powinien wezwać wnioskodawcę do złożenia prawidłowego formularza, dotyczącego udostępnienia danych z RDO.

4. W przypadku zgłoszenia zameldowania z jednoczesnym wymeldowaniem prawidłowe stosownie art. 34 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności, tj. przyjmowanie wyłącznie zgłoszenia pobytu w nowym miejscu, bez konieczności składania odrębnego druku wymeldowania.
5. Zapewnienie każdorazowo dokładnej i rzetelnej weryfikacji poprawności danych rejestrowanych w rejestrze PESEL w przyjmowanych zgłoszeń meldunkowych.
6. Udostępnianie danych osobowych z rejestru mieszkańców wyłącznie w zakresie żądania oraz wyeliminowanie praktyki udostępniania danych dotyczących poprzedniego miejsca pobytu stałego lub czasowego w sytuacji, gdy dane te dotyczą byłego mieszkańca gminy, a wnioskodawca nie wnioskuje o te dane poprzez precyzyjne określenie żądania.
7. Zapewnienie prowadzenia postępowań w sprawach obowiązku meldunkowego zgodnie ze wszystkimi przepisami prawa procesowego określonymi w k.p.a., z uwzględnieniem uwag organu kontroli zawartych części II pkt 3 niniejszego wystąpienia.

Proszę Pana Prezydenta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki