



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

SO-IV.431.7.2017

Olsztyn, 27 czerwca 2017 r.

Pan
Józef Blank
Burmistrz Nowego Miasta Lubawskiego
ul. Rynek 1
13-300 Nowe Miasto Lubawskie

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miejskim w Nowym Mieście Lubawskim (NIP 8771001987, REGON 000525688) z siedzibą przy ul. Rynek 1, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie, w siedzibie jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą oraz w czasie przeprowadzania czynności kontrolnych funkcję Burmistrza Nowego Miasta Lubawskiego (kierownika jednostki kontrolowanej) pełnił Pan Józef Blank, który stanowisko to objął 1 grudnia 2014 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Pani Anna Chojnowska – inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolnego posługująca się legitymacją służbową nr 5/2015 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.332.2017 z 28 kwietnia 2017 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 12*);
- Pan Maciej Jurzyński – inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego, posługujący się legitymacją służbową nr 4/2015 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.333.2017 z 28 kwietnia 2017 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 13*).

Czynności kontrolne w Urzędzie Miejskim w Nowym Mieście Lubawskim przeprowadzono w dniach 12, 15 i 16 maja 2017 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod nr 5/2017.

Przedmiotem kontroli była realizacja w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r., przez Urząd Miejski w Nowym Mieście Lubawskim, zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze ewidencji ludności i dowodów osobistych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 391 ze zm.) i art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 657).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Nowym Mieście Lubawskim, ustanowionym zarządzeniem Burmistrza

Nowego Miasta Lubawskiego z 31 marca 2016 r. Nr 41/2016 (ze zmianami), zadania objęte badaniem kontrolnym, tj. realizacja zadań z zakresu dowodów osobistych i ewidencji ludności, m.in. przyjmowanie wniosków o wydanie dowodu osobistego, wydawanie, wymiana i unieważnianie dowodów osobistych, przyjmowanie zgłoszeń pobytu, udostępnianie danych z RDO i dokumentacji dowodowej oraz wydawanie decyzji w sprawach zameldowania i wymeldowania, należały do zadań Urzędu Stanu Cywilnego (dalej jako USC). Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego jest Burmistrz Nowego Miasta Lubawskiego. W strukturze USC funkcjonuje stanowisko ds. ewidencji ludności, dowodów osobistych i działalności gospodarczej, które podlega bezpośrednio Kierownikowi USC.

Za realizację zadań na stanowisku ds. ewidencji ludności, dowodów osobistych i działalności gospodarczej odpowiada Pani Paulina Kulwicka, która zatrudniona została w Urzędzie Miejskim w Nowym Mieście Lubawskim z dniem 1 października 2014 r., na stanowisku pomocy administracyjnej, natomiast od 1 sierpnia 2016 r., realizuje ww. zadania jako podinspektor. Podczas nieobecności ww. pracownika zastępuje Zastępca Kierownika USC Pani Ewa Machujaska i Pani Ewelina Plitt (*akta kontroli s. 26-29*).

I. Realizacja zadań w zakresie dowodów osobistych.

1. Wydawanie dowodów osobistych.

Zgodnie z założeniami programu kontroli, szczegółowym badaniem objęto 160 wniosków o wydanie dowodu osobistego wraz z załączonymi do nich dokumentami - po 20 wybranych spraw wszczętych na wnioski złożone w styczniu, marcu kwietniu, czerwcu, lipcu, wrześniu, październiku i grudniu 2016 r. tj. 10,38% wszystkich spraw wszczętych w okresie objętym kontrolą (1541).

Na podstawie badanej dokumentacji ustalono następujące przyczyny złożenia wniosków:

- upływ terminu ważności – 116 przypadków,
- po raz pierwszy – 20 przypadków,
- zmiana danych – 13 przypadków,
- utrata dowodu – 9 przypadków,
- uszkodzenie dowodu – 1 przypadek,
- zmiana wizerunku twarzy – 1 przypadek.

Z ustaleń kontroli wynika, iż wnioski były składane i realizowane zgodnie z przepisami ustawy o dowodach osobistych oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. poz. 212). Za osoby małoletnie wniosek składał i podpisywał jeden z rodziców. Pracownik Urzędu Miejskiego ustalał tożsamość wnioskodawcy, umieszczając adnotację na wniosku, oraz weryfikował wniosek w oparciu o posiadane dokumenty i rejestry. W przypadku wniosku składanego przez rodzica o wydanie dowodu osobistego dla małoletniego pracownik zamieszczał także na wniosku stosowną adnotację o danych rodzica składającego wniosek (stosowna rubryka na wniosku). Badanie dokumentacji dowodowej nie wykazało żadnych nieprawidłowości w zakresie przyjęcia i realizacji wniosków dowodowych. W tym zakresie nie stwierdzono też uchybień.

Dowody osobiste pracownik kontrolowanej jednostki wydawał wnioskodawcom wyłącznie za pokwitowaniem na formularzu zgodnym ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do ww. rozporządzenia. Osoba odbierająca dowód wpisywała datę oraz składała czytelny podpis na formularzu. Za małoletnich dowód odbierał rodzic, który złożył wniosek, ewentualnie sam małoletni, jeżeli miał ukończone 13 lat. W tym zakresie nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości i uchybień (*akta kontroli s. 4, 120-123, 127-128*).

2. Unieważnianie dowodów osobistych.

Badaniu poddano 136 z 1311 przypadków unieważnień dowodów w kontrolowanym okresie (112 z powodu upływu terminu ważności dowodu, 13 z powodu zmiany zamieszczonych danych, 9 z powodu utraty, 1 z powodu uszkodzenia i 1 z powodu zmiany wizerunku). We wszystkich przypadkach w Rejestrze Dowodów Osobistych (RDO) zarejestrowano poprawną datę i przyczynę unieważnienia dowodu. W przypadku zgłoszenia utraty podstawą unieważnienia dowodu było pisemne zgłoszenie utraty. Utracony dowód był unieważniany z dniem zgłoszenia utraty. W przypadku złożenia wniosku o wydanie nowego dowodu osobistego (bez pisemnego zgłoszenia zniszczenia) dowód osobisty był unieważniany z dniem odbioru nowego dokumentu.

W zakresie dotyczącym unieważniania dowodów osobistych nie stwierdzono nieprawidłowości czy też uchybień (*akta kontroli s. 4, 127*).

3. Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

W okresie objętym kontrolą do Urzędu Miejskiego w Nowym Mieście Lubawskim wpłynęły 34 wnioski o udostępnienie danych z RDO lub dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (teczka o sygnaturze USC.5345.2). Zgodnie z programem kontroli badaniem objęto 14 wniosków.

Analiza wykazała, iż wszystkie zbadane wnioski pochodziły od podmiotów publicznych, zwolnionych od opłaty za udostępnienie danych zgodnie z przepisami ustawy z 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych. Ponadto ustalono, że odpowiedź na wnioski udzielona była terminowo, a udostępnione dane dotyczyły wyłącznie żądanego przez wnioskodawcę zakresu danych.

Ustalenia kontroli wskazują, iż w 6 sprawach (nr 32, 45, 65, 75, 76, 81 z 2016 r.) wnioski zostały złożone na wzorze formularza dotyczącym udostępnienia danych z RDO, podczas gdy wnioskodawca żądał udostępnienia (przesłania) oryginałów wniosków z kopert dowodowych mieszkańców - wnioski powinny zatem zostać złożone na drugim wzorze, czyli dotyczącym udostępnienia dokumentacji dowodowej. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (Dz. U. z 2011, poz. 243 ze zm.) przewiduje dwa wzory wniosków o udostępnienie danych w zakresie dotyczącym dowodów osobistych, które w części są identyczne, ale zawierają także istotne różnice w pkt 3 (wniosek o udostępnienie danych z RDO – zakres żądanych danych o osobie, natomiast wniosek o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodem osobistym – żądane dokumenty). Powyższe stanowiło uchybienie, które nie rzutowało istotnie na realizację zadania. Dane zawarte na wniosku oraz uzasadnienie wniosku pozwalały na właściwą ocenę sprawy oraz jej prawidłowe załatwienie (*akta kontroli s. 31-45*).

W zakresie udostępniania danych z RDO stwierdzono jedną nieprawidłowość, która dotyczyła sprawy nr USC.5345.2.124.2016. W sprawie tej wniosek został niezasadnie przekazany według właściwości na podstawie art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm. - dalej jako k.p.a.) do załatwienia przez Urząd Gminy w Biskupcu. Wnioskodawca, tj. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Biskupcu żądał udostępnienia danych w trybie jednostkowym z RDO, tj. serii i numeru aktualnego dowodu osobistego. Art. 65 ust. 3 ustawy o dowodach osobistych stanowi zaś, że „organy gmin udostępniają dane z RDO w zakresie posiadanego dostępu”. Każdy organ ma dostęp do danych dotyczących wniosków załatwionych przez inne organy gmin oraz wydanych przez nie dowodów osobistych, a zatem miejsce wystawienia dokumentu tożsamości nie ma żadnego znaczenia w sprawie. Urząd Miejski w Nowym Mieście Lubawskim był zatem właściwy do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku (*akta kontroli s. 43-45*).

Z wyjaśnień pracownika odpowiedzialnego za realizację ww. zadania - Pani Pauliny Kulwickiej wynika, że: „*Wniosek Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Biskupcu*

o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z RDO dot. serii i nr aktualnego dowodu osobistego został przyjęty przez sekretariat jako jedna sprawa z wnioskiem o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców oraz rejestru PESEL. W związku z powyższym potraktowałam oba wnioski, które do mnie wpłynęły jako jedną sprawę z uwagi zaś na fakt, że wniosek o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców musiał zostać przesłany do innego urzędu to również wniosek o serię i numer dowodu osobistego został przesłany razem z nim" (akta kontroli s. 116).

W ocenie kontrolujących złożone przez komornika wnioski o udostępnienie danych dotyczyły dwóch różnych spraw i nie powinny zostać potraktowane jako jedna sprawa. Każdy z wniosków powinien zostać zarejestrowany oraz posiadać pieczęć z datą wpływu do organu. Sposób załatwienia ww. sprawy wskazuje jednocześnie, że pracownik nie dokonał należytej analizy przepisów w tym zakresie. Powyższa nieprawidłowość skutkowała niezasadnym i niezgodnym z prawem przekazaniem wniosku do innego urzędu oraz uchyleniem się od załatwienia sprawy przez organ właściwy.

II. Realizacja zadań w zakresie ewidencji ludności.

1. Rejestracja miejsca pobytu obywateli polskich i cudzoziemców.

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r., w Urzędzie Miejskim w Nowym Mieście Lubawskim przyjęto 741 zgłoszeń meldunkowych. Badaniu metodą wycieczkową poddano 75 wybranych zgłoszeń (tj. 10,12 % wszystkich spraw), w tym: 20 zgłoszeń pobytu stałego (w tym 1 zgłoszenie cudzoziemca), 40 zgłoszeń pobytu czasowego obywateli polskich, 4 zgłoszenia pobytu czasowego cudzoziemców, 8 zgłoszeń wymeldowania z pobytu stałego, 2 zgłoszenia wymeldowania z pobytu czasowego oraz jedno zgłoszenie wyjazdu na stałe poza granice RP.

Przeprowadzona analiza nie wykazała nieprawidłowości lub uchybień. Ustalono, że zgłoszenia meldunkowe zostały dokonane w formie pisemnej, na obowiązujących formularzach, prawidłowo wypełnionych i podpisanych. Dane adresowe wynikające ze zgłoszeń zostały poprawnie zarejestrowane w rejestrze PESEL i rejestrach zamieszkania cudzoziemców (akta kontroli s. 118-119, 126).

2. Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców.

Organ gminy udostępnia dane osobowe w trybie jednostkowym z rejestru mieszkańców (RM) i rejestru zamieszkania cudzoziemców (RZC), działając w oparciu o przepisy ustawy o ewidencji ludności (rozdział 6, art. 45-58), a także zgodnie z przepisami wykonawczymi do ww. ustawy, tzn. z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego (Dz. U. z 2014 r., poz. 1947 ze zm.).

W zakresie udostępniania danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców analizie poddano akta 40 ze 191 spraw, które wpłynęły do organu w okresie objętym kontrolą (20,61%) – teczka USC.5345.2. Badaniu poddano 20 wniosków złożonych w lutym 2016 r. – sprawy nr 12-29, 33 i 34 oraz 20 wniosków złożonych w sierpniu 2016 r. – sprawy nr 149-168.

Jak ustalono, 35 spośród zbadanych wniosków zostało złożonych w formie pisemnej przez podmioty wykonujące zadania publiczne, w zakresie niezbędnym do realizacji tych zadań (m.in. Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej, komornicy, sąd), natomiast 5 wniosków pochodziło od podmiotów powołujących się na interes prawny (np. bank, osoby fizyczne). Zgodnie z art. 53 pkt

1 ustawy o ewidencji ludności w przypadku podmiotów wykonujących zadania publiczne żądane dane udostępniono nieodpłatnie. Zgodnie zaś z art. 53 pkt 2 cyt. ww. ustawy w przypadku podmiotu powołującego się na interes prawny pobrano opłatę w wysokości 31 zł. Dane (poza jednym przypadkiem) udostępniono wyłącznie w żądanym przez wnioskodawców zakresie, na wnioski złożone na odpowiednim formularzu, prawidłowo wypełnionym. W sprawie nr USC.5345.2.159.2016 wnioskodawca żądał udostępnienia ostatniego adresu pobytu stałego osoby zmarłej, jednak w odpowiedzi wygenerowane z systemu ewidencji ludności zostały także poprzednie adresy zameldowania na pobyt stały. Stanowiło to nieprawidłowość, która skutkowałą przekazaniem wnioskodawcy zakresu danych nie objętych żądaniem. Przy czym nie stwierdzono negatywnych skutków nieprawidłowego działania organu, gdyż udostępnione dane dotyczyły osoby zmarłej i zostały przekazane członkowi rodziny. Pani Paulina Kulwicka wyjaśniła, że „w sprawie USC 5345.2.159.2016 przy sporządzaniu odpowiedzi na wniosek w programie PUMA, przy wskazaniu, aby został udostępniony poprzedni adres, program od razu wskazuje wszystkie poprzednie adresy, a nie tylko jeden wybrany. Ww. program nie posiada technicznej możliwości wybrania, który z poprzednich adresów ma zostać udostępniony”.

W ocenie kontrolujących niemożność wygenerowania bezpośrednio z systemu ewidencji ludności PUMA określonego katalogu danych nie zwalnia jednak pracownika organu gminy od udzielenia odpowiedzi wyłącznie w żądanym przez wnioskodawcę zakresie, gdyż odpowiedź taka może zostać również przygotowana np. w edytorze tekstów. Przy tym należy zauważyć, że ww. program zawiera możliwość edycji danych przy sporządzaniu odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych.

Jednocześnie w sprawach nr 156 i 159 stwierdzono nieprawidłowość polegającą na udostępnieniu danych z rejestru mieszkańców na podstawie wniosków, które nie zawierały wystarczającego uzasadnienia potrzeby uzyskania danych (odpowiednio „dane niezbędne w celach notarialnych” i „dane niezbędne do ZUS”) - nie wskazywały przepisu prawa materialnego, na podstawie którego wnioskodawca żądał udostępnienia określonych danych z rejestru mieszkańców albo precyzyjnego określenia do jakich spraw żądane dane są niezbędne. Potrzeba uzyskania danych może wynikać z interesu faktycznego bądź prawnego. W przypadku powołania się na interes prawny wnioskodawca jest zobowiązany wskazać przepis prawa materialnego, na podstawie którego jest uprawniony do żądania udostępnienia danych osobowych innej osoby lub załączyć dokumenty potwierdzające ten interes. W powyższych sprawach uzasadnienie wniosku nie zawierało powołania przepisu prawa materialnego ani odpisów dokumentów potwierdzających interes prawny wnioskodawcy, a samo uzasadnienie nie było wystarczające do jednoznacznej oceny czy istnieje podstawa prawna do udostępnienia żądanych danych. Pani Paulina Kulwicka wyjaśniła, że „dane zostały udostępnione członkom rodziny osób zmarłych, w związku z powyższym uznałam, iż uzasadnienie potrzeby uzyskania danych w tej sytuacji jest wystarczające. Pokrewieństwo zostało ustalone na podstawie dostępnych rejestrów”. Wyjaśnienia pracownika uprawdopodobniają, że dane zostały udostępnione osobom posiadającym interes prawny, niemniej ustawa wymaga wykazania, czyli udowodnienia istnienia tej przesłanki udostępnienia. Jednocześnie nie stwierdzono, aby powyższa nieprawidłowość wywołała skutki. Dodać należy, że uzasadnienie wniosku powinno być precyzyjne także dlatego, że na mocy art. 54 ustawy o ewidencji ludności, osoby powołujące się na interes prawny są zwolnione z opłat w przypadku udostępnienia z rejestru mieszkańców danych niezbędnych do sporządzenia aktu poświadczenia dziedziczenia. Uzasadnienie wniosku w sprawie nr 34 („dane niezbędne do spraw spadkowych - kancelaria notarialna”) sugeruje, że mogło chodzić właśnie o sporządzenie aktu poświadczenia dziedziczenia, a zatem opłata za udostępnienie danych nie powinna być pobrana (*akta kontroli s. 46-49, 86-87, 116*).

W sprawach nr 22, 23 i 24 wnioski o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców Nowego Miasta Lubawskiego zostały przekazane do załatwienia innemu organowi gminy zgodnie z ostatnim znanym miejscem zameldowania osób, których wnioski dotyczyły, figurującym

w rejestrze (nieprawidłowość). Jako podstawę prawną przekazania wskazano art. 65 § 1 k.p.a. W tych przypadkach nie było jednak podstaw do zastosowania powołanego przepisu, gdyż z art. 50 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności jednoznacznie wynika, że organ gminy jest właściwy do udostępniania danych z prowadzonego rejestru mieszkańców. Skoro wnioskodawca kieruje żądanie udostępnienia danych do konkretnego organu gminy, to przyjęć należy, że od tego podmiotu oczekuje zrealizowania wniosku i sporządzenia informacji zwrotnej w oparciu o aktualne zasoby rejestru mieszkańców, bez względu na to, czy poszukiwana osoba jest byłym mieszkańcem gminy, czy też nigdy nie zamieszkiwała na jej obszarze. Z wyjaśnień Pani Pauliny Kulwickiej wynika, że „wnioski zostały przesłane do Urzędu Miasta Iławy ze względu na fakt, iż w rejestrze mieszkańców tut. Gminy dane osób, których wnioski dotyczyły, w mojej ocenie mogły być już nieaktualne i w związku z tym zostały przesłane do ww. urzędu, aby wnioskodawca mógł otrzymać aktualne dane”. Stwierdzona nieprawidłowość skutkowała niezasadnym przekazaniem wniosków oraz uchyleniem się przez kontrolowaną jednostkę od merytorycznego załatwienia spraw zgodnie z aktualnym stanem rejestru mieszkańców (akta kontroli s. 58-63, 116).

Jednocześnie kontrola wykazała, że odpowiedzi na wnioski udzielane były niezwłocznie w formie odrębnego pisma, które sporządzał i podpisywał pracownik ewidencji ludności. Terminy załatwienia spraw wynosiły od 2 do 4 dni licząc od dnia wpływu wniosku do urzędu (akta kontroli s. 126).

3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miejskim w Nowym Mieście Lubawskim wszczęto 10 postępowań dotyczących obowiązku meldunkowego, z których 9 zakończono do 31 grudnia 2016 r. (w tym 6 - wydaniem decyzji orzekającej co do istoty sprawy, a 3 - wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania). Ponadto 1 wniosek o wymeldowanie pozostawiono bez rozpoznania. Kontrola poddała akta 5 spraw: USC.5343.1.1.2016 (wymeldowanie), USC.5343.1.3.2016 (wymeldowanie), USC.5343.1.5.2016 (wymeldowanie), USC.5343.1.7.2016 (umorzenie postępowania), USC.5343.1.8.2016 (pozostawienie wniosku bez rozpoznania).

Analiza wskazanych powyżej spraw nie wykazała nieprawidłowości. Stwierdzono natomiast następujące uchybienia:

- 1) W sprawach USC.5343.1.1.2016, USC.5343.1.3.2016 i USC.5343.1.5.2016 uzasadnienie faktyczne decyzji polega na streszczeniu przebiegu postępowania, zawartości akt i treści poszczególnych dowodów oraz lakonicznym podsumowaniu, że strona opuściła miejsce zameldowania i od jakiego czasu w nim nie mieszka. Brakuje szczegółowego przytoczenia faktów, które organ uznał za udowodnione, w tym okoliczności potwierdzających spełnienie przesłanek dobrowolności i trwałości opuszczenia miejsca pobytu stałego przez osobę wymeldowywaną, a także odwołania się do wiarygodności zebranych dowodów, co narusza art. 107 § 3 k.p.a. Jednakże całość uzasadnienia pozwala na poznanie przesłanek, jakimi kierował się organ wydając dane rozstrzygnięcie, dlatego też stwierdzony błąd należy uznać za uchybienie nie mające wpływu na wynik postępowania. Pani Paulina Kulwicka wyjaśniła, że „zrelacjonowanie przebiegu postępowania dowodowego oraz sporządzenie podsumowania w obecnej formie uznana za wystarczające przy sporządzaniu decyzji” (akta kontroli s. 115).
- 2) W sprawie USC.5343.1.5.2016 organ nie zawiadomił strony o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania. Nie rzutowało to na prawidłowość załatwienia sprawy. Przy czym w ocenie kontrolujących zawiadomienie wnioskodawcy o pozostawieniu podania bez rozpoznania jest dobrą praktyką i realizuje zasadę informowania wyrażoną w art. 9 k.p.a.
- 3) W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania wystawionych przed 15 czerwca 2016 r. przytaczane było nieaktualne brzmienie art. 40 § 4 k.p.a. w zakresie obowiązku wskazania pełnomocnika do doręczeń w kraju przez stronę zamieszkałą za granicą, co - zgodnie z wyjaśnieniami pracownika - spowodowane było przeoczeniem (akta kontroli s. 88, 115).

- 4) W sprawach nr USC.53453.1.3.2016 i USC.53453.1.7.2016, również z powodu przeoczenia, w wezwaniach strony do stawienia się w urzędzie i złożenia zeznań zawarto pouczenie o sankcji za nieusprawiedliwione niestawiennictwo lub bezzasadną odmowę zeznań na podstawie art. 88 § 1 k.p.a., chociaż przepis ten nie ma zastosowania do przesłuchania stron, o czym stanowi art. 86 k.p.a. (*akta kontroli s. 89-90, 106, 115*).

Opisane powyżej uchybienia nie wywołały skutków i nie miały żadnego wpływu na wynik zbadanych spraw.

Stwierdzono ponadto, iż doręczanie pism przez zatrudnionego w Urzędzie Miejskim gońca nie spełniało wymogów art. 44 k.p.a. (brak awizowania pism), mianowicie w przypadku nie zastania adresata oraz odmowy przyjęcia pisma przez domownika goniec zwracał pismo do Urzędu z adnotacją, że „adresat nie mieszka, wyprowadził się”, zamiast zastosować procedurę awizowania pisma. Przy czym w zbadanych postępowaniach nie rzutowało to na uprawnienia stron i wynik postępowania, gdyż dotyczyło osób zgłoszonych do wymeldowania, które już od wielu lat nie mieszkały pod adresem zameldowania, a ich interesy zostały zabezpieczone poprzez skuteczne doręczenie pisma pod innym adresem albo wyznaczenie przez sąd przedstawiciela.

W pozostałym zakresie dotyczącym stosowania przepisów k.p.a. nie stwierdzono błędów. Organ zawiadamiał strony o wszczęciu postępowania, pouczając o treści art. 41 k.p.a. oraz prawidłowo informując o dacie wszczęcia. Dokumentację prowadził w sposób rzetelny. Z czynności dowodowych sporządzał protokoły zawierające obligatoryjne elementy przewidziane w art. 68-69 k.p.a. O terminach i miejscach czynności dowodowych informował strony zgodnie z art. 79 § 1 k.p.a. jednocześnie pouczając o prawie czynnego udziału (art. 79 § 2 k.p.a.). Zgromadzony w tych sprawach materiał dowodowy odpowiadał wymogom z art. 7 i 77 § 1 k.p.a. Przed wydaniem decyzji organ umożliwiał stronom wypowiedzenie się co do wszystkich zabranych dowodów i zgłoszonych żądań (art. 10 § 1 k.p.a.). Ponadto w aktach założono i zaktualizowano metryki spraw (*akta kontroli s. 125*).

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Udostępnianie danych z RDO lub dokumentacji związanej z dowodami osobistymi z zachowaniem zasad określonych w ustawie o dowodach osobistych, na wnioski złożone na odpowiednim w sprawie formularzu urzędowym.
2. Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców wyłącznie w żądanym przez wnioskodawcę zakresie, na wnioski zawierające należyte uzasadnienie.
3. Właściwe stosowanie art. 65 § 1 k.p.a. w zakresie spraw dotyczących udostępniania danych z rejestru mieszkańców.
4. Zapewnienie prowadzenia postępowań w sprawach obowiązku meldunkowego z uwzględnieniem uwag organu kontroli zawartych w niniejszym wystąpieniu.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojewski