



WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI

SO-IV.431.6.2017

Olsztyn, 31 maja 2017 r.

**Pani  
Bożena Olszewska-Świtaj  
Wójt Gminy Górowo Iławeckie  
ul. Kościuszki 17  
11-220 Górowo Iławeckie**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Pani treść wystąpienia pokontrolnego.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Gminy Górowo Iławeckie (NIP 7431004710, REGON 510003009) z siedzibą przy ul. Kościuszki 17, 11-220 Górowo Iławeckie, w siedzibie jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- Pani Bożena Olszewska-Świtaj - Wójt Gminy Górowo Iławeckie (od 5 grudnia 2006 r.);
- Pani Grażyna Horak - Sekretarz Gminy (od 1 lipca 1991 r.);
- Pani Sławomira Worobiec - podinspektor ds. obywatelskich (od 15 lipca 1991 r.).

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Pan Maciej Jurzyński – inspektor wojewódzki, posługujący się legitymacją służbową nr 4/2015 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, przewodniczący zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.280.2017 z 10 kwietnia 2017 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 12*);
- 2) Pani Magdalena Michalczevska – inspektor wojewódzki, posługująca się legitymacją służbową nr 18/2011 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, członek zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.281.2017 z 10 kwietnia 2017 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 13*).

Czynności kontrolne w Urzędzie Gminy Górowo Iławeckie przeprowadzono w dniach 24 i 25 kwietnia 2017 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1/2017.

Przedmiotem kontroli była realizacja w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. przez Urząd Gminy Górowo Iławeckie zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze ewidencji ludności i dowodów osobistych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 391 ze zm.) i art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 657).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że wykonywanie zadań objętych badaniem kontrolnym należało do zakresu czynności podinspektora zatrudnionego na samodzielnym stanowisku ds. obywatelskich, bezpośrednio nadzorowanego przez Sekretarza Gminy. W czasie nieobecności ww. pracownika zadania w zakresie ewidencji ludności i dowodów osobistych wykonywał inspektor na stanowisku ds. obywatelskich, wojskowych, obrony cywilnej i reagowania kryzysowego (*akta kontroli s. 24-29*).

## **I. Realizacja zadań w zakresie dowodów osobistych.**

### **1. Wydawanie dowodów osobistych.**

Zgodnie z założeniami programu kontroli, szczegółowym badaniem objęto 100 wybranych spraw – po 25 spraw wszczętych na wnioski o wydanie dowodu osobistego złożone w styczniu, kwietniu, lipcu i październiku 2016 r., tj. 10,88% wszystkich spraw wszczętych w okresie objętym kontrolą (919).

Na podstawie badanej dokumentacji ustalono następujące przyczyny złożenia wniosków:

- upływ terminu ważności – 64 przypadki,
- utrata dowodu – 20 przypadków,
- po raz pierwszy – 12 przypadków,
- uszkodzenie dowodu – 4 przypadki.

Z ustaleń kontroli wynika, iż zbadane wnioski zostały złożone i zrealizowane zgodnie z przepisami ustawy o dowodach osobistych oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. poz. 212). Za osoby małoletnie wniosek składał i podpisywał jeden z rodziców. Pracownik Urzędu Gminy Górowo Iławeckie ustalał tożsamość wnioskodawcy, umieszczając stosowną adnotację na wniosku, oraz weryfikował wniosek w oparciu o posiadane dokumenty i rejestry. W przypadku wniosku o wydanie dowodu osobistego osobie małoletniej, składanego przez rodzica, pracownik zamieszczał na wniosku również stosowną adnotację o danych rodzica składającego wniosek (*akta kontroli s. 92*).

Jednocześnie w sprawie z wniosku nr 2801052/2016/7567846/01 złożonego 01.04.2016 r. stwierdzono nieprawidłowość. Mianowicie jako przyczynę wydania nowego dowodu osobistego pracownik kontrolowanej jednostki zarejestrował w Rejestrze Dowodów Osobistych (RDO) „Utratę dowodu osobistego”. Taką przyczynę ubiegania się o nowy dowód wskazał wnioskodawca, który złożył również pisemne zgłoszenie utraty dotychczasowego dowodu. Z RDO wynika, że dotychczasowy dowód był już w tym czasie nieważny - został unieważniony przez wystawcę, tj. Prezydenta Miasta Łodzi w dniu 03.11.2014 r. z powodu „Zmiany danych”, a zatem jego późniejsza utrata nie miała wpływu na ważność dokumentu czy podstawę jego wymiany. Podinspektor ds. obywatelskich wyjaśnił: „*Przy wypełnianiu wniosku o wydanie dowodu osobistego (...) wstawiono przyczynę »utrata dowodu«, ponieważ druk wypełniany był w Zakładzie Karnym w Kamińsku i osadzony podał taką przyczynę. W zakładzie karnym nie mam wglądu do danych osobowych, a tym samym zweryfikowania podanych danych*”. Należy zgodzić się, że na etapie przyjmowania wniosku o wydanie dowodu osobistego w zakładzie karnym pracownik organu gminy nie ma możliwości weryfikacji danych zawartych we wniosku. Jednakże takiej weryfikacji może i powinien dokonać już w urzędzie podczas wprowadzania danych do RDO i w razie uzasadnionej potrzeby skorygować te dane. Przyjęty w tej sprawie sposób działania pracownika stanowił zatem nieprawidłowość i skutkowało rozbieżnością danych w RDO w zakresie przyczyny unieważnienia dotychczasowego dowodu i wydania nowego dokumentu tożsamości (*akta kontroli s. 46-54, 82*).

Dowody osobiste pracownik kontrolowanej jednostki wydawał wnioskodawcom wyłącznie za pokwitowaniem, na formularzu zgodnym ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do ww.

rozporządzenia. Osoba odbierająca dowód wpisywała datę oraz składała czytelny podpis na formularzu. Za małoletnich dowód odbierał rodzic, który złożył wniosek, ewentualnie sam małoletni, jeżeli miał ukończone 13 lat (7 spraw), przy czym na formularzach odbioru, w rubryce „Dane wnioskodawcy” zamieszczono imię i nazwisko małoletniego, a nie rodzica, który złożył wniosek (uchybiecie). Takie działanie było niezgodne z art. 2 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o dowodach osobistych. Z powołanych przepisów wynika, że wnioskodawcą jest rodzic, który składa wniosek w imieniu małoletniego. Pani Sławomira Worobiec wyjaśniła, że „w programie komputerowym nie ma takiej rubryki, gdzie można wpisać dane rodzica, który złożył wniosek. System komputerowy automatycznie generuje dane małoletniego”. Z tym wyjaśnieniem nie można się zgodzić, ponieważ system informatyczny do obsługi RDO umożliwia na etapie generowania formularza odbioru dowodu do wydruku wpisanie danych wnioskodawcy. Przy czym powyższe uchybiecie nie miało żadnego wpływu na prawidłowość wydania dowodów oraz nie wywołało skutków (*akta kontroli s. 32-40, 82, 91*).

Reasumując, nieprawidłowość stwierdzono tylko w 1 ze 100 zbadanych spraw, co wskazuje na incydentalność błędów w tym zakresie.

## **2. Unieważnianie dowodów osobistych.**

Badaniu poddano 83 z 861 przypadków unieważnień (64 z powodu upływu terminu ważności dowodu, 15 z powodu utraty, 4 z powodu uszkodzenia). Stwierdzono 1 nieprawidłowość, mianowicie w kopercie dowodowej osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego na wniosek nr 2801052/2016/9662483/01 złożony 13.01.2016 r. brakuje pisemnego zgłoszenia utraty. Z danych wniosku i RDO wynika, że ww. osoba tego samego dnia dokonała zgłoszenia utraty, które było podstawą do unieważnienia dowodu zgodnie z art. 50 ust. 3 pkt 1 ustawy o dowodach osobistych. Według Pani Sławomiry Worobiec zgłoszenie zostało przyjęte na piśmie, tylko prawdopodobnie omyłkowo dołączyła je do innej koperty dowodowej. W trakcie kontroli przedmiotowy dokument nie został odnaleziony. Brak w kopercie wnioskodawcy pisemnego zgłoszenia utraty stanowi nieprawidłowość, skutkującą naruszeniem art. 62 ust. 3 ww. ustawy. Z powołanego przepisu wynika bowiem, że dokumentacja związana z dowodem osobistym sporządzona w formie papierowej powinna być przechowywana zgrupowana w kopercie dowodowej osoby, której ona dotyczy. Trzeba także dodać, że z dokumentacji dowodowej korzystają różne uprawnione organy, np. prowadzące postępowania karne, a braki dokumentacji mogą im utrudniać dokonanie niezbędnych ustaleń (*akta kontroli s. 41-45, 82*).

W pozostałych 14 przypadkach unieważnień z powodu utrat dowodu w dokumentacji spraw znajdowały się pisemne zgłoszenia utraty. Utracony dowód był unieważniany z dniem zgłoszenia utraty. W przypadku zgłoszenia uszkodzenia na piśmie dowód osobisty był unieważniany z dniem zgłoszenia i włączony do koperty dowodowej zgodnie z § 16 ust. 3 rozporządzenia z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego. Również co do unieważnień z powodu upływu terminu ważności dowodów nie stwierdzono błędów (*akta kontroli s. 91*).

## **3. Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.**

W okresie objętym kontrolą do Urzędu Gminy Górowo Iławeckie wpłynęły 2 wnioski o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z RDO oraz 7 wniosków o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, które zgromadzone były w teczce oznaczonej sygn. OOB.5345.2. Badaniem objęto akta wszystkich spraw.

Ustalono, że wnioski pochodziły od podmiotów realizujących zadania publiczne (organy Policji, komornik sądowy), zwolnionych od opłaty za udostępnienie danych lub dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Odpowiedzi udzielano listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. W 3 sprawach (nr 3, 4 i 9) organ gminy wezwał Policję do złożenia wniosku na odpowiednim formularzu według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do

rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień. Odpowiedzi na wnioski udzielano terminowo (od 1 do 6 dni licząc od dnia wpływu wniosku do urzędu), a udostępnione informacje/dokumenty dotyczyły wyłącznie żądanego przez wnioskodawcę zakresu danych (*akta kontroli s. 31, 91*).

## **II. Realizacja zadań w zakresie ewidencji ludności.**

### **1. Rejestracja miejsca pobytu obywateli polskich i cudzoziemców.**

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. w Urzędzie Gminy Górowo Iławeckie zostało złożonych 367 zgłoszeń meldunkowych (w tym 128 zgłoszeń pobytu stałego, 160 zgłoszeń pobytu czasowego, 51 zgłoszeń wymeldowania z pobytu stałego, 20 zgłoszeń wymeldowania z pobytu czasowego oraz 8 zgłoszeń wyjazdu na stałe poza granice Rzeczypospolitej Polskiej). Badaniu metodą wrywkową poddano 64 wybrane zgłoszenia (tj. 17,43% wszystkich spraw), w tym: 30 zgłoszeń pobytu stałego, 14 zgłoszeń pobytu czasowego, 10 zgłoszeń wymeldowania z pobytu stałego, 6 zgłoszeń wymeldowania z pobytu czasowego i 3 zgłoszenia wyjazdu za granicę RP. Przeprowadzona analiza nie wykazała nieprawidłowości lub uchybień. Ustalono, że zgłoszenia zostały dokonane w formie pisemnej, na obowiązujących formularzach, prawidłowo wypełnionych i podpisanych. Dane adresowe wynikające ze zgłoszeń zostały poprawnie zarejestrowane w ewidencji ludności - rejestrze PESEL (*akta kontroli s. 31, 91*).

### **2. Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców.**

Analizie poddano akta 20 ze 102 spraw wszczętych w okresie objętym kontrolą (19,60%). Badaniu podlegały sprawy z teczki EL.5345.1 o numerach 6-15, 59-64 i 67-70.

Jak ustalono, dane udostępniono wyłącznie w żądanym przez wnioskodawców zakresie, na wnioski złożone na odpowiednim formularzu, prawidłowo wypełnione, po wykazaniu przez wnioskodawców przesłanki udostępnienia wynikającej z art. 46 ust. 1 lub 2 ustawy o ewidencji ludności (*akta kontroli s. 4, 31, 90*).

Zgodnie z art. 53 pkt 1 ww. ustawy, w przypadku podmiotów wykonujących zadania publiczne (m.in. Policja, naczelnik urzędu skarbowego, komornicy) żądane dane udostępniono nieodpłatnie (17 z 20 spraw). Zaś zgodnie z art. 53 pkt 2 ustawy, w przypadku podmiotów wykazujących interes prawny pobrano opłatę w wysokości 31 zł za każde udostępnienie danych jednostkowych - 3 sprawy (nr OOB.5345.1.9.2016, OOB.5345.1.10.2016, OOB.5345.1.63.2016). Przy czym w dwóch pierwszych sprawach wnioskodawca działał przez pełnomocnika, jednakże do akt nie został załączony oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa, tylko czarnobiała kopia opisu pełnomocnictwa z zamieszczoną na odwrocie kopią poświadczenia notarialnego (nieprawidłowość). Dokument ten nie spełniał wymogów dotyczących pełnomocnictwa określonych w art. 33 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) - dalej jako „k.p.a.” Skutkowało to udostępnieniem danych na wniosek zawierający brak formalny, który powinien być uzupełniony w trybie art. 64 § 2 k.p.a. Pani Sławomira Worobiec wyjaśniła, że udostępniła żądane dane, ponieważ przeoczyła, iż nie był to oryginał pełnomocnictwa. Jednocześnie pracownik wskazał, że pełnomocnik wnioskodawcy został wezwany pismem z 26.04.2016 r. do przesłania oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa (*akta kontroli s. 55-61, 80, 82, 83*).

W pozostałym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień. Odpowiedzi

na wnioski udzielane były niezwłocznie w formie odrębnego pisma, które sporządzał i podpisywał z upoważnienia Wójta pracownik ewidencji ludności. Terminy załatwienia spraw wynosiły od 1 do 6 dni licząc od dnia wpływu wniosku do urzędu (*akta kontroli s. 90*).

### **3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych.**

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Gminy Górowo Iławeckie zostało wszczętych 5 postępowań administracyjnych w przedmiocie wymeldowania, z których 4 zakończono wydaniem decyzji do 31 grudnia 2016 r., a jedno postępowanie zostało zawieszono. Kontroli poddano akta 3 spraw: OOB.5343.1.1.2016 (umorzenie postępowania w całości na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.), OOB.5343.1.3.2016 (wymeldowanie na podstawie art. 35 ustawy o ewidencji ludności) i OOB.5343.1.5.2016 (zawieszenie postępowania na podstawie art. 98 § 1 k.p.a.).

#### Analiza wskazanych powyżej akt postępowania wykazała następujące nieprawidłowości:

1) W sprawach OOB.5343.1.1.2016 i OOB.5343.1.5.2016 - brak potwierdzenia na piśmie, że strony zgłoszone do wymeldowania zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania. W obu tych sprawach przesyłki zawierające zawiadomienie o wszczęciu zostały skierowane na adres zameldowania stron i wróciły do urzędu po dwukrotnym awizowaniu, nieodebrane przez adresatów. Ponadto z dokonanych ustaleń wynika, że w sprawie OOB.5343.1.1.2016 osoba zgłoszona do wymeldowania po około miesiącu stawiała się w Urzędzie Gminy Górowo Iławeckie i dopełniła obowiązku meldunkowego wynikającego z art. 33 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności. Pani Sławomira Worobiec wyjaśniła, że powiadomiła stronę ustnie o wszczęciu postępowania podczas jej wizyty w urzędzie. Również w sprawie OOB.5343.1.5.2016 pracownik ustnie poinformował stronę o wszczęciu postępowania, przy czym odbyło się to podczas przyjmowania wniosku o wydanie dowodu osobistego w miejscu zamieszkania strony, co spowodowane było niemożnością stawienia się jej w urzędzie ze względu na stan zdrowia. Z powyższych względów pracownik odstąpił od ponownej wysyłki zawiadomień. Podsumowując, strony nie otrzymały zawiadomienia o wszczęciu postępowania na piśmie. Pracownik poinformował o wszczęciu postępowań wyłącznie ustnie, co jednak należy uznać za formę niewłaściwą, tym bardziej, że w aktach czynność ta nie została udokumentowana w formie protokołu lub adnotacji podpisanej przez stronę. Skutkowało to naruszeniem zasady pisemności (art. 14 k.p.a.) oraz niekompletności akt ww. spraw. Należy dodać, że nic nie stało na przeszkodzie, aby mając bezpośredni kontakt ze stronami pracownik osobiście doręczył im zawiadomienia o wszczęciu, które pozostawały w aktach niedoręczone. Jednocześnie stwierdzić należy, że powyższe zaniechanie nie miało wpływu na wynik spraw (*akta kontroli s. 62-65, 72, 73, 81, 82*).

2) W sprawie OOB.5343.1.3.2016 jako strona został pominięty właściciel lokalu, z którego miało nastąpić wymeldowanie. Osoba ta nie uczestniczyła w postępowaniu - nie zostało jej doręczone żadne pismo, w tym zawiadomienie o wszczęciu oraz decyzja kończąca postępowanie. Z wyjaśnień podinspektora ds. obywatelskich wynika, że w kontrolowanej jednostce znajduje się dokumentacja dotycząca przedmiotowego lokalu, w tym jego sprzedaży w listopadzie 2007 r. Organ dysponuje wydrukiem z księgi wieczystej. W czasie wszczęcia postępowania posiadał informację, kto jest właścicielem lokalu. Osoba ta „nie została włączona do udziału w sprawie w charakterze strony, ponieważ przebywała za granicą. Adres był nieznany”. Przy czym ustalenia pracownika w tym zakresie nie zostały w żaden sposób udokumentowane w aktach sprawy, co narusza zasadę pisemności (art. 14 k.p.a.). Trzeba też dodać, że z art. 72 k.p.a. wynika obowiązek utrwalenia w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, każdej czynności organu, z której nie sporządza się protokołu, a która ma znaczenie dla sprawy lub toku postępowania. W tym przypadku obowiązek powyższy nie został wykonany. Istotniejszy jest natomiast fakt pominięcia strony, którego nie usprawiedliwia okoliczność jej nieobecności w kraju oraz brak wiedzy organu o adresie pobytu. W takiej bowiem sytuacji, w celu obrony praw strony nieobecnej, organ powinien wystąpić do sądu z wnioskiem o wyznaczenie dla niej przedstawiciela (art. 34 § 1 k.p.a.). W przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia art. 28 k.p.a..

ponieważ właściciel nieruchomości ma interes prawny w sprawie wymeldowania innej osoby z jego lokalu. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 1 marca 2012 r., sygn. akt II OSK 2451/10 (dostępny na stronie orzeczenia.nsa.gov.pl): „Realizacja zamiaru zameldowania się w cudzym lokalu albo uchylania się od obowiązku wymeldowania się z cudzego lokalu może stanowić naruszenie praw osoby, która ma tytuł prawny do lokalu. Z tego chociażby względu osoba mająca tytuł prawny do lokalu nie może być pozbawiona prawa do udziału w tym postępowaniu jako strona”. Powyższa nieprawidłowość skutkowałą naruszeniem zasady czynnego udziału stron w postępowaniu (art. 10 k.p.a.) i tym samym wadliwością wydanej decyzji oraz możliwością jej zaskarżenia w trybie nadzwyczajnym. Osoba, której prawa naruszono, może żądać wznowienia postępowania powołując się na okoliczność wskazaną w art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. (*akta kontroli s. 67-71, 78-79, 81*).

3) W sprawie OOB.5343.1.5.2016 przed wydaniem na wniosek strony, na żądanie której zostało wszczęte postępowanie, postanowienia o zawieszeniu postępowania (art. 98 § 1 k.p.a.) nie wezwano drugiej strony do złożenia oświadczenia, czy sprzeciwia się zawieszeniu. Powołany przepis wskazuje, że organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu. Powyższe zaniechanie podinspektora ds. obywatelskich skutkowało zawieszeniem postępowania bez jednoznacznego stwierdzenia, że wystąpiły wszystkie przesłanki prawne uzasadniające to zawieszenie. Ponadto postanowienie o zawieszeniu, podpisane przez ww. pracownika z upoważnienia Wójta, nie zawiera uzasadnienia prawnego - przytoczenia i wyjaśnienia podstawy prawnej jego wydania, tj. art. 98 § 1 k.p.a. Świadczy to o tym, że pracownik nie dokonał należytej analizy powołanego przepisu i dlatego nie wezwał drugiej strony do wyjaśnienia, czy sprzeciwia się zawieszeniu postępowania. Ponadto wydając przedmiotowe postanowienie nie uwzględnił treści art. 124 § 2 k.p.a., z którego wynika, że postanowienie powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne, jeżeli służy na nie zażalenie, oraz art. 126 k.p.a., który wskazuje, że do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy m.in. art. 107 § 2-5 k.p.a., co oznacza, że wymogi dotyczące uzasadnienia prawnego decyzji mają zastosowanie także do postanowień. Odnosząc się natomiast do wyjaśnienia Pani Sławomiry Worobiec, że ww. postanowienie „zawiera uzasadnienie prawne z art. 98 § 2 k.p.a.”, należy wskazać, że przepis ten nie stanowił podstawy zawieszenia, a jego przytoczenie miało na celu poinformowanie stron o skutkach prawnych nie zwrócenia się do organu o podjęcie postępowania w okresie trzech lat od daty jego zawieszenia. Z kolei okoliczność, że - jak wyjaśnił pracownik - „w pouczeniu organ poinformował o możliwości złożenia zażalenia na postanowienie o zawieszeniu postępowania, jednakże Pan (...) nie skorzystał z tej możliwości” nie ma wpływu na ocenę prawidłowości działania organu. Opisane nieprawidłowości skutkowałą wadliwością podjętego postanowienia, jednak w ocenie organu kontroli nie stanowią podstawy do uchylecia aktu w trybie nadzorczym (*akta kontroli s. 75, 76, 81*).

4) Decyzje wydane w sprawach OOB.5343.1.1.2016 i OOB.5343.1.3.2016 nie zawierają prawidłowego oznaczenia organu wydającego, tj. Wójta Gminy Górowo Iławeckie, bowiem w nagłówku decyzji zamieszczona została pieczęć Urzędu Gminy. Zgodnie z art. 107 § 1 k.p.a. jednym z obligatoryjnych elementów decyzji administracyjnej jest oznaczenie organu administracji publicznej, który ją wydał, które polega na podaniu pełnej nazwy organu i jego siedziby (adresu). W świetle przepisów ustrojowych oraz przepisów prawa materialnego organem gminy jest wójt, a nie urząd gminy, będący aparatem pomocniczym organu. Podinspektor ds. obywatelskich, który podpisał te decyzje (działając na podstawie pisemnego upoważnienia udzielonego mu przez Wójta Gminy), wyjaśnił, że praktyka zamieszczania w nagłówku pieczęci Urzędu Gminy wynikała z dawnej instrukcji kancelaryjnej. Jednocześnie od 20 października 2016 r. na wydawanych aktach administracyjnych pracownik zamieszcza pieczęć organu, a nie urzędu. Stwierdzona nieprawidłowość skutkowałą wadliwością wydanych decyzji, jednak nie miała wpływu na ich ważność, ponieważ podpis osoby upoważnionej

do wydania decyzji został opatrzony pieczęcią identyfikującą organ wydający, ponadto w pouczeniu o środku zaskarżenia znalazła się prawidłowa informacja, że odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wójta Gminy Górowo Iławeckie (*akta kontroli s. 66, 69-71, 81*).

W pozostałych zakresie dotyczącym stosowania przepisów k.p.a. nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień. Organ zawiadamiając o wszczęciu postępowania, pouczał strony o treści art. 41 k.p.a. Z czynności dowodowych sporządzał protokoły zawierające obligatoryjne elementy przewidziane w art. 68 i 69 k.p.a. Wezwania świadków na przesłuchanie zawierały wszystkie elementy określone w art. 54 k.p.a. Przesłuchania przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu stron z art. 79 k.p.a. Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie OOB.5343.1.3.2016 zakończonej decyzją rozstrzygającą sprawę co do istoty odpowiadał wymogom z art. 7 i 77 § 1 k.p.a. Przed wydaniem decyzji w tej sprawie organ umożliwił stronom wypowiedzenie się co do zabranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (art. 10 § 1 k.p.a.). Decyzje zawierały obligatoryjne elementy przewidziane w art. 107 § 1 i 3 k.p.a. oprócz prawidłowego oznaczenia organu. W aktach założono i zaktualizowano metryki spraw (*akta kontroli s. 84*).

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Zapewnienie każdorazowo dokładnej weryfikacji poprawności danych rejestrowanych w RDO w zakresie przyczyny wydania dowodu osobistego na wniosek osoby przebywającej w zakładzie karnym.
2. W przypadku wydawania dowodu osobistego osobie małoletniej na wniosek rodzica - zamieszczanie w formularzu odbioru, w rubryce „Dane wnioskodawcy”, imienia i nazwiska rodzica składającego wniosek.
3. W przypadku udostępniania danych z rejestru mieszkańców na wniosek złożony przez pełnomocnika wnioskodawcy - zapewnienie każdorazowo prawidłowej weryfikacji, czy załączone do wniosku pełnomocnictwo lub jego odpis spełnia wymogi art. 33 § 3 k.p.a..
4. Zapewnienie prowadzenia postępowań w sprawach obowiązku meldunkowego zgodnie ze wszystkimi przepisami prawa procesowego określonymi w k.p.a., z uwzględnieniem uwag organu kontroli zawartych w niniejszym wystąpieniu.

Ponadto mając na względzie, że nieprawidłowość dotycząca braku w kopercie dowodowej pisemnego zgłoszenia utraty dowodu została usunięta (brakujący dokument został odnaleziony, o czym Pani Wójt poinformowała mnie pismem z 12 maja 2017 r. nr OOB.5341.26.2017), odstępuję od wydania zalecenia w tym zakresie.

Proszę Panią Wójt o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
Artur Chojcecki