

Olsztyn, dnia 21 lipca 2017 roku

Znak: PS-I.431.2.6.2017

**Szanowny Pan
Józef Karpiński
Burmistrz Rynu
Urząd Miasta i Gminy w Rynie
Ul. K. Świerczewskiego 2, 11-520 Ryn**

Poniżej przekazuję Panu Burmistrzowi treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

z kontroli problemowej w zakresie wykorzystania środków Funduszu Pracy, przekazanych gminom na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, zgodnie z zawartymi porozumieniami, przeprowadzonej w dniach 9 i 12 czerwca 2017 roku, na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 oraz art. 112 ustawy z dnia kwietnia 2004r. *o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. 2016, poz. 645, ze zm.)*, przez:

- **Panią Barbarę Bagińską-Janulin** – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Budżetu, Planowania i Analiz w Wydziale Polityki Społecznej – legitymacja służbowa nr 6/2016, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie;
- **Panią Joannę Pieniak** – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Budżetu, Planowania i Analiz w Wydziale Polityki Społecznej – legitymacja służbowa nr 7/2016, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie;

na podstawie upoważnienia nr FK-VI.0030.464.2017 z dnia 5 czerwca 2017 roku wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

[Dowód: akta kontroli nr 1]

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli przedłożono do wglądu w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych dla Pana Józefa Karpińskiego - Burmistrza Rynu.

Kontrolą objęto Urząd Miasta i Gminy w Rynie, ul. K. Świerczewskiego 2, 11-520 Ryn i odnotowano w książce kontroli Urzędu pod nr 13 w roku 2017.

USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE

- *REGON Gminy* – 170748092;
- *NIP Gminy* – 743-202-28-80;
- *Adres Urzędu* – ul. Plac Wolności 26, 11-130 Orneta.

W dniu kontroli oraz w okresie objętym kontrolą stanowiska kierownicze w Urzędzie Miasta i Gminy w Rynie pełniły następujące osoby:

- *Józef Karpiński - Burmistrz Rynu* - wybrany w wyborach bezpośrednich dnia 16 listopada 2014 roku (pełniący obowiązki od 1 grudnia 2014 do dnia kontroli);
- *Barbara Kowalska - Sekretarz Gminy*, zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony z dnia 18 maja 2009 (pełniąc obowiązki od 18.05.2009 do dnia kontroli);
- *Irena Olszewska - Skarbnik Gminy* - powołana Uchwałą Nr XVII/106/99 Rady Miejskiej w Rynie z dnia 29 listopada 1999 r. w sprawie powołania Skarbnika Gminy Ryn (pełniąc obowiązki od 29.11.1999 do dnia kontroli);

Wyjaśnień w czasie kontroli udzielała:

- *Irena Panawa* - zatrudniona na stanowisku pracy ds. Obsługi administracyjnej i finansowej placówek oświatowych w Urzędzie Miasta i Gminy Ryn (GŁÓWNY KSIĘGOWY);

[Dowód: akta kontroli nr 25, 31-47].

Przedmiot i zakres kontroli:

Przestrzeganie zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w latach 2016-2017.

Do Urzędu Miasta i Gminy w Rynie, w okresie objętym kontrolą, wpłynęło 8 wniosków w sprawie dofinansowania pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, tj. w 2016 roku – 8 wniosków, natomiast w roku 2017, do dnia kontroli nie wpłynął żaden wniosek w przedmiotowym zakresie.

W dniu 10 lutego 2016 roku zawarto Porozumienie nr PS-I.946.3.43.2016, pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim a Burmistrzem Rynu, na kwotę 47.352 zł, zwiększoną aneksem w listopadzie do kwoty 56.079,77 zł, z czego na podstawie wniosków złożonych przez pracodawców, kontrolowana jednostka wniosowała o środki w wysokości 56.079,77 zł. Kontrolujący, na podstawie okazanych wydruków księgowych za okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r., stwierdzili wykorzystanie środków w pełnej wysokości, tj. 56.079,77 zł.

W dniu 6 lutego 2017 roku zawarto Porozumienie nr PS-I.946.3.43.2017, pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim a Burmistrzem Rynu, na kwotę 48.847 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników. W roku bieżącym do dnia kontroli, ze względu na brak wniosków w tym zakresie, jednostka nie wydała decyzji przyznającej dofinansowanie ze środków Funduszu Pracy.

We wszystkich przypadkach w roku 2016 wszystkie wnioski rozpatrzono pozytywnie, zgodnie z ustawą z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty.

[Dowód: akta kontroli nr 3-30]

Kontrolą objęto wszystkie 8 decyzji z 2016 roku, tj.:

- 2 - przyznające dofinansowanie za przyuczenie do wykonywania określonej pracy;
- 6 - przyznających dofinansowanie za naukę zawodu w cyklu 36 – miesięcy.

[Dowód: akta kontroli nr 27-29]

W kontrolowanej jednostce zadanie pt. Dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników zostało zapisane w Załączniku Nr 3 do Zarządzenia Nr 10 Burmistrza Miasta i Gminy Ryn z dnia 31 stycznia 2016 w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy Ryn – w zakresie działań referatów i poszczególnych samodzielnych stanowisk pracy, zadaniach Referatu Budżetowo-Finansowego w pkt 25 pn. *Wykonywanie obowiązków dotyczących dofinansowania pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników.* Zadanie zostało zapisane również w zakresie czynności pracownika realizującego kontrolowane zadanie - w pkt. II - zadaniach

szczególnych w ppkt. 18 pn. *Wykonuje obowiązki dotyczące dofinansowania pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników.*

[Dowód: akta kontroli nr 25]

Kontrolowany Urząd posiada wyodrębniony rachunek bankowy oraz prowadzi wyodrębnioną ewidencję finansowo-księgową. Środki i rozrachunki ewidencjonowane są zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* oraz z wytycznymi Departamentu Rachunkowości Ministerstwa Finansów z dnia 28 maja 2014 r., znak DR3/502/110/IDM/14, tj. jednostka ewidencjonuje środki na koncie 139 „Inne rachunki bankowe”, natomiast do rozrachunków tych środków wykorzystuje konto 240 „Pozostałe rozrachunki”.

[Dowód: akta kontroli nr 25]

W kontrolowanym okresie jednostka składała zapotrzebowania do Urzędu Wojewódzkiego terminowo i rzetelnie, na podstawie wniosków złożonych przez pracodawców. Decyzje przyznające dofinansowanie, gmina wydawała na podstawie wniosków złożonych przez pracodawców w terminie 3 miesięcy od ukończenia przez młodocianego pracownika nauki zawodu lub przyuczenia do wykonywania określonej pracy oraz dołączonych do nich załączników, dokumentujących m.in. zdanie egzaminu przez młodocianych oraz wykształcenie pedagogiczne i staż zawodowy instruktorów praktycznej nauki zawodu. Wszystkie wnioski z kontrolowanego okresu zostały rozpatrzone z zachowaniem przepisów ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej oraz kodeksu postępowania administracyjnego, w zakresie sposobu wezwania pracodawców do usunięcia braków formalnych. Ponadto, wszystkie decyzje kontrolowana jednostka wydała z zachowaniem terminów, określonych przepisami Kpa.

Do wszystkich decyzji została dołączona metryka, dokumentująca przebieg rozpatrywania wniosków, wymagana przepisami Kpa. Wpłaty dofinansowania na konta pracodawców, w przypadku wszystkich decyzji przyznających dofinansowanie w kontrolowanym okresie, następowały po terminie, kiedy decyzje stały się ostateczne.

[Dowód: akta kontroli nr 45-47]

W przypadku każdej z 2 wydanych decyzji w zakresie przyznania dofinansowania za przyuczenie do wykonywania określonej pracy w roku 2016 (FO.4453.1.2016 z 25 lipca 2016 roku oraz FO.4453.2.2016 z 25 lipca 2016 roku) dofinansowanie naliczono niezgodnie z zapisami ustawy o systemie oświaty, tj. w przypadku decyzji FO.4453.1.2016 z 25 lipca 2016 roku dofinansowanie naliczono dla pracodawcy za 14 miesięcy i 29 dni kształcenia, przy czym kwota należna dla pracodawcy przysługiwała wyłącznie za 14 pełnych miesięcy. Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika zatrudnionego na stanowisku pracy ds. obsługi administracyjnej i finansowej placówek oświatowych w Urzędzie Miasta i Gminy Ryn realizującego zadanie w kontrolowanej jednostce: *„na wniosek pracodawcy o dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianego pracownika uwzględniłam okres 14 miesięcy i 29 dni. W wydanym zaświadczeniu o zdany egzaminie komisja potwierdziła okres pobierania nauki od 2.04.2015 do 30.06.2016 W związku z tym, uznałam, że okres nauki jest prawidłowy”*. W przypadku decyzji FO.4453.2.2016 z 25 lipca 2016 roku dofinansowanie naliczono dla pracodawcy za pełne 22 miesiące kształcenia, przy czym, kwota należna dla pracodawcy przysługiwała wyłącznie za 21 pełnych miesięcy kształcenia, licząc czas trwania przygotowania zawodowego młodocianego pracownika do dnia zdania egzaminu, tj. 28 czerwca 2016 roku. Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika zatrudnionego na stanowisku pracy ds. obsługi administracyjnej i finansowej placówek oświatowych w Urzędzie Miasta i Gminy Ryn,

realizującego zadanie w kontrolowanej jednostce: „na wniosek pracodawcy o dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianego pracownika uwzględniłam okres 22 miesięcy. W wydanym zaświadczeniu o zdanym egzaminie komisja potwierdziła okres pobierania nauki od 1.09.2014 do 30.06.2016 W związku z tym, uznałam, że okres nauki jest prawidłowy”. Ww. skutkowało wypłatą kwoty wyższej o 499,53 zł, niż przysługująca pracodawcom na dofinansowanie za kształcenie młodocianych pracowników w formie przyuczenia do wykonywania określonej pracy.

W przypadku 6 decyzji, przyznających dofinansowanie za naukę zawodu, prawidłowo naliczono kwoty dotacji, zgodnie z regulacją prawną wynikającą z art. 70b ust. ustawy o systemie oświaty, która określa kwoty należne pracodawcom za kształcenie młodocianych pracowników w cyklu 36 – miesięcznym.

[Dowód: akta kontroli nr 9-15,27-29,31-43]

Poddane kontroli decyzje uwzględniały przepisy związane z pomocą de minimis, którą dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników stało się po dodaniu ust. 11 w art. 70 b w ustawie o systemie oświaty. Jednostka stosowała przepisy związane z pomocą de minimis w zakresie przyjmowanych z wnioskiem załączników przez pracodawców, niezbędnych do wydania decyzji, m.in. przyjmowano z wnioskiem formularz ubiegania się o pomoc de minimis, który przedstawia podmiot ubiegający się o ww. pomoc.

W przypadku wszystkich decyzji wydanych w 2016 roku, sprawozdania z udzielonej pomocy publicznej do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w systemie SHRiMP, przekazane zostały przez niniejszy Urząd z przekroczeniem ustawowego terminu, tj. sprawozdania do wszystkich wydanych w roku 2016 decyzji zostały wgrane do systemu SHRIMP w roku 2017, podczas realizacji czynności kontrolnych, tj. dnia 9 czerwca 2017 roku. Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika zatrudnionego na stanowisku pracy ds. obsługi administracyjnej i finansowej placówek oświatowych w Urzędzie Miasta i Gminy Ryn, realizującego zadanie w kontrolowanej jednostce: „decyzje wydane w roku 2016 nie zostały wprowadzone do systemu SHRIMP. Wydane korekty zaświadczeń wprowadzono do systemu 9.06.2017r. Do dnia 9.06.2017 nie byłam uprawniona do wprowadzania do systemu. Osobą uprawnioną do wprowadzania danych w Urzędzie Miasta i Gminy Ryn była inne osoba. Powyższe skutkowało opóźnieniami w monitorowaniu udzielonej pomocy publicznej przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie.

Wszystkie zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis, wystawiane do decyzji z 2016 roku, jednostka wydała dla pracodawców z datą przekazania dofinansowania na konta pracodawców, a nie datą decyzji, tj. 9 listopada 2016 roku. Zgodnie z wyjaśnieniami głównej księgowej realizującej zadanie w kontrolowanej jednostce opóźnienia w wydawaniu zaświadczeń dla pracodawców z udzielonej pomocy publicznej, zostały wydane z rocznym opóźnieniem z powodu „na zaświadczeniach dotyczących pomocy de minimis wpisano datę przelewu pomocy a nie datę wydanej decyzji oraz wartość euro z dnia wypłaty. Na dzień kontroli wydano zaświadczenia korygujące z datą udzielonej pomocy i kursem euro z dnia wydania decyzji. Byłam przekonana, że datą otrzymanej pomocy jest data przelewu środków pracodawcom”. Powyższe skutkowało wskazaniem na zaświadczeniach innej kwoty kursu euro niż z dnia wydania decyzji, a także przyczyniło się do braku możliwości udokumentowania przez pracodawców, faktycznie otrzymanej pomocy publicznej, przy składaniu nowych wniosków o przyznanie dofinansowania do innych gmin.

[Dowód: akta kontroli nr 3-29]

Z ustaleń kontroli wynika, że środki Funduszu Pracy na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Pozytywnie oceniono:

- Zapisanie zadania pt. Dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, w zakresie obowiązków pracownika realizującego ww. zadanie w Urzędzie Miasta i Gminy Ryn;
- Prowadzenie dokumentacji finansowej;
- Terminowe i rzetelne składanie zapotrzebowań na środki z Funduszu Pracy do Urzędu Wojewódzkiego, z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w kontrolowanym okresie;
- Wyodrębnienie rachunku bankowego gminy, służącego do obsługi środków Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, zgodnie z *art. 70b pkt. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty* (Dz.U. 2016 poz. 1943);
- Sposób ewidencjonowania środków z Funduszu Pracy oraz rozrachunków tych środków;
- Sposób wydawania decyzji przyznających dofinansowanie dla pracodawców, tj. na podstawie złożonych, w terminie 3 miesięcy od ukończenia przez młodocianego pracownika nauki zawodu lub przyuczenia do wykonywania określonej pracy wniosków i dołączanych do nich dokumentów, zgodnie z *art. 70b ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty* (Dz.U. 2016 poz. 1943);
- Terminowe wypłacanie dofinansowania, tj. przekazywanie dofinansowania na konta pracodawców po 14 dniach, przewidzianych na żądanie przez stronę uzupełnienia decyzji co do rozstrzygnięcia bądź co do prawa odwołania oraz wniesienia w stosunku do decyzji powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego albo sprostowania, zgodnie z *art. 111 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. 2016 poz. 23 ze zm.);
- Sposób naliczenia kwoty dotacji przy dofinansowaniu należnym pracodawcom za kształcenie młodocianych pracowników w cyklu 36 – miesięcznym, zgodny z regulacją prawną wynikającą z *art. 70b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty* (Dz.U. 2016 poz. 1943), która określa kwoty za dofinansowanie w przypadku nauki zawodu;
- Zastosowanie przepisów, związanych z pomocą de minimis, w zakresie dołączania przez pracodawców do wniosku o dofinansowanie załączników niezbędnych do wydania decyzji, tj. zaświadczeń oraz pozostałych informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis zgodnie z *art. 37 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej* (Dz.U. 2016 poz. 1808 ze zm.);

Stwierdzono nieprawidłowości:

- W terminowości przekazywania sprawozdań w systemie SHRiMP, tj. w przypadku wszystkich decyzji z 2016 roku, sprawozdania dotyczące udzielonej pomocy publicznej dla pracodawców, do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, przekazane zostały po terminie wskazanym w § 6 ust 1 rozporządzenia z dnia 7 sierpnia 2008 r. w *sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych (t.j. Dz. U. 2014 poz. 1065 ze zm.)*, tj. sprawozdania z 2016 roku zostały przekazane - w dniu 9 czerwca 2017 roku.
- W zakresie wystawiania zaświadczeń o pomocy de minimis do decyzji wydanych w roku 2016, zgodnie z *art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.)*, do wydawania których zobowiązany jest podmiot udzielający pomocy, na których została wskazana data

przekazania środków na konta pracodawców a nie data decyzji, która jest faktycznym dniem udzielenia pomocy publicznej dla pracodawców.

- W nieprawidłowym naliczeniu kwoty dofinansowania w przypadku 2 decyzji znak: FO.4453.1.2016 z 25 lipca 2016 r. oraz FO.4453.2.2016 z 25 lipca 2016 r. w wysokości 499,53 zł wyższej niż przysługująca pracodawcy za kształcenie młodocianego pracownika w formie przyuczenia do wykonywania określonej pracy, tj. wypłata dofinansowania w wysokości 5.588 zł, gdzie kwota należna pracodawcy wynosiła 5.334 zł, co ilustruje poniższa tabela:

Forma przygotowania zawodowego	Znak decyzji	Jest		Winno być		Kwota do zwrotu
		Liczba miesięcy za które wypłacono dofinansowanie w wydanej decyzji	Kwota dofinansowania w wydanej decyzji (w zł i gr)	Liczba miesięcy za które winno być wypłacone dofinansowanie w wydanej decyzji	Prawidłowa kwota dofinansowania (w zł i gr)	Różnica (w zł i gr)
P- przyuczenie do wykonywania określonej pracy						
P	FO.4453.1.2016 z 25 lipca 2016	14 miesięcy 29 dni	3.801,53	14 miesięcy	3.556	245,53
P	FO.4453.2.2016 z 25 lipca 2016	22 miesiące	5.588	21 miesiące	5.334	254
SUMA:		x	9.389,53	X	8.890	499,53 zł,

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w kontrolowanym zakresie, wydaje się zalecenia pokontrolne:

- Terminowo przekazywać sprawozdania w systemie SHRiMP, dotyczące udzielonej pomocy publicznej dla pracodawców, do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych (t.j. Dz.U. 2016 poz. 1871);
- Na zaświadczeniach o pomocy de minimis wystawianych, zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.) do wydawania których zobowiązany jest podmiot udzielający pomocy wpisywać datę wydania decyzji, która jest faktycznym dniem udzielenia pomocy publicznej dla pracodawców.
- Dokonać **zwrotu kwoty 499,53 zł**, wraz z odsetkami pochodzącej ze środków Funduszu Pracy, przekazanych przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego w 2016 roku, stanowiącej błędnie naliczoną kwotę dotacji, pobraną w nadmiernej wysokości, na konto Warmińsko- Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie o numerze **64 1010 1397 0020 2018 9230 0000** NBP O/Okr. Olsztyn, na zasadach określonych w § 7 Porozumienia;

Informuję, iż zgodnie z art. 113 ust. 1-5 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. 2016, poz. 645, ze zm.) ma Pan obowiązek poinformowania Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

*Jednocześnie informuję, iż w związku z dokonaniem w dniu 14 lipca 2017 roku zwrotu kwoty dotacji w wysokości **499,53 zł**, pobranej w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami, odstępuję się od obowiązku poinformowania Wojewody o realizacji zalecenia pokontrolnego w przedmiotowym zakresie.*

Informuję, iż do projektu wystąpienia pokontrolnego nie zostały wniesione zastrzeżenia. Jednocześnie informuję, że od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Marcin Jastrzębski
Dyrektor
Wydziału Polityki Społecznej

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1114730.2386120.1782091
Nazwa dokumentu	Wyst. właściwe UM Ryn.pdf
Tytuł dokumentu	Wyst. właściwe UM Ryn.doc
Sygnatura dokumentu	PS-I.431.2.6.2017
Data dokumentu	2017-07-21
Skrót dokumentu	270B3640307C674B5ABD4846B63C538393860EE3
Wersja dokumentu	1.2
Data podpisu	2017-07-21 14:29:14
Podpisane przez	Marcin Daniel Jastrzębski dyrektor wydziału

EZD 3.17.1457.1936.6586

Data wydruku: 2017-08-01

Autor wydruku: BAGIŃSKA-JANULIN BARBARA (inspektor wojewódzki)