



WOJEWODA  
WARMIŃSKO - MAZURSKI

Olsztyn, 12 grudnia 2017 r.

IGR-XI.431.5.2017

**Szanowny Pan**  
**Ryszard Henryk Niedziółka**  
**Starosta Kętrzyński**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w Starostwie Powiatowym w Kętrzynie, 11-400 Kętrzyn, Plac Grunwaldzki 1, NIP: 742-18-42-214, REGON: 510750278, miejsce kontroli - siedziba jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

1. Pan **Ryszard Henryk Niedziółka** - Starosta, powołany na stanowisko w dniu 12.12.2014 r. (kierownik jednostki kontrolowanej),
2. Pani **Agata Kowalska - Skórka** - Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Gospodarowania Środowiskiem, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 1.08.2005 r., Naczelnik Wydziału od dnia 1.02.2012 r.

Osobą odpowiedzialną za realizację kontrolowanych zadań był Pan **Daniel Szymkiewicz** - Inspektor w Wydziale Rolnictwa i Gospodarowania Środowiskiem, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 1.06.2015 r., nad którym bezpośredni nadzór pełni Naczelnik Wydziału.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Barbara Mitros - inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 15/2016 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, przewodnicząca zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr **FK-VI.0030.766.2017** z dnia 30 sierpnia 2017 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko - Mazurskiego (akta kontroli, str. 11),
- Dominika Wysocka - inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 32/2012 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr **FK-VI.0030.767.2017** z dnia 30 sierpnia 2017 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko - Mazurskiego (akta kontroli, str. 12).

Termin kontroli 6 września 2017 roku. Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 8/2017.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: ocena prawidłowości wydawania przez Starostę decyzji w zakresie wyłączenia z produkcji użytków rolnych, zapobiegania degradacji gruntów, rekultywacji i zagospodarowania gruntów rolnych, prawidłowości sporządzania sprawozdań RRW-11 i RRW-12,
- okres objęty kontrolą: 2016 rok.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525 ze zm.), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1161), zwanej dalej „ustawą”.

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

W 2016 r. do Starosty Kętrzyńskiego wpłynęło 46 wniosków o wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, zakończonych wydaniem decyzji.

Spośród tych decyzji:

- 14 dotyczyło wyłączenia gruntów o powierzchni do 0,05 ha pod budowę domów jednorodzinnych, więc zgodnie z art. 12 a ww. ustawy nie naliczono należności i opłat rocznych,
- 16 dotyczyło wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, w których naliczono opłaty roczne (akta kontroli, str. 13-59),
- 13 dotyczyło umorzenia postępowania w sprawie wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej,
- 3 dotyczyły odmowy zmiany wcześniej wydanych decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej.

Kontrolujący w trakcie sprawdzania prawidłowości wydanych zezwoleń na wyłączenie gruntów z produkcji wydanych przez starostę stwierdzili uchybienie polegające na tym, że w 4 decyzjach przy wyliczeniu należności za wyłączenie gruntów, uwzględnione zostały ceny z aktów notarialnych, a nie ceny rynkowe w danej miejscowości w obrocie gruntami w dniu faktycznego wyłączenia tych gruntów z produkcji, zgodnie z art. 12 ust. 6 ustawy.

Przyczyną ww. uchybienia jest nieprzestrzeganie ww. przepisów ustawy, a odpowiedzialnym za uchybienie jest Pan Daniel Szymkiewicz - Inspektor w Wydziale Rolnictwa i Gospodarowania Środowiskiem, nadzorowany przez Naczelnika Wydziału Rolnictwa i Gospodarowania Środowiskiem.

W trakcie analizy przedłożonych dokumentów, stwierdzono, że w roku 2016 do Starosty Kętrzyńskiego wpłynęły 4 wnioski w sprawie ustalenia kierunku rekultywacji. Starosta wydał 4 decyzje w sprawie rekultywacji gruntów, określając osoby obowiązane do rekultywacji gruntów oraz kierunek i termin wykonania rekultywacji gruntów. W 3 postępowaniach zasięgnięto opinii Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego oraz właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

W przypadku 1 decyzji ustalającej rolno kierunek rekultywacji zasięgnięto opinii wyłącznie Burmistrza Reszla, ponieważ opinia Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie nie była wymagana, gdyż rekultywacja dotyczyła terenów przylegających do likwidowanej kopalni, na których nie było prowadzone wydobywanie.

Ww. decyzje te zostały wydane zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy (akta kontroli, str. 62-67).

W kontrolowanym okresie, Starosta wydał 3 decyzje określające stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów. Dwie decyzje w tej sprawie zostały wydane po zasięgnięciu opinii Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego oraz właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

W przypadku 1 decyzji zasięgnięto opinii wyłącznie Burmistrza Reszła, ponieważ opinia Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie nie była wymagana, gdyż rekultywacja dotyczyła terenów przylegających do likwidowanej kopalni, na których nie było prowadzone wydobywanie. Decyzje te zostały wydane zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy (akta kontroli, str. 68-73).

Podkreślić należy, że stopień ograniczenia wartości użytkowej gruntów, został ustalony na podstawie dwóch odrębnych opinii rzeczoznawców, stosownie do art. 28 ust. 5 ustawy.

Ponadto, w kontrolowanym okresie wpłynęły 3 wnioski o uznanie rekultywacji za zakończoną. Starosta wydał 2 decyzje w tej sprawie, po uprzednio przeprowadzonej kontroli wykonania obowiązku rekultywacji oraz uzyskaniu pozytywnych opinii Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego oraz właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

W przypadku 1 decyzji zasięgnięto opinii wyłącznie Burmistrza Reszła, ponieważ opinia Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie nie była wymagana, gdyż rekultywacja dotyczyła terenów przylegających do likwidowanej kopalni, na których nie było prowadzone wydobywanie. Decyzje w tej sprawie wydano zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy.

Podkreślić należy, że zobowiązani przedsiębiorcy przedłożyli dokumentację rekultywacji gruntów (akta kontroli, str. 74-79).

W okresie objętym kontrolą, 9 przedsiębiorców zobowiązanych było decyzjami w sprawie rekultywacji gruntów do zawiadomienia Starosty, w terminie do dnia 28 lutego każdego roku o powstałych zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji. Do dnia kontroli, 4 przedsiębiorców nie przedłożyło informacji w tej sprawie. Stanowi to uchybienie niezależne od organu, bowiem Starosta podejmował działania w celu wyegzekwowania tego obowiązku i dwukrotnie występował z pismami informującymi przedsiębiorców o konieczności przedkładania do 28 lutego każdego roku stosownych informacji o powstałych corocznie zmianach w zakresie ochrony gruntów rolnych podlegających rekultywacji.

Kontrolujący stwierdzają, że Starosta w 2016 r. przeprowadzał cykliczne kontrole wykonania obowiązku rekultywacji gruntów.

Należy zaznaczyć, że sprawozdawczość z zakresu ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, była prowadzona prawidłowo i terminowo (akta kontroli, str. 80-85).

Sprawozdanie RRW-11 z przebiegu realizacji przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych w zakresie wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz zasobów i eksploatacji złóż torfów, przesłano do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie w dniu 23 lutego br. (termin przekazania do 31 marca 2017 r.), zaś sprawozdanie RRW - 12 z przebiegu realizacji przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych w zakresie gromadzenia i wykorzystania środków Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych, w dniu 27 stycznia 2017 r. (termin przekazania do 28 lutego 2017 r.)

Do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego z dnia 29 września 2017 r., znak: IGR-XI.431.5.2017, Starosta Kętrzyński, pismem z dnia 6 października br., znak: RŚ.6124.36.2017 wniósł zastrzeżenia dotyczące postępowania w sprawie sposobu ustalania należności za wyłączenie gruntów rolnych oraz daty zatrudnienia

Pani Agaty Kowalskiej –Skórka, Naczelnika Wydziału Rolnictwa i Gospodarowania Środowiskiem.

Wniesione zastrzeżenia zostały rozpatrzone. Stanowisko do zastrzeżeń zostało przedstawione Staroście Kętrzyńskiemu w piśmie z 24 listopada br., znak: IGR-XI.431.5.2017.

Zastrzeżenie dotyczące postępowania w sprawie sposobu ustalania należności za wyłączenie gruntów rolnych zostało oddalone, natomiast omyłka pisarska dotycząca daty zatrudnienia Pani Agaty Kowalskiej –Skórka, została sprostowana w projekcie wystąpienia pokontrolnego z dnia 24 listopada br., znak: IGR-XI.431.5.2017.

Mając na uwadze powyższe oceny i wnioski wnoszę o wydawanie decyzji dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, zgodnie z art. 12 ust. 6 ustawy.

Proszę Pana Starostę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonego uchybienia oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko - Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego, nie przysługują środki odwoławcze.

**Sławomir Sadowski**  
Wicewojewoda  
Warmińsko – Mazurski