



WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI
FK-V.431.19.2017

Olsztyn, dnia 9 grudnia 2017 r.

Szanowny Pan
Tomasz Luto
Burmistrz Gołdapi

Pl. Zwycięstwa 14
19-500 Gołdap

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 z 2011 r., poz. 1092), przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie jednostki kontrolowanej, tj. Urzędzie Miejskim w Gołdapi, Pl. Zwycięstwa 14, 19-500 Gołdap.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- Pan Tomasz Luto – Burmistrz Gołdapi, wybrany na to stanowisko w dniu 24 listopada 2014 r.,
- Pan Jacek Morzy – Zastępca Burmistrza Gołdapi, powołany na to stanowisko w dniu 1 grudnia 2014 r.,
- Pani Anna Rawinis – Sekretarz Gminy Gołdap, zatrudniona na to stanowisko w dniu 15 czerwca 2015 r.,
- Pani Joanna Łabanowska – Skarbnik Gminy Gołdap, powołana na to stanowisko w dniu 1 maja 2015 r.

Kontrolę przeprowadził Józef Machynia – starszy inspektor wojewódzki, na podstawie upoważnienia do kontroli Nr FK-VI.0030.800.2017 z dnia 7 września 2017 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: od 11 września do 13 października 2017 r.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: prawidłowość wykorzystania dotacji celowych udzielonych z budżetu państwa oraz wykonanie dochodów budżetu państwa,

– okres objęty kontrolą: 2016 rok.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w związku z art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.).

[Akta kontroli: I. 1-51]

pozytywnie z uchybieniami

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli:

I. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego i jego zmian oraz sprawozdawczości budżetowej.

1. Wojewoda Warmińsko-Mazurski decyzją Nr FK 27/2016 z dnia 23 marca 2016 r. ustalił dla Miasta Gołdap plan dotacji udzielonych z budżetu państwa na 2016 rok w wysokości **10 029 356,00 zł**. Ww. plan został zmieniony 67 decyzjami Wojewody na łączną kwotę 16 547 353,30 zł (w tym: zwiększenia – 28 459 414,23 zł oraz zmniejszenia – 11 912 060,93 zł).
2. Wielkość planu dotacji udzielonych z budżetu państwa wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. wyniosła **26 576 709,30 zł**. Miasto otrzymało z budżetu państwa w 2016 r. dotacje w łącznej wysokości **26 564 789,30 zł**, z czego wykorzystano **26 541 921,89 zł**, tj. 99,22 %. Kwota dotacji niewykorzystanych (udzielonych na realizację zadań zleconych i własnych) w łącznej wysokości **22 867,41 zł**, została zwrócona na rachunek bankowy Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, z zachowaniem terminu określonego w art. 168 ust. 1 i 6 ustawy o finansach publicznych.
Największe niewykorzystanie dotacji w stosunku do kwot planowanych nastąpiło w rozdziale 85415 (kwota 4 957,14 zł). Zgodnie z informacją złożoną na piśmie przez Zastępcę Burmistrza (cyt.): „(...) powody zwrotu były następujące:
 - 5 wnioskodawców nie przedłożyło rachunków w wysokości odpowiadającej kwocie przysługującej w ramach programu, celem udokumentowania poniesionych wydatków na zakup podręczników lub materiałów edukacyjnych,
 - 4 osoby uprawnione do otrzymania wsparcia finansowego na zakup podręczników i materiałów edukacyjnych w ogóle nie zgłosiły się do urzędu celem udokumentowania poniesionych wydatków,
 - 5 uczniów korzystających z podręczników do kształcenia specjalnego wykorzystano tylko niewielką część przysługującej dotacji na zakup podręczników ponieważ korzystają tylko z podręczników do jednego przedmiotu”.
3. W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość wprowadzenia planu dotacji przyznanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego do budżetu Miasta i ustalono, że w powyższym zakresie jednostka wypełniła dyspozycję art. 257 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, tj.:

- przyznane dotacje oraz ich zmiany ujmowane były w planie dochodów w odpowiedniej podziałce klasyfikacji budżetowej,
 - przyznane dotacje oraz ich zmiany ujmowane były w planie wydatków z uwzględnieniem ich przeznaczenia w odpowiedniej podziałce klasyfikacji budżetowej.
4. Prawidłowość i rzetelność sprawozdań budżetowych, tj.:
- Rb-27ZZ zbiorczego za okres od początku roku do końca IV kwartału 2016 r.,
 - Rb-50 zbiorczego o wydatkach od początku roku do końca IV kwartału 2016 r.,
 - Rb-50 jednostkowego o dotacjach od początku roku do końca IV kwartału 2016 r.,
- składanych przez Miasto do Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie sprawdzono na podstawie porównania danych zawartych w sprawozdaniach budżetowych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej Miasta oraz ze sprawozdań jednostkowych składanych przez jednostki podległe, tj.: Urząd Miejski w Gołdapi, Ośrodek Pomocy Społecznej w Gołdapi, Środowiskowy Dom Samopomocy w Gołdapi, Zespół Szkół w Grabowie, Gimnazjum Nr 1 w Gołdapi, Szkołę Podstawową Nr 1 w Gołdapi, Szkołę Podstawową Nr 2 w Gołdapi, Szkołę Podstawową Nr 3 w Gołdapi, Szkołę Podstawową w Pogorzeli.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- dane wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27ZZ, sporządzonym przez Urząd Miejski zgodne były z ewidencją księgową,
 - dane wykazane w zbiorczym sprawozdaniu Rb-50 o wydatkach były zgodne z danymi wykazanymi w jednostkowych sprawozdaniach sporządzonych przez: Urząd Miejski, Ośrodek Pomocy Społecznej, Środowiskowy Dom Samopomocy, Zespół Szkół, Gimnazjum oraz Szkoły Podstawowe,
 - dane wykazane w jednostkowym sprawozdaniu Rb-50 o wydatkach, sporządzonym przez Urząd Miejski były zgodne z ewidencją księgową,
 - dane wykazane w sprawozdaniu Rb-50 o dotacjach były zgodne z ewidencją księgową Miasta,
 - ww. sprawozdania sporządzane były w sposób czytelny i trwałe, zawierały podpisy Burmistrza, Skarbnika (sprawozdania zbiorcze), Głównego księgowego, Kierownika jednostki organizacyjnej (sprawozdania jednostkowe).
5. Ponadto, w toku kontroli sprawdzono terminowość przekazywania ww. sprawozdań budżetowych do Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie i ustalono, że przekazywane były z zachowaniem terminów określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.).

[Akta kontroli: II.1-159]

6. Stwierdzone uchybienia w zakresie sprawozdawczości budżetowej dotyczyły:
- a) Błędne sporządzenia przez Miasto, zbiorczego sprawozdania Rb-27ZZ za okres od początku roku do końca IV kwartału 2016 r., poprzez:

- niewykazanie w kolumnie nr 4 „Plan” kwoty zaplanowanych dochodów:
 - ✓ 1 100,00 zł (rozdział 75011),
 - ✓ 1 600,00 zł (rozdział 85203),
- błędne wykazanie w kolumnie nr 4 „Plan” kwoty planowanych dochodów w rozdziale 85212 w kwocie 100 000,00 zł, zamiast 214 683,00 zł.
 Naruszono w tym zakresie przepisy § 6 ust. 2, w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 (rozdział 2) do ww. rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości, zgodnie z którym jednostki samorządu terytorialnego, na podstawie sprawozdań jednostkowych, sporządzają sprawozdanie zbiorcze w szczególności sprawozdania jednostkowego, z tym że w kolumnie w kolumnie „Plan” wykazuje się kwoty wynikające z planu finansowego jednostki realizującej zadanie.
- nie ujęcie w ww. sprawozdaniu rozdziału 85295, w którym zaplanowano dochody budżetu państwa w kwocie 47,00 zł.
 Naruszono w tym zakresie przepisy § 6 ust. 2 w związku z § 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 (rozdział 2) do ww. rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości, zgodnie z którym, jednostki samorządu terytorialnego, na podstawie sprawozdań jednostkowych, sporządzają sprawozdanie zbiorcze w szczególności sprawozdania jednostkowego, które sporządza się zgodnie z treścią formularza w szczególności: dział, rozdział, paragraf określający źródło powstania dochodów.

Z pisemnego wyjaśnienia Burmistrza wynika, iż (cyt.): „Zbiorcze sprawozdanie Rb-27ZZ Gminy Gołdap za IV kw. 2016 r. sporządzone zostało na podstawie danych ze sprawozdań jednostkowych, które zawierały częściowo niewłaściwe kwoty. Z uwagi na nadmiar pracy i obowiązków w okresie sprawozdawczym w sposób niezamierzony nie porównano zaplanowanych kwot z planem zawartym w decyzji Wojewody”.

Powyższe skutkowało przekazaniem odbiorcy sprawozdania (Wojewodzie), błędnej informacji o wysokości zaplanowanych do wykonania dochodów budżetu państwa w rozdziałach: 75011, 85203, 85212, 85295.

Osoba odpowiedzialna – Pan Tomasz Luto – Burmistrz Gołdapi.

[Akta kontroli: I. 25-26, 30-31, II.3, 144-148]

- b) Błędne sporządzenia przez Urząd Miejski, jednostkowego sprawozdania Rb-27ZZ za okres od początku roku do końca IV kwartału 2016 r., poprzez:
- niewykazanie w kolumnie nr 4 „Plan” kwoty 1 100,00 zł - zaplanowanych do wykonania dochodów budżetu państwa (rozdział 75011).

Naruszono w tym zakresie przepisy § 6 ust. 1 pkt 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 (rozdział 2) do ww. rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości, zgodnie z którym w kolumnie „Plan” wykazuje się kwoty wynikające z planu finansowego jednostki realizującej zadanie.

- wykazanie w kolumnie nr 7 „Dochody potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego” kwoty potrąceń w wysokości 40,30 zł, stanowiącej dochody własne Miasta (rozdział 75011).

W powyższym zakresie naruszono dyspozycję wynikającą z § 6 ust. 1 pkt 6 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 (rozdział 2) do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym, jednostka realizująca zadanie, podległa jednostce samorządu terytorialnego, nie wypełnia kolumny nr 7 „Dochody potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego”.

- wykazanie w ww. sprawozdaniu w rozdziale 75011, w kolumnie nr 8 „Dochody przekazane” kwoty 765,70 zł, zamiast 806,00 zł.

W powyższym zakresie naruszono dyspozycję wynikającą z § 6 ust. 1 pkt 4 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 (rozdział 2) do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym, w kolumnie „Dochody przekazane” wykazuje się dochody przekazane na rachunek bieżący jednostki samorządu terytorialnego.

Z pisemnego wyjaśnienia Burmistrza wynika, iż taki stan rzeczy spowodowany został błędną interpretacją przepisów rozporządzenia. W zbiorczym sprawozdaniu dochody przekazane wykazano już prawidłowo.

Osoba odpowiedzialna – Pan Jacek Morzy – Zastępca Burmistrza Gołdapi.

[Akta kontroli: I. 25-26, 30-31, II. 4, 158]

- c) Błędne sporządzenia przez Ośrodek Pomocy Społecznej, sprawozdania jednostkowego Rb-27ZZ za okres od początku roku do końca IV kwartału 2016 r., poprzez:

- niewykazanie w kolumnie nr 4 „Plan” kwoty 214 683,00 zł - zaplanowanych do wykonania dochodów budżetu państwa (rozdział 85212).

Naruszono w tym zakresie przepisy § 6 ust. 1 pkt 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 (rozdział 2) do ww. rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości, zgodnie z którym w kolumnie „Plan” wykazuje się kwoty wynikające z planu finansowego jednostki realizującej zadanie.

- nie ujęcie w sprawozdaniu rozdziału 85295, w którym zaplanowano dochody budżetu państwa w kwocie 47,00 zł.

Naruszono w tym zakresie przepisy § 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 (rozdział 2) do ww. rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości, zgodnie z którym, sprawozdanie jednostkowe sporządza się zgodnie z treścią formularza w szczególności: dział, rozdział, paragraf określający źródło powstania dochodów; sumowaniu podlegają kwoty wyszczególnione w rozdziałach.

Z pisemnego wyjaśnienia Burmistrza oraz Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej wynika, iż powyższe zaniechania spowodowane były przyjętą interpretacją obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa i natężeniem zadań w okresie sprawozdawczym. Ponadto, przy ustalaniu planu dochodów w sposób niezamierzony nie zweryfikowano planowanych kwot dochodów z decyzją Wojewody.

Powyższe skutkowało przekazaniem odbiorcy sprawozdania (Burmistrzowi), błędnej informacji o wysokości zaplanowanych do wykonania dochodów budżetu państwa w rozdziałach: 85212, 85295.

Osoba odpowiedzialna – Pan Iwona Wasilewska – Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Gołdapi.

[Akta kontroli: I. 25-26, 28, 30-31, 39, 40, II. 5, 149-153]

- d) Błędno sporządzenia przez Środowiskowy Dom Samopomocy, sprawozdania jednostkowego Rb-27ZZ za okres od początku roku do końca IV kwartału 2016 r., poprzez:

- niewykazanie w kolumnie nr 4 „Plan” kwoty 1 600,00 zł - zaplanowanych do wykonania dochodów budżetu państwa (rozdział 85203).

Naruszono w tym zakresie przepisy § 6 ust. 1 pkt 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 (rozdział 2) do ww. rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości, zgodnie z którym w kolumnie „Plan” wykazuje się kwoty wynikające z planu finansowego jednostki realizującej zadanie.

- niewykazanie w kolumnie nr 8 „Dochody przekazane” kwoty 931,40 zł – faktycznie przekazanych do Miasta dochodów budżetu państwa (rozdział 85203).

W powyższym zakresie naruszono dyspozycję wynikającą z § 6 ust. 1 pkt 4 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 (rozdział 2) do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej,

zgodnie z którym, w kolumnie „Dochody przekazane” wykazuje się dochody przekazane na rachunek bieżący jednostki samorządu terytorialnego.

Z pisemnego wyjaśnienia Burmistrza wynika, iż powyższe zaniechania spowodowane były błędnie przyjętą interpretacją obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Powyższe działanie skutkowało przekazaniem błędnej informacji odbiorcy sprawozdania (Burmistrzowi) o wysokości zaplanowanych do wykonania dochodów budżetu państwa, a w zakresie dochodów przekazanych (rozdział 85203) niezgodnością danych w sprawozdaniu z ewidencją księgową.

Osoba odpowiedzialna – Pan Marcin Białous – Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy w Gołdapi.

[Akta kontroli: I. 25-26, 19-22, 30-31, II. 5-6, 154-157]

7. Działalność jednostki w kontrolowanym obszarze ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

II. Prawdliwość wykorzystania dotacji celowych udzielonych z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami - § 2010, 2060, 6340.

1. Wielkość planu dotacji udzielonych z budżetu państwa wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. wyniosła **23 083 925,08 zł**. Miasto otrzymało z budżetu państwa w 2016 r. dotacje w łącznej wysokości **23 083 065,08 zł**, z czego wykorzystano **23 073 345,95 zł**, co stanowiło 99,96% otrzymanych dotacji.

Wykorzystane środki finansowe pochodziły z:

- ✓ ustawy budżetowej – **20 365 913,16 zł**, w tym:
 - rozdział 75011 – 143 040,00 zł,
 - rozdział 85195 – 1 342,00 zł,
 - rozdział 85203 – 500 900,00 zł,
 - rozdział 85211 – 10 979 777,16 zł,
 - rozdział 85212 – 8 686 575,00 zł,
 - rozdział 85213 – 52 487,00 zł,
 - rozdział 85215 – 34,00 zł
 - rozdział 85219 – 750,00 zł,
 - rozdział 85228 – 1 008,00 zł.
- ✓ rezerw celowych – **2 707 432,79 zł**, w tym:
 - rozdział 01095 – 791 819,78 zł,
 - rozdział 75011 – 68 038,00 zł,
 - rozdział 80101 – 86 878,71 zł,
 - rozdział 80110 – 69 306,25 zł,
 - rozdział 85203 – 172 401,59 zł,
 - rozdział 85211 – 536 173,12 zł,

- rozdział 85212 – 937 984,89 zł,
- rozdział 85213 – 19 811,80 zł,
- rozdział 85215 – 21 693,97 zł,
- rozdział 85219 – 2 250,00 zł,
- rozdział 85295 – 1 074,68 zł.

2. Strukturę wydatków zrealizowanych przez Miasto w ramach zadań zleconych przedstawiono w tabeli.

Dział	Rozdział	Paragraf	Środki z dotacji	Środki własne	Koszt zadania ogółem	Koszty obsługi zadania*	% udział dotacji
010	01095		791 819,78 zł	0,00 zł	791 819,78 zł	0,00 zł	100%
750	75011		211 078,00 zł	32 865,36 zł	243 943,36 zł	0,00 zł	86,53%
801	80101	2010	86 878,71 zł	555,70 zł	87 434,41 zł	860,18 zł	99,36%
	80110		69 306,25 zł	293,88 zł	69 600,13 zł	686,20 zł	99,58%
851	85195		1 342,00 zł	0,00 zł	1 342,00 zł	0,00 zł	100%
852	85203		673 301,59 zł	2 175,53 zł	675 744,12 zł	0,00 zł	99,68%
	85211	2060	11 494 312,12 zł	0,00 zł	11 494 312,12 zł		
	85211	6340	21 638,16 zł	0,00 zł	21 638,16 zł	203 732,68 zł	100%
	85212	2010	9 624 559,89 zł	0,00 zł	9 624 559,89 zł	237 265,98 zł	100%
	85213		72 298,80 zł	0,00 zł	72 298,80 zł	0,00 zł	100%
	85215		21 727,97 zł	0,00 zł	21 727,97 zł	424,75 zł	100%
	85219		3 000,00 zł	0,00 zł	3 000,00 zł	0,00 zł	100%
	85228		1 008,00 zł	0,00 zł	1 008,00 zł	0,00 zł	100%
	85295		1 074,68 zł	0,00 zł	1 074,68 zł	0,00 zł	100%
Ogółem			23 073 345,95 zł	35 890 47 zł	23 109 503,42 zł	442 969,79 zł	99,84%

* Koszty wykazywane, gdy są określone w odrębnych przepisach.

3. Analiza zakresów czynności pracowników których wynagrodzenie jest finansowane lub dofinansowane w ramach otrzymanych dotacji (rozdziały: 01095, 75011, 85211, 85212, 85228, 85295) wykazała, że zachodziła zgodność pomiędzy obowiązkami pracowników wynikającymi z tych zakresów, a przeznaczeniem dotacji, na które zostały udzielone, tj. na wykonywanie zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

4. Na podstawie dokumentacji źródłowej, tj.: dowodów księgowych objętych założoną do kontroli próbą oraz zestawień sporządzanych w toku kontroli przez pracowników jednostki kontrolowanej i sprawozdań z rozliczenia poszczególnych dotacji składanych do Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie stwierdzono, że zgodnie z art. 168. ust 4 ustawy o finansach publicznych wykorzystanie dotacji nastąpiło przez zapłatę za zrealizowane zadania (wydatki), na które dotacje były udzielone, tj.:

- zwrot podatku akcyzowego,
- ewidencja ludności, rejestracja stanu cywilnego oraz dokumenty tożsamości,
- wydawanie zezwoleń w zakresie działalności gospodarczej,

- obrona cywilna,
- wyposażenie szkół podstawowych i gimnazjów w podręczniki oraz materiały edukacyjne i ćwiczeniowe,
- pokrycie kosztów wydania decyzji administracyjnych,
- wspieranie osób z zaburzeniami psychicznymi,
- świadczenia wychowawcze,
- świadczenia rodzinne i świadczenia z funduszu alimentacyjnego,
- składki na ubezpieczenie zdrowotne dla osób pobierających świadczenia rodzinne i zasiłek dla opiekuna,
- wypłata dodatków energetycznych,
- wynagrodzenie opiekuna za sprawowanie opieki nad osobą ubezwłasnowolnioną,
- usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze,
- realizacja Karty Dużej Rodziny.

5. Dowody księgowe, na podstawie których realizowano wydatki:

- zawierały wszystkie niezbędne elementy wymienione w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. j. Dz. U z 2016 r., poz. 1047 ze zm.),
- zawierały klasyfikację budżetową poniesionych wydatków, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.),
- zawierały adnotację o wydatku strukturalnym zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków strukturalnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 44, poz. 255),
- zostały prawidłowo zadekretowane (odpowiednie konto zespołu 4 w korespondencji z kontem zespołu 2), tj. zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.),
- zawierały adnotację dotyczącą stosowania procedur zamówień publicznych lub o przesłankach skutkujących brakiem stosowania ustawy, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.),
- zawierały pieczętki wpływu dokumentu do jednostki, stosownie do przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r., Nr 14, poz. 67),
- posiadały adnotację o dokonaniu wydatku, względnie jego części z dotacji budżetu państwa,

- zatwierdzone były do zapłaty przez Kierownika jednostki i Skarbnika (Głównego księgowego jednostki).

[Akta kontroli: III. 1-185]

6. Stwierdzone uchybienia dotyczyły:

- a) Dokonania zwrotu podatku akcyzowego w kwocie 29,26 zł za zakup oleju napędowego na podstawie faktury dokumentującej zakup paliwa po upływie okresu obejmującego 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku (sierpień 2016 r.), tj. do wniosku z dnia 31 sierpnia 2016 r., na podstawie którego Burmistrz wydał decyzję nr FB.3153.1.405.2016 z dnia 12 września 2016 r., dołączono fakturę VAT nr FF/11127/2016/749 z dnia 26 sierpnia 2016 r. za zakup 29,26 litrów oleju napędowego na kwotę 120,26 zł a następnie dokonano nienależnego zwrotu podatku akcyzowego w kwocie 29,26 zł. Wskazaną kwotę wypłacono producentowi rolnemu w dniu 27 października 2016 r.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 i art. 6 ust. 1 i 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, jeżeli wniosek o zwrot podatku został złożony w terminie od dnia 1 sierpnia do dnia 31 sierpnia danego roku, wówczas do wniosku dołącza się faktury VAT lub ich kopie, stanowiące dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku. W tym przypadku zwrot podatku przysługiwał tylko za udokumentowane w postaci faktur, zakupy właściwego paliwa, w okresie od początku lutego do końca lipca 2016 r.

Z pisemnego wyjaśnienia Burmistrza wynika, że (cyt.): „Bezpośrednią przyczyną nienależnie dokonanego zwrotu podatku akcyzowego w kwocie 29,26 zł było duże obciążenie pracownika sporządzającego decyzje, spowodowane nadmiarem pracy w krótkim okresie czasu oraz ogromną ilością przyjętych dokumentów i wniosków (...)”.

Powyższe skutkowało wykorzystaniem dotacji w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 29,26 zł.

Producent rolny zwrócił na konto Urzędu Miejskiego w Gołdapi wypłacone mu środki w łącznej wysokości 31,14 zł (w tym odsetki w kwocie 1,88 zł). Wskazana kwota została zwrócona przez Miasto na konto Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w dniu 27 września 2017 r.

Osoba odpowiedzialna – Pani Żaneta Przyborska – inspektor ds. zobowiązań podatkowych w Urzędzie Miejskim.

[Akta kontroli: I. 25,29,44-47, III. 14-15, 40-41, 44-53]

- b) Nieprawidłowego sporządzenia rocznego rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej w 2016 r., polegającego na błędnym wykazaniu kwot:

- dokonanego zwrotu podatku w kwocie 792 225,77 zł (kolumna 9 rozliczenia), zamiast 791 819,78 zł, różnica 405,99 zł,
- poniesionych kosztów obsługi zadania w kwocie 15 533,84 zł (kolumna 11), zamiast 15 127,85 zł, różnica 405,99 zł,
- zwrotu niewykorzystanej dotacji 0,00 zł (kolumna 12), zamiast 405,99 zł.

Zgodnie z § 7 ust. 3 (załącznik nr 3) rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę, w załączniku nr 3, stanowiącym roczne rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego (...), wyszczególnia się:

- poniesione koszty zwrotu podatku i postępowania ogółem (kolumna 9),
- poniesione koszty postępowania ws zwrotu podatku (kolumna 11),
- nadpłatę, tj. kwotę zwrotu środków dotacji (kolumna 12).

Z pisemnego wyjaśnienia Burmistrza wynika, że (cyt.): „Zapisy w księgach rachunkowych w ewidencji księgowej są zgodne z rozliczeniem dotacji celowej wykazanej w sprawozdaniu Rb – 50 (...). Pracownik merytoryczny sporządzając rozliczenie dotacji do WMUW w Olsztynie (merytoryczne) nie ustalił zapisów z księgami. Nie miał wiedzy na temat zwrotu dotacji niewykorzystanej. Stąd wystąpiła rozbieżność między sprawozdaniem merytorycznym a budżetowym”.

Powyższe skutkowało przekazaniem błędnej informacji odbiorcy rozliczenia (Wojewodzie), w zakresie poniesionych przez Miasto kosztów realizacji zadania.

Osoba odpowiedzialna – Pan Tomasz Luto – Burmistrz Gołdapi.

[Akta kontroli: I. 25, 29-30, III. 15-16, 23]

7. Działalność jednostki w kontrolowanym obszarze ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

III. Prawidłowość wykorzystania dotacji celowych udzielonych z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin) oraz na realizację zadań bieżących z zakresu edukacyjnej opieki wychowawczej finansowanej w całości przez budżet państwa w ramach programów rządowych - § 2030, § 2040, § 2870.

1. Wielkość planu dotacji udzielonych z budżetu państwa wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. wyniosła **3 492 784,22 zł**. Miasto otrzymało z budżetu państwa w 2016 r. dotacje w łącznej wysokości **3 481 724,22 zł**, z czego wykorzystano **3 468 575,94 zł**, co stanowiło 99,63 % otrzymanych dotacji.

Wykorzystane środki finansowe pochodziły z:

- ustawy budżetowej – **1 188 252,00 zł**, w tym:

- rozdział 75814 – 378 000,00 zł,
 - rozdział 85213 – 32 711,00 zł,
 - rozdział 85214 – 168 904,00 zł,
 - rozdział 85216 – 37 375,00 zł,
 - rozdział 85219 – 294 009,00 zł,
 - rozdział 85295 – 277 253,00 zł.
- rezerw celowych – **2 280 323,94 zł**, w tym:
- rozdział 75814 – 123 254,22 zł,
 - rozdział 80101 – 12 000,00 zł,
 - rozdział 80104 – 826 110,00 zł,
 - rozdział 85206 – 39 466,11 zł,
 - rozdział 85213 – 13 576,41 zł,
 - rozdział 85214 – 265 318,37 zł,
 - rozdział 85216 – 518 506,97 zł,
 - rozdział 85219 – 27 656,00 zł,
 - rozdział 85295 – 88 439,00 zł,
 - rozdział 85415 – 365 996,86 zł.

2. Strukturę wydatków zrealizowanych przez Miasto w ramach zadań własnych przedstawiono w tabeli.

Dział	Rozdział	Paragraf	Środki z dotacji	Środki własne	Koszt zadania ogółem	% udział dotacji	
758	75814	2030	123 254,22 zł	287 593,19 zł	410 847,41 zł	30%	
	75814	2870	378 000,00 zł	57 868,79 zł	435 868,79 zł	87%	
801	80101	2030	12 000,00 zł	3 007,82 zł	15 007,82 zł	75%	
	80104		826 110,00 zł	779 438,99 zł	1 605 548,99 zł	51,45%	
852	85206		39 466,11 zł	18 179,81 zł	57 645,92 zł	68%	
	85213		46 287,41 zł	0,00 zł	46 287,41 zł	100%	
	85214		434 222,37 zł	0,00 zł	434 222,37 zł		
	85216		555 881,97 zł	0,00 zł	555 881,97 zł		
	85219		321 665,00 zł	1 010 330,13 zł	1 331 995,13 zł	25%	
	85295		365 692,00 zł	149 999,81 zł	515 691,81 zł	71%	
854	85415			350 890,00 zł	96 278,00 zł	447 168,00 zł	78,50%
			2040	15 106,86 zł	0,00 zł	15 106,86 zł	100%
Ogółem			3 468 575,94 zł	2 402 696,54 zł	5 871 272,48 zł	59,08%	

3. Miasto zapewniło wkład własny wynikający z przepisów art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych bieżących i inwestycyjnych nie może stanowić więcej niż 80% kosztów realizacji zadania, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej, w rozdziałach: 80101 Szkoły podstawowe, 80104 Przedszkola, 85206 Wspieranie rodziny, 85219 Ośrodki pomocy społecznej, 85415 Pomoc materialna dla uczniów.

Ponadto, wkład własny został zachowany w rozdziale 75814 Różne rozliczenia finansowe, zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2014

r., poz. 301 ze zm.) na zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego w 2015 roku.

4. Na podstawie dokumentacji źródłowej, tj. dowodów księgowych objętych założoną do kontroli próbą oraz zestawień sporządzanych w toku kontroli przez pracowników jednostki kontrolowanej i sprawozdań z rozliczenia poszczególnych dotacji składanych do Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie stwierdzono, że zgodnie z art. 168 ust 4 ustawy o finansach publicznych wykorzystanie dotacji nastąpiło przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacje były udzielone, tj.:

- realizację zadań w ramach funduszu sołectkiego,
- realizację zadań związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska,
- zakup nowości wydawniczych do bibliotek szkolnych w Zespole Szkół w Grabowie oraz w Szkole Podstawowej w Pogorzeli, w ramach „Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa”,
- realizację zadań z zakresu wychowania przedszkolnego,
- realizację programu „Asystent rodziny i koordynator rodzinnej pieczy zastępczej na rok 2016”,
- składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające świadczenia z pomocy społecznej,
- wypłatę zasiłków okresowych i stałych,
- bieżące funkcjonowanie Ośrodka Pomocy Społecznej w Gołdapi,
- realizację programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”,
- realizację świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym,
- realizację programu „Wyprawka szkolna”.

5. W zakresie dokumentacji finansowej (dowodów księgowych) nieprawidłowości nie stwierdzono.

[Akta kontroli: I. 26, 28, 32-33, 35-38, 43, 48-51, IV. 12, 95-100, 109-116, VI. 1-122]

6. Działalność jednostki w kontrolowanym obszarze ocenia się **pozytywnie**.

IV. W zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

1. Miasto przeprowadziło w 2016 r. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem było wykonanie przebudowy drogi gminnej, tj. ul. Mikołajczyka w Gołdapi, o długości 354 m.
2. Łączna wartość zamówienia wynosiła **270 085,54 zł**, w tym z dotacji wydatkowano **212 216,75 zł**.
3. Analizie poddano zgodność przeprowadzonego postępowania z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.).
4. Ustalenia:

- Zarządzeniem Nr 630/VII/2016 z dnia 12 lipca 2016 r. Burmistrz Gołdapi powołał Komisję Przetargową złożoną z 4 członków, do przeprowadzenia postępowania o udzielenie powyższego zamówienia publicznego.
- Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.).
- Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 15 lipca 2016 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Wartość zamówienia oszacowano na 338 308,26 zł.
- Wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 20 lipca 2016 r., poprzez opublikowanie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogłoszenia 144829-2016), na stronie internetowej BIP zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń, w okresie od 20 lipca 2016 r. do 8 sierpnia 2016 r.
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia sporządzono zgodnie z art. 36 wyż. cyt. ustawy i zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego, w okresie od 20 lipca 2016 r. do 8 sierpnia 2016 r.
- SIWZ została zatwierdzona wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania w dniu 19 lipca 2016 r. przez Zastępcę Burmistrza Gołdapi.
- Termin i miejsce składania ofert wyznaczono na dzień 8 sierpnia 2016 r. do godz. 10⁰⁰, tj. w Urzędzie Miejskim, pl. Zwycięstwa 14, 19-500 Pasłęk.
- Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 430 000,00 zł.
- Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 5 sierpnia 2016 r. o godz. 10¹⁵ w siedzibie zamawiającego, tzn. w Urzędzie Miejskim w Gołdapi (pl. Zwycięstwa).
- Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyły oświadczenia na druku ZP-1 o niewystępowaniu okoliczności wyłączających udział w postępowaniu.
- Sporządzono protokół z przeprowadzenia postępowania na druku ZP-PN.
- W odpowiedzi na ww. ogłoszenie ofertę złożyło 6 oferentów:
 - Strabag Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków,
 - Oleckie Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Spółka z o. o., ul. Wojska Polskiego 12, 19-400 Olecko,
 - Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o., ul. Konstytucji 3-go Maja 1A, 19-500 Gołdap,
 - Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S. A., ul. Przytorowa 24, 16-400 Suwałki,
 - TOP-KOP Krzysztof Świtaj, ul. Armii Krajowej 16/17, 19-500 Gołdap,
 - Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „Karwowski-Lipa” Sp. jawna, ul. Polna 2a, 19-500 Gołdap.
- Rozpatrzone zostały wszystkie złożone oferty.
- Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Oleckie Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Spółka z o. o., ul. Wojska Polskiego 12, 19-400 Olecko, które uzyskało 100 punktów.
- Zgodnie z warunkami SIWZ (Rozdział III.81.), zamawiający wymagał wniesienia „wadium”, które zostało wpłacone przez wybranego wykonawcę.

- Zgodnie ze złożonym pisemnym potwierdzeniem, informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wyłoniony wykonawca otrzymał w dniu 19 sierpnia 2016 r.
- Umowę z wykonawcą zawarto w dniu 24 sierpnia 2016 r. Strony uzgodniły termin wykonania umowy nie później niż na dzień 31 października 2016 r.
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 sierpnia 2016 r. (numer ogłoszenia: 187551-2016).

Realizacja zamówienia:

- ✓ Roboty rozpoczęto i realizowano planowo.
- ✓ W dniu 27 października 2016 r., wykonawca zgłosił inwestorowi wykonanie zadania i poprosił o wskazanie terminu odbioru.
- ✓ W dniu 11 listopada 2016 r. spisano protokół z końcowego odbioru wykonanych robót. W protokole zawarto uwagi dotyczące uzupełnienia nawierzchni jezdni i uzupełnienia powierzchni gruntu do odbudowy roślin na poboczach i obsiania skarp. Termin realizacji wyznaczono na 31 maja 2017 r.
- ✓ Powyższe zostało zrealizowane przez wykonawcę w wyznaczonym terminie.
- ✓ Inwestycję zakończono z zachowaniem terminu określonego w § 4 ust. 2 umowy (31 października 2016 r.),
- ✓ Zapłaty za wykonane roboty budowlane, Miasto dokonało terminowo w 1 transzy, zgodnie z umową (faktura z dnia 24 listopada 2016 r.).

Powyższe działania przeprowadzono zgodnie z warunkami umowy z dnia 24 sierpnia 2016 r.

5. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

[Akta kontroli: V.1-30]

6. Działalność jednostki w kontrolowanym obszarze, ocenia się **pozytywnie**.

V. W zakresie należności oraz prawidłowości i terminowości pobierania, a także przekazywania dochodów budżetu państwa związanych z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego - § 2350.

1. Należności z tytułu realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

1.1. Na dzień 31 grudnia 2016 r. łączny stan należności związanych z realizacją zadań zleconych wynosił **16 010 152,28 zł**, w tym:

- w rozdziale 75011 w § 0690 z tytułu opłat za udostępnienie danych osobowych, o których mowa w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2011 r. w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców, rejestrów zamieszkania cudzoziemców oraz rejestru PESEL (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1388) – 806,00 zł,
- w rozdziale 85203 § 0830 z tytułu opłat za pobyt w środowiskowym domu samopomocy – 931,40 zł,
- w rozdziale 85212 w łącznej wysokości 16 008 414,88 zł, w tym:

- w § 0980 z tytułu zwrotu świadczeń udzielonych z funduszu alimentacyjnego – 9 925 458,86 zł,
 - w § 0970 z tytułu zwrotu udzielonych zaliczek alimentacyjnych – 2 389 610,26 zł,
 - w § 0920 z tytułu odsetek od funduszu alimentacyjnego – 3 693 345,76 zł,
- o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 169 ze zm.).

1.2. W trakcie kontroli poddano analizie prawidłowość ustalenia należności w 2016 r. wobec:

- wszystkich podmiotów, które dokonały opłaty za udostępnienie danych osobowych w 2016 r., na łączną kwotę 806,00 zł,
- 10 dłużników, których dotyczą najwyższe kwoty należności z tytułu zwrotu świadczeń udzielonych z funduszu alimentacyjnego (okresu świadczeniowy 2015/2016), na łączną kwotę 1 594 336,20 zł (w tym odsetki 448 101,88 zł - stan na dzień 31 grudnia 2016 r.).

Ustalenia:

- należności z tytułu opłat za udostępnianie danych osobowych ustalone były na zasadach określonych w art. 53 pkt 2 w związku z art. 46 ust 2 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 722 ze zm.),
- należności z tytułu funduszu alimentacyjnego ustalone były zgodnie z art. 27 ust. 1 i ust. 1a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów,
- na koniec każdego kwartału dokonywano naliczenia i przypisu odsetek od nieterminowych płatności z tytułu funduszu alimentacyjnego, zgodnie z przepisami art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych (stan na 31 grudnia 2016 r. – 674 779,35 zł).

[Akta kontroli: II.144-147, VI. 1-2, 10-16]

2. Należności wymagalne oraz czynności windykacyjne.

2.1. Stan należności i zaległości związanych z pobieraniem dochodów budżetu państwa przedstawiono w tabeli.

Dział	Rozdział	Paragraf	Należności pozostałe do zapłaty na dzień 31 grudnia 2016 r.		Struktura % zaległości
			Ogółem	W tym zaległości	
852	85212	0920	3 546 878,59 zł	3 546 878,59 zł	22,56%
		0970	2 349 853,45 zł	2 349 853,45 zł	14,96%
		0980	9 819 178,18 zł	9 819 178,18 zł	62,48%
Ogółem			15 715 910,22 zł	15 715 910,22 zł	100%

2.2. W toku kontroli ustalono, że w 2016 r. stan należności wymagalnych związanych z realizacją zadań zleconych dotyczył rozdziału 85212, tj.: zwrotu świadczeń udzielonych z funduszu alimentacyjnego, odsetek oraz udzielonych zaliczek alimentacyjnych i wynosił:

- na dzień 1 stycznia 2016 r. – 13 920 224,96 zł,
- na dzień 31 grudnia 2016 r. – 15 715 910,22 zł,

i wzrósł w ciągu roku w § 0980 i 0920 o kwotę 1 876 913,48 zł.

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej (cyt.):
„(...) Kwota wypłaconych świadczeń w roku 2016 wzrosła o ok. 1,15% w stosunku do roku 2015. Wzrost był spowodowany podwyższaniem przez osoby uprawnione kwoty alimentów oraz zwiększeniem się liczby osób uprawnionych, pobierających świadczenia z funduszu alimentacyjnego (...) Kwota zwrotów dokonanych przez dłużników w roku 2016 wzrosła o ok. 49,45 % w stosunku do roku 2015 (...)”.

➤ Szczegółowej kontroli poddano podjęte działania obejmujące dochodzenie należności stanowiących dochody budżetu państwa wobec 10 największych dłużników alimentacyjnych na łączną kwotę 1 594 336,20 zł (stan na dzień 31 grudnia 2016 r.; okresu świadczeniowy 2015/2016), i stwierdzono, że Miasto, w wyniku podejmowanych działań:

- wypełniło dyspozycje zawartą w art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny,
- dochodziło należności przypadających od dłużnika alimentacyjnego z tytułu świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego poprzez przyłączenie się wierzyciela do postępowania egzekucyjnego, zgodnie z art. 27 ust. 3a i 8 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

W okresie kontrolnym skierowano do komornika sądowego łącznie 572 wnioski o przyłączenie do egzekucji komorniczej w kwocie 7 870 170,62 zł (należność główna) + odsetki w kwocie 3 057 678,06 zł.

Ponadto w okresie kontrolnym Miasto podjęło m. in. następujące działania:

- przekazano komornikowi 74 informacje mogące mieć wpływ na skuteczność postępowania egzekucyjnego, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów,
- skierowano do prokuratury 83 wnioski o ściganie dłużników uznanych za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych, zgodnie z art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks Karny (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1137 ze zm.),
- przekazano dłużnikom alimentacyjnym 272 informacje o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego, zgodnie z art. 27 ust. 7 pkt 1, 3 lit. a, b, c ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów,
- skierowano 15 wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika, zgodnie z art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

2.3. W 2016 roku wydano:

- 2 decyzje w sprawie odmowy umorzenia należności z tytułu funduszu alimentacyjnego w wysokości:
 - ✓ 76 974,64 zł + odsetki 24 094,18 zł,
 - ✓ 13 700,00 zł + odsetki 2 150,43 zł.

- 7 decyzji w sprawie zwrotu nienależnie pobranych świadczeń z tytułu funduszu alimentacyjnego w wysokości 7 403,99 zł (należność główna) + odsetki 492,38 zł, stosownie do przepisów ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

W okresie kontrolowanym nie wystąpiły przypadki umarzania, rozłożenia na raty oraz odroczenia terminów płatności należności budżetu państwa.

2.4. Ponadto, w 2016 r., na skutek śmierci dłużników alimentacyjnych, wygaszeniu uległy należności z tytułu:

- funduszu alimentacyjnego w kwocie 90 366,12 zł (7 dłużników),
- zaliczki alimentacyjnej w kwocie 41 471,81 zł (5 dłużników).

[Akta kontroli: II.144-147, VI. 2-3, 7-9, 17-21, 30-33]

3. Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

3.1. Szczegółowe wykonanie dochodów przedstawiono w tabeli.

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie	
				zł	%
750	75011	0690	1 100,00 zł	765,70 zł	69,61 %
	85203		1 600,00 zł	884,83 zł	55,31 %
852	85212	0920	214 683,00 zł	146 467,17 zł	100,19 %
		0970		19 878,41 zł	
		0980		63 792,36 zł	
	85295	-	47,00 zł	0,00 zł	0 %
Ogółem			217 430,00 zł	231 788,47 zł	106,6 %

3.2. Zaplanowane, decyzją Wojewody Nr FK 27/2016 z dnia 23 marca 2016 r., dochody budżetu państwa w wysokości **217 430,00 zł** wykonane zostały w łącznej kwocie **231 788,47 zł**, co stanowiło **106,6%**.

3.3. W toku kontroli ustalono (do próby przyjęto dochody uzyskiwane w I kw. 2016 r.), że dochody uzyskiwane w 2016 r. z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych, przekazywane były do Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w należnej wysokości i terminach wynikających z obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

[Akta kontroli: II.144-147, VI. 4-5, 22-29]

4. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie należności i dochodów budżetu państwa dotyczyły błędnego zaklasyfikowania dochodów budżetu państwa z tytułu opłat za pobyt w Środowiskowym Domu Samopomocy w Gołdapi, w wysokości 884,83 zł, tj. w § 0690 Wpływy z różnych opłat, zamiast w § 0830 Wpływy z usług.

Powyższe działania były sprzeczne z przepisami art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, w związku z przepisami rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Z pisemnego wyjaśnienia Burmistrza oraz Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy wynika, że nieprawidłowa klasyfikacja spowodowana została błędną interpretacją obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Skutkowało to naruszeniem jednolitych zasad w zakresie planowania, wykonania i ewidencjonowania dochodów, obowiązujących wszystkie jednostki sektora finansów publicznych.

Osoby odpowiedzialne:

- Pani Joanna Łabanowska – Skarbnik Miasta (z tytułu nadzoru),
- Pani Małgorzata Łopuska – Główny księgowy Środowiskowego Domu Samopomocy w Gołdapi.

[Akta kontroli: I. 15-19, 23-24, 26, 31-32, 23-24, II. 5-6, 144, 154]

5. Działalność jednostki w kontrolowanym obszarze, pomimo stwierdzonych odstępstw od stanu pożądanego, ocenia się **pozytywnie**.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższą ocenę i wnioski zalecam podjęcie stosownych działań w celu:

1. W Urzędzie Miejskim Gołdapi:

- prawidłowego sporządzania zbiorczych sprawozdań budżetowych Rb-27ZZ, poprzez wykazywanie w kolumnie „Plan” zaplanowanych do wykonania dochodów budżetu państwa, określonych w decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego,
- prawidłowego sporządzania jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27ZZ, poprzez:
 - wykazywanie w kolumnie „Plan” zaplanowanych do wykonania dochodów budżetu państwa, określonych w decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego,
 - niewypełnianie kolumny „Dochody potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego”,
 - wykazywanie w kolumnie „Dochody przekazane” kwoty dochodów przekazanych na rachunek bieżący jednostki samorządu terytorialnego, wynikającej z ewidencji księgowej,
- rzetelnej weryfikacji dowodów księgowych, stanowiących podstawę do wypłaty zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,
- prawidłowego sporządzania rocznych rozliczeń dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej,
- stosowania prawidłowej klasyfikacji dochodów budżetowych, tj. ujmowanie opłat za pobyt w środowiskowym domu samopomocy w § 0830 Wpływy z usług.

2. W Ośrodku Pomocy Społecznej w Gołdapi:

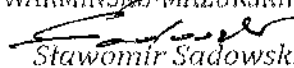
- prawidłowego sporządzania jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27ZZ, poprzez wykazywanie w kolumnie „Plan” zaplanowanych do wykonania dochodów budżetu państwa, określonych w decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

3. W Środowiskowym Domu Samopomocy w Gołdapi:

- prawidłowego sporządzania jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27ZZ, poprzez:
 - wykazywanie w kolumnie „Plan” zaplanowanych do wykonania dochodów budżetu państwa, określonych w decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego,
 - wykazywanie w kolumnie „Dochody przekazane” kwoty dochodów przekazanych na rachunek bieżący jednostki samorządu terytorialnego, wynikającej z ewidencji księgowej,
- stosowania prawidłowej klasyfikacji dochodów z tytułu opłat za pobyt w środowiskowym domu samopomocy, tj. w § 0830 Wpływy z usług.

Proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie **14 dni** od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WZ. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Stawomir Sadowski
Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski

WYDZIAŁ FINANSÓW I KONTROLI

2017 -12- 06

Wysłano dnia

Podpis

DYREKTOR

WYDZIAŁU FINANSÓW I KONTROLI


Elżbieta Stupienko