

Olsztyn, 10 kwietnia 2017 r.



WARMIŃSKO-MAZURSKI

Artur Chojecki

FK-VI.431.10.2017

Szanowny Pan
Andrzej Lemanowicz
Burmistrz Tolkmicka
Urząd Miasta i Gminy
ul. Plac Wolności 3
82-340 Tolkmicko

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy w Tolkmicku, ul. Plac Wolności 3, 82-340 Tolkmicko, NIP: 578 – 10 – 09 – 279, REGON: 000527523.

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych stanowiska pełnili:

1. Pan **Andrzej Lemanowicz** – Burmistrz Tolkmicka, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 16 listopada 2014 r.;
2. Pan **Józef Zamojcin** – Z – ca Burmistrza Tolkmicka, powołany na stanowisko w dniu 2 grudnia 2010 r. zarządzeniem Nr 31/2010.

Osobą odpowiedzialną za realizację kontrolowanego zadania był Pan **Krzysztof Michaliszyn** – Podinspektor ds. działalności gospodarczej, dowodów osobistych, rozliczania wspólnot mieszkaniowych i wdawania decyzji środowiskowych, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 17 lipca 2013 r. – bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawował

MM

Sekretarz Gminy – Pani Maria Małysko – Dudek. W zakresie obowiązków Podinspektora znajdują się zapisy dotyczące prowadzenia spraw z zakresu działalności gospodarczej.

[akta kontroli str. 22-25]

Burmistrz Tolkmicka upoważnił Podinspektora odpowiedzialnego za realizację zadania do przekazywania informacji i udzielania wyjaśnień podczas trwania czynności kontrolnych.

[akta kontroli str. 26]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, Wydział Finansów i Kontroli, Oddział prowadzenia i koordynacji kontroli, w składzie:

- **Paweł Gulbinowicz** – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 22/2014, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, upoważnienie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego Nr FK-VI.0030.169.2017 z dnia 10 marca 2017 r.;
- **Iwona Zając** – inspektor wojewódzki – legitymacja służbowa nr 3/2015, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, upoważnienie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego Nr FK-VI.0030.170.2017 z dnia 10 marca 2017 r.

[akta kontroli str. 20-21]

Kontrolę rozpoczęto 14 marca 2017 r.; zakończono 15 marca 2017 r., co zostało odnotowane w Księżce kontroli Urzędu Miasta i Gminy w Tolkmicku pod pozycją 2/2017.

Bieżąca kontrola była trzecią kontrolą z zakresu ewidencji działalności gospodarczej, przeprowadzoną w Urzędzie Miasta i Gminy w Tolkmicku. Pierwszą kontrolą, była kontrola kompleksowa, przeprowadzona w dniach 9 – 10 grudnia 1997 r. przez Urząd Wojewódzki w Elblągu. Drugą kontrolą z tego zakresu była kontrola wewnętrzna przeprowadzona w dniu 22 sierpnia 2015 r. przez Sekretarza Gminy Tolkmicko. Podczas ww. kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości bądź uchybień.

[akta kontroli str. 27-31]

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez Gminę w 2016 r. zadań z zakresu administracji rządowej, dotyczących ewidencji działalności gospodarczej, realizowanych na podstawie ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm. i tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.) – stan prawny obejmujący okres objęty kontrolą, zwanej dalej: „ustawą o s.d.g.”

[akta kontroli str. 6-12]

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.), w związku z art. 26 ust. 6, art. 37 ust. 8 i art. 76 ustawy o s.d.g.

[akta kontroli str. 6-12]

Z informacji przekazanych przez Burmistrza Tolkmicka wynika, iż kontrolowane zadanie w Urzędzie Miasta i Gminy w Tolkmicku realizuje 2 pracowników (jedna osoba realizuje zadania tylko w przypadku nieobecności pracownika zajmującego się ww. zadaniem, zgodnie z zakresem obowiązków). Przeciętnie, na realizację zadania, pracownicy poświęcają około 2,5 godziny tygodniowo i około 10 godzin miesięcznie. Stosunek zadania objętego kontrolą do pozostałych zadań realizowanych przez pracowników przedstawia się następująco:

- pracownik 1 – 10%;
- pracownik 2 – 3 %.

[akta kontroli str. 32-33]

Realizację zadań w zakresie ewidencji działalności gospodarczej ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą.

I. Poprawność i kompletność wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej: „CEIDG”, zmianę wpisu, wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o zaprzestaniu wykonywania działalności.

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r., do Urzędu Miasta i Gminy w Tolkmicku wpłynęły łącznie 194 wnioski, z tego:

1. o wpis do CEIDG – 42;
2. o zmianę wpisu – 70;
3. o zawieszenie działalności – 38;
4. o wznowienie działalności – 19;
5. o wykreślenie wpisu – 23;
6. o zmianę oraz wznowienie działalności – 2

[akta kontroli str. 34-40]

Skontrolowano wszystkie wnioski. Wnioski o wpis do CEIDG zostały złożone na formularzu zgodnym ze wzorem elektronicznym zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG,

w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw gospodarki oraz na elektronicznej platformie usług administracji publicznej, zgodnie z art. 24 ustawy o s.d.g.

[akta kontroli str. 42-44, 48-50, 54-56, 61-63, 67-69, 73-75]

Wnioski były kompletne zawierały elementy wymienione w art. 25 ustawy o s.d.g. Każdorazowo wraz z wnioskiem składane było oświadczenie o braku zakazów – o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 16 – 18 ustawy o s.d.g. – wobec osoby, której wpis dotyczy, tj.: zakazie prowadzenia działalności gospodarczej, zakazie wykonywania określonego zawodu, którego wykonywanie przez przedsiębiorcę podlega wpisowi do CEIDG, zakazie prowadzenia działalności związanej z wychowaniem, leczeniem, edukacją małoletnich lub z opieką nad nimi – pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, zgodnie z art. 25 ust. 7 ustawy o s.d.g. W przypadku wniosków o zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej składane było również oświadczenie o niezatrudnianiu pracowników, tj. zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy o s.d.g.

[akta kontroli str. 42-44, 48-50, 54-56, 61-63, 67-69, 73-75]

Z oświadczenia pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania wynika, że składane wnioski były opatrzone własnoręcznym podpisem wnioskodawców, a ich tożsamość była potwierdzana na podstawie dowodu osobistego bądź paszportu.

[akta kontroli str. 78]

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy o s.d.g., cyt.: „*Organ gminy (...) potwierdza wnioskodawcy za pokwitowaniem, przyjęcie wniosku*”. Stosownie do art. 11 ust. 4 ustawy o s.d.g., potwierdzenie zawiera: wskazanie daty wpływu oraz terminu rozpatrzenia wniosku, pouczenie o przysługujących przedsiębiorcy środkach odwoławczych, informację o uprawnieniach przysługujących wnioskodawcy, w przypadku gdy Organ nie rozpatrzy wniosku w ustawowym terminie.

We wszystkich przypadkach zastosowano obowiązujący tryb przyjęcia wniosku CEIDG-1, który został określony w art. 11 ust. 3 ustawy o s.d.g., tj. potwierdzenie przyjęcia wniosku zawierającego wszystkie elementy wymagane zgodnie z art. 11 ust. 4 ww. ustawy.

[akta kontroli str. 41, 47, 53, 60, 66, 72]

W kontrolowanym okresie organ nie wzywał wnioskodawców do skorygowania lub uzupełnienia wniosków oraz nie pozostawił wniosków bez rozpatrzenia, a także nie był zobowiązany do przekazania informacji o uzyskaniu, cofnięciu, utracie i wygaśnięciu uprawnień wynikających z licencji i koncesji oraz informacji o wpisie do rejestru działalności regulowanej, zakazie wykonywania działalności określonej we wpisie oraz o wykreśleniu z rejestru. Ponadto nie stwierdzono przypadków prowadzenia postępowań wszczętych

w 2015 r. i zakończonych w 2016 r. oraz postępowań wszczętych w 2016 r. i zakończonych w 2017 r.

[akta kontroli str. 79-81]

II. Terminowość przekształcenia wniosków, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 1 i 2 art. 30 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz w art. 32 ust. 1 ustawy s.d.g., na formę dokumentu elektronicznego oraz przesłania ich do CEIDG.

Zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o s.d.g., organ gminy przekształca wnioski na formę dokumentu elektronicznego, opatruje go podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą kwalifikowanego certyfikatu, przy zachowaniu zasad przewidzianych w przepisach o podpisie elektronicznym, albo podpisuje podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby przysyłającej wniosek oraz czasu jego przesłania i przesyła go do CEIDG nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania.

Stosownie do ustępu 4a cytowanego artykułu, organ gminy niezwłocznie przekazuje do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania, podpisywania i przysyłania przedmiotowych wniosków.

W powyższym obszarze ustalono, iż Burmistrz Tolkmicka – mając na uwadze termin uruchomienia systemu CEIDG (1 lipca 2011 r.) oraz zapewnienie możliwości rejestracji działalności gospodarczej przez przedsiębiorców za pośrednictwem gminy – przekazał do CEIDG dane personalne pracowników Urzędu, którzy w okresie objętym kontrolą przekształcali, podpisywali i przysyłali wnioski CEIDG-1, spełniając tym samym wymogi art. 26 ust. 4a ustawy o s.d.g.

[akta kontroli str. 82-85]

Ponadto, w wyniku weryfikacji dokumentacji kontrolnej stwierdzono, że każdy wniosek, który wpłynął do Urzędu Miasta i Gminy w Tolkmicku, w okresie objętym kontrolą, został przyjęty, przekształcony na formę dokumentu elektronicznego, podpisany oraz przesłany do CEIDG w obowiązującym terminie, zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy, tj. (...) nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania.

[akta kontroli str. 42-46, 48-52, 54-59, 61-65, 67-71, 73-77]

III. Terminowość przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 37 ust. 2 ustawy o s.d.g.

Artykuł 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. stanowi, że informacje, o których mowa w ust. 2, są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące

rejstry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń i licencji, niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczy, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy. Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Gospodarki, zawartym na stronie internetowej punktu kontaktowego CEIDG: <http://prod.ceidg.gov.pl/ceidg.cms.engine/?FAQ>, cyt.: „Właściwym jest przekazanie do CEIDG informacji w momencie wydania decyzji. Przekazać dane należy najpóźniej następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy (...)”. Oznacza to, iż czas na wprowadzenie danych do CEIDG, płynie od dnia wydania decyzji do dnia następnego po uprawomocnieniu się decyzji.

W okresie objętym kontrolą, tj. 2016 r. informacje nt. uprawnień uzyskanych przez poszczególnych przedsiębiorców przekazywała osoba odpowiedzialna za realizację kontrolowanego zadania – Podinspektor ds. działalności gospodarczej, dowodów osobistych, rozliczania wspólnot mieszkaniowych i wdawania decyzji środowiskowych.

Zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g., Urząd Miasta i Gminy w Tolkmicku przekazał do CEIDG łącznie 30 informacji w zakresie wydanych i wygaszonych w 2016 r. zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, z tego: 16 z zakresu wydanych zezwoleń i 14 dotyczących wygaszenia zezwoleń przez przedsiębiorców.

[akta kontroli str. 86-88]

Spośród 30 ww. informacji, 25 zostało przekazanych do CEIDG w terminie określonym w art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g.

W odniesieniu do pozostałych 5 informacji w zakresie wygaszenia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na nieprzekazaniu ich do CEIDG.

[akta kontroli str. 87-88]

Z wyjaśnienia złożonego przez pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania wynika, że cyt.: „(...) W 5 przypadkach informacja (...) została przekazana 14 marca 2017 roku, czyli po przekroczeniu ustawowego terminu. Nie wprowadzono informacji do CEIDG w terminie, gdyż uznano, że gdy decyzje wygaszające zezwolenia na sprzedaż alkoholu zostały wydane po utraceniu statusu przedsiębiorcy przez osoby fizyczne, nie istnieje konieczność przekazania informacji do CEIDG. Utracenie statusu przedsiębiorcy było spowodowane w jednym przypadku wykreśleniem przez przedsiębiorcę wpisu do CEIDG, w drugim przypadku śmiercią przedsiębiorcy.

W załączeniu przekazuję potwierdzenie wysłania informacji o wygaszeniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (...)”.

[akta kontroli str. 89-94]

W związku z faktem iż, podczas trwania czynności kontrolnych stwierdzona nieprawidłowość została usunięta przez pracownika realizującego zadanie poprzez wprowadzenie do CEIDG informacji o 5 wygaszonych w 2016 r. zezwoleniach, nieprawidłowość tą należy zakwalifikować jako uchybienie.

[akta kontroli str. 90-94]

Osobą odpowiedzialną za powstałe uchybienie był Podinspektor ds. działalności gospodarczej, dowodów osobistych, rozliczania wspólnot mieszkaniowych i wdawania decyzji środowiskowych. Skutkiem uchybienia jest naruszenie terminu wynikającego z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g.

Uruchomiony przez Ministerstwo Gospodarki system CEIDG stanowi powszechnie dostępną bazę ewidencyjną i informacyjną nt. działalności prowadzonej przez przedsiębiorców i ma za zadanie ułatwić prowadzenie działalności gospodarczej, uprościć stosowanie związanego z nią prawa (ustawa o s.d.g.), a także usprawnić funkcjonowanie administracji, poza tym służy zwiększaniu bezpieczeństwa obrotu gospodarczego poprzez centralne udostępnianie informacji, m.in. o koncesjach, licencjach, zezwoleniach i wpisach do rejestru działalności regulowanej.

Ponadto, nieprzekazywanie informacji o wygaśnięciu uprawnienia przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą, przeczy powszechnej zasadzie przypisanej CEIDG, tj. domniemania prawdziwości i kompletności zamieszczonych w niej danych.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

W związku z faktem iż, podczas trwania czynności kontrolnych, tj. 17 marca br., stwierdzone uchybienie zostało usunięte przez pracownika realizującego zadanie poprzez wprowadzenie do CEIDG informacji o 5 wygaszonych w 2016 r. zezwoleniach, odstępuje się od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Artur Chojewski

7

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Mariusz Kowalski

DYREKTOR
WYDZIAŁU FINANSÓW I KONTROLI

Elwira Stupienko

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Paweł Gulbinowicz

WYDZIAŁ FINANSÓW I KONTROLI

Wysłano dnia ...2017..04..10..

Podpis [signature] 107

