



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki

Olsztyn, 8 sierpnia 2017 r.

FK-VI.431.18.2017

**Szanowny Pan
Piotr Płoski
Wójt Gminy Purda
Purda 19
11-030 Purda**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Urzędu Gminy Purda, Purda 19, 11-030 Purda, NIP: 739-10-28-844, REGON: 000546041.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

1. **Pan Piotr Karol Płoski** – Wójt, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich (objęcie stanowiska 8 grudnia 2014 r.);
2. **Pan Rafał Wilczek** - Sekretarz, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 9 lutego 2015 r. (w tym okresie od dnia 1 marca 2016 r. do dnia 31 marca 2016 r. – Zastępca Wójta) (nadzorujący pracownika Referatu OS odpowiedzialnego za realizację zadania do 31 stycznia 2016 r.);
3. **Pani Iwona Zawadzka** - Kierownik Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 1 października 2004 r. (nadzorujący bezpośrednio pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania od 1 lutego 2016 r.).

Odpowiedzialnymi za realizację zadania objętego kontrolą były następujące osoby:

1. **Pani Anna Gil** - Inspektor ds. ewidencji ludności i działalności gospodarczej, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 11 lipca 2005 r. (odpowiedzialna za wpisy w CEIDG);
2. **Pani Lidia Szymczyk-Olechno** - Inspektor ds. Kancelarii, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 1 października 1990 r. (osoba odpowiedzialna za realizację zadania – wpis informacji o wydanych zezwoleniach na sprzedaż alkoholu);

3. **Pani Agnieszka Nosek** - Kierownik Referatu Oświaty, Zdrowia i Opieki Społecznej, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 16 marca 2015 r. (osoba odpowiedzialna za realizację zadania – wpis informacji o wydanych zezwoleniach na przewozy);

W okresie nieobecności ww. pracowników (długotrwałe zwolnienie lekarskie) zadania realizowały:

1. **Pani Justyna Marchewka** - Podinspektor ds. obsługi rady i zaopatrzenia, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 15 listopada 2010 r. (zastępstwo za A.Gil odpowiedzialną za realizację zadania);
2. **Pani Justyna Surowiecka** - Inspektor ds. Kadr, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 1 kwietnia 2009 r. (zastępstwo za A. Gil odpowiedzialną za realizację zadania);
3. **Pani Patrycja Karpowicz** - Młodszy referent ds. ewidencji ludności i działalności gospodarczej, (zastępstwo za A. Gil od lutego 2017 r. - poza okresem objętym kontrolą).

[akta kontroli str. 40-41]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- **Radosław Gazda** – Inspektor wojewódzki – przewodniczący zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 21/2014 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego, na podstawie upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.584.2017 z 30 czerwca 2017 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego;
- **Iwona Zając** – Inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 3/2015 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego, na podstawie upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.585.2017 z 30 czerwca 2017 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego.

[akta kontroli str. 42-43]

Kontrolę rozpoczęto 4 lipca 2017 r., zakończono 5 lipca 2017 r. co zostało odnotowane w Księżce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 7/2017.

Bieżąca kontrola była drugą kontrolą z zakresu ewidencji działalności gospodarczej, przeprowadzoną w Urzędzie Gminy Purda. Pierwszą kontrolą, obejmującą swoim zakresem ewidencję działalności gospodarczej była kontrola, przeprowadzona 3 października 1997 r. przez Dyrektora WRG.

[akta kontroli str. 29]

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej dotyczących ewidencji działalności gospodarczej, realizowanych na

podstawie ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o s.d.g.” Okres objęty kontrolą – 2016 r.

[akta kontroli str. 16-26]

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) w związku z art. 26 ust. 6, art. 37 ust. 8 i art. 76 ustawy o s.d.g.

Wójt Gminy Purda Zarządzeniem Nr: 91/2017 z dnia 30 czerwca 2017 r. upoważnił:

- Iwonę Zawadzką – Kierownika Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich,
 - Justynę Marchewkę – Inspektora ds. obsługi rady i zaopatrzenia,
 - Agnieszkę Nosek – Kierownika Referatu Oświaty, Zdrowia i Opieki Społecznej,
 - Jacka Studniaka – Z-cę Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji,
- do udzielania informacji i przedstawiania dokumentów podczas kontroli z zakresu oceny prawidłowości wykonywania zadań zleconych dotyczących ewidencji działalności gospodarczej.

[akta kontroli str. 44]

W zakresach czynności pracowników odpowiedzialnych za realizację zadania (w okresie objętym kontrolą) znajduje się zapis dotyczący prowadzenia spraw związanych z ewidencją działalności gospodarczej.

[akta kontroli str. 45-51]

Realizację zadań w zakresie ewidencji działalności gospodarczej ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą.

1) Poprawność i kompletność wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej: „CEIDG”, zmianę wpisu, wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o zaprzestaniu wykonywania działalności.

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r., do Urzędu Gminy w Purdzie wpłynęły łącznie **192** wnioski, z tego:

- wnioski o wpis – 37,
- zmianę wpisu – 67,

- wniosek o wpis informacji o zawieszeniu działalności – 35,
- wniosek o wznowienie działalności – 19,
- wniosek o wykreślenie wpisu – 22,
- zmiana wpisu + zawieszenie działalności – 6,
- zmiana wpisu + wznowienie działalności – 4,
- zmiana wpisu + wykreślenie działalności – 2.

[akta kontroli str. 52-57]

Skontrolowano wszystkie wnioski złożone w Urzędzie Gminy w Purdzu.

Wnioski o wpis do CEIDG zostały złożone na formularzu zgodnym z elektronicznym wzorem wniosku, zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG oraz w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw gospodarki oraz na elektronicznej platformie usług administracji publicznej, zgodnie z art. 24 ustawy o s.d.g. Wnioski były kompletne i zawierały elementy wymienione w art. 25 ustawy o s.d.g., w związku z tym organ nie wzywał wnioskodawców do skorygowania lub uzupełnienia wniosków oraz nie pozostawił wniosków bez rozpatrzenia. Każdorazowo wraz z wnioskiem - z wyjątkiem wniosku o wykreślenie przedsiębiorcy - składane było oświadczenie o braku zakazów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 16-18 ustawy o s.d.g. - wobec osoby, której wpis dotyczy, tj.: zakazie prowadzenia działalności gospodarczej, zakazie wykonywania określonego zawodu, którego wykonywanie przez przedsiębiorcę podlega wpisowi do CEIDG, zakazie prowadzenia działalności związanej z wychowaniem, leczeniem, edukacją małoletnich lub z opieką nad nimi - pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, zgodnie z art. 25 ust. 7 ustawy o s.d.g. W przypadku wniosków o zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej składane było również oświadczenie o niezatrudnianiu pracowników, wymagane zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy o s.d.g. Przykładowe wnioski włączone zostały do akt kontroli.

[akta kontroli str. 58-97]

Z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, że we wszystkich przypadkach zastosowano obowiązujący tryb przyjęcia wniosku CEIDG-1, który został określony w art. 11 ust. 3 oraz 26 ust. 3 ustawy o s.d.g., tj. organ gminy potwierdzał tożsamość wnioskodawcy na podstawie dowodu osobistego lub paszportu oraz przyjęcie wniosku za pokwitowaniem. Jednakże w powyższym obszarze stwierdzono następujące uchybienia:

- nieokreślenie, w formularzu potwierdzenia przyjęcia wniosku, terminu jego rozpatrzenia, czego skutkiem było naruszenie przepisu art. 11 ust. 4 pkt 1 ustawy o s.d.g.,
- w przypadku 3 wniosków, tj. nr 1133/2016, 16030/2016, 46750/2016, stwierdzono, że w aktach przedmiotowych spraw brak jest kopii potwierdzenia przyjęcia wniosku. Na wnioskach widnieje jednak pieczęć o brzmieniu: „Potwierdzenie złożenia wniosku CEIDG-1 otrzymałem/am, dnia, podpis”.

[akta kontroli str. 96, 98-107]

W związku z powyższym zwrócono się do Inspektora ds. obsługi rady i zaopatrzenia z zapytaniem na temat przyczyn nie zawarcia w formularzu przyjęcia wniosku terminu jego rozpatrzenia oraz braku w aktach kopii potwierdzeń przyjęcia wniosku w przypadku spraw nr 1133/2016, 16030/2016, 46750/2016.

Z udzielonych wyjaśnień wynika, że „(...) potwierdzenie przyjęcia wniosku, które obowiązywało do tej pory zostało najprawdopodobniej przekazane na szkoleniu bądź pracownik po szkoleniu sam stworzył wzór. Niedopatrzeniem był brak zamieszczenia na nim informacji o terminie załatwienia wniosku. Nadmieniam, że w chwili obecnej obowiązuje nowy wzór przyjęcia wniosku, w którym znajdują się wszystkie niezbędne informacje zgodnie z art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (załącznik nr 1).

Odnosnie braku potwierdzenia przyjęcia wniosków dotyczących przedsiębiorców: (...) z dnia 04.01.2016 r. (wykreślenie wpisu) – zał. 2, (...) z dnia 04.01.2016 r. (zmiana wpisu) – zał. 3, (...) z dnia 08.01.2016 r. (zmiana wpisu) – zał. 4, przedsiębiorcy ci otrzymali potwierdzenie otrzymania wniosku, co pokwitowali na wnioskach pozostawionych w urzędzie, jednak nie pozostawiono kopii tych dokumentów w aktach.

[akta kontroli str. 108-109]

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy zauważyć, że treść potwierdzenia przyjęcia wniosku (poprzez wyliczenie niezbędnych elementów, które powinno zawierać) została określona w art. 11 ust. 4 ustawy o s.d.g. Zgodnie z ww. przepisem takie potwierdzenie powinno zawierać wskazanie daty wpływu oraz termin rozpatrzenia wniosku, pouczenie o przysługujących przedsiębiorcy środkach odwoławczych, informację o uprawnieniach wynikających z ust. 9. Osobą odpowiedzialną za powstanie uchybień jest pracownik dokonujący wpisu do CEIDG w przedmiotowym okresie oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

Z uwagi na fakt, iż dane zawarte we wszystkich skontrolowanych wnioskach zostały przekazane do CEIDG praktycznie w dniu ich złożenia oraz stosowanie od dnia kontroli nowego wzoru potwierdzenia przyjęcia wniosku zawierającego elementy zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy o s.d.g., powstałe uchybienia (skutkujące naruszeniem art. 11 ust. 3-4 ustawy o s.d.g.) nie miały wpływu na ocenę realizacji zadania.

2) Terminowość przekształcenia wniosków, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 1 i 2 art. 30 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz w art. 32 ust. 1 ustawy s.d.g., na formę dokumentu elektronicznego oraz przesłania ich do CEIDG.

Zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o s.d.g., organ gminy przekształca wnioski, o którym mowa w ust. 2, na formę dokumentu elektronicznego, podpisuje go kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby podpisującej przekształcony wniosek i przesyła go do CEIDG nie później

niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania (stan prawny obowiązujący od 7 października 2016 r.).

Stosownie do ustępu 4a cytowanego artykułu, organ gminy niezwłocznie przekazuje do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania, podpisywania i przysyłania przedmiotowych wniosków. Od 19 maja 2016 r., na podstawie ww. przepisu, organ gminy jest także zobowiązany do niezwłocznego poinformowania CEIDG o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

W powyższym obszarze ustalono, iż Wójt Gminy Purda - mając na uwadze zapewnienie możliwości rejestracji działalności gospodarczej przez przedsiębiorców za pośrednictwem gminy - przekazał do CEIDG dane personalne pięciu pracowników Urzędu, którzy w okresie objętym kontrolą mogli przekształcać, podpisywać i przysyłać wnioski CEIDG-1, spełniając tym samym wymogi art. 26 ust. 4a ustawy o s.d.g.

[akta kontroli str. 110-120]

W wyniku weryfikacji dokumentacji kontrolnej stwierdzono, że każdy wniosek, który wpłynął do Urzędu Gminy Purda, w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. został przyjęty, przekształcony na formę dokumentu elektronicznego, podpisany oraz przesłany do CEIDG, nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy s.d.g.

[akta kontroli str. 121-124]

Zgodnie z art. 30, ust. 1, pkt 1-2 ustawy s.d.g. przedsiębiorca jest obowiązany złożyć wniosek o:

- 1) zmianę wpisu - w terminie 7 dni od dnia zmiany danych, o których mowa w art. 25 ust. 1, powstałej po dniu dokonania wpisu do CEIDG;
- 2) jego wykreślenie z CEIDG - w terminie 7 dni od dnia trwałego zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej.

W powyższym obszarze stwierdzono uchybienie polegające na dokonywaniu wpisów w ewidencji działalności gospodarczej w zakresie zmiany (6 wniosków) i wykreślenia (2-wnioski), z datą dłuższą niż 7 dni od dnia zmiany powstałej po dniu dokonania wpisu do CEIDG oraz w terminie dłuższym niż 7 dni od dnia trwałego zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej. Wpisy w zakresie zmiany dokonane były w terminie od 13 do 195 dni, wpisy w zakresie wykreślenia dokonane były w terminie od 16 do 17 dni.

W związku z powyższym zwrócono się do Inspektora ds. obsługi rady i zaopatrzenia z zapytaniem na temat przyczyn niedostosowania się do terminu określonego w art. 30 ust. 1 ustawy s.d.g. skutkującego naruszeniem tego artykułu.

Z udzielonych wyjaśnień wynika, że: „(...) na odbytych szkoleniach pracownicy byli

wprowadzani w błąd w zakresie stosowania w/w artykułu. Na szkoleniach informowano, że jeżeli system nie blokuje takiej zmiany czy wykreślenia, powyżej 7 dni, oznacza to nieformalne przyzwolenie na dokonywanie tych czynności, które de facto są zgodne z żądaniem strony”.

Osobą odpowiedzialną za powstanie uchybienia jest pracownik dokonujący wpisu do CEIDG w przedmiotowym okresie oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

[akta kontroli str. 136-146]

3) Terminowość przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 37 ust. 2 ustawy s.d.g.

Artykuł 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. stanowi, że informacje, o których mowa w ust. 2, są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń i licencji, niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Rozwoju, zawartym na stronie internetowej punktu kontaktowego CEIDG: <http://prod.ceidg.gov.pl/ceidg.cms.engine/?FAQ>, cyt.: „Właściwym jest przekazanie do CEIDG informacji w momencie wydania decyzji. Przekazać dane należy najpóźniej następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy (...)”. Oznacza to, iż czas na wprowadzenie danych do CEIDG, płynie od dnia wydania decyzji do dnia następnego po uprawomocnieniu się decyzji.

W okresie objętym kontrolą oraz do dnia kontroli informacje nt. uprawnień uzyskanych przez poszczególnych przedsiębiorców przekazywały osoby zatrudnione na nw. stanowiskach pracy, tj.:

- Inspektor ds. Kancelarii - w zakresie wydanych, cofniętych oraz wygaszonych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych;
- Kierownik Referatu Oświaty, Zdrowia i Opieki Społecznej - w zakresie wydanych zezwoleń na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób, w krajowym transporcie drogowym;
- Podinspektor ds. obsługi rady i zaopatrzenia - w zakresie wpisu i wykreślenia z rejestru działalności regulowanej.

[akta kontroli str. 40-41]

W okresie objętym kontrolą oraz do dnia kontroli Urząd Gminy w Purdzie, zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g., przekazał do CEIDG łącznie **70** informacji o wygaszonych lub nabytych przez przedsiębiorców uprawnieniach, z tego w zakresie:

- zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – łącznie 58 informacji, z tego:
 - 22 z zakresu wydanych zezwoleń;

- 36 dotyczących wygaszonych zezwoleń;
- zezwoleń na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób, w krajowym transporcie drogowym – łącznie 8 informacji
- wpisu oraz wykreślenia z rejestru działalności regulowanej w przedmiocie odbierania odpadów komunalnych – 4 informacje, z tego:
 - 3 z zakresu wpisu do rejestru;
 - 1 z zakresu wykreślenia z rejestru;

[akta kontroli str. 121-125]

W wyniku analizy dokumentacji przedłożonej do kontroli ustalono, że:

- w zakresie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w 14 przypadkach spośród 22 udzielonych uprawnień w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych oraz w 16 przypadkach spośród 36 dotyczących wygaszenia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, przekazanie do CEIDG przedmiotowych informacji nastąpiło po upływie ustawowego terminu. Naruszenie terminu sięgało od 1 do 75 dni roboczych, liczonych od terminu wskazanego w art. 37 ust. 5 ustawy s.d.g.;
- w zakresie zezwoleń na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób, w krajowym transporcie drogowym, we wszystkich przypadkach (8) przekazanie do CEIDG przedmiotowych informacji nastąpiło po upływie ustawowego terminu. Naruszenie terminu sięgało od 154 do 156 dni roboczych, liczonych od terminu wskazanego w art. 37 ust. 5 ustawy s.d.g.;
- w zakresie wpisu oraz wykreślenia z rejestru działalności regulowanej w przedmiocie odbierania odpadów komunalnych we wszystkich przypadkach (4) przekazanie do CEIDG przedmiotowych informacji nastąpiło po upływie ustawowego terminu. Naruszenie terminu sięgało od 232 do 317 dni roboczych, liczonych od terminu wskazanego w art. 37 ust. 5 ustawy s.d.g.

[akta kontroli str. 121-129]

Z wyjaśnień złożonych przez pracowników Urzędu Gminy w Purdzie – odpowiedzialnych za realizację obowiązku przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g., wynika, że przyczyną ww. uchybień dot. nieterminowego przekazania danych do CEIDG było, cyt.:

- w zakresie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - „(...) *pracownik realizujący zadanie przebywa obecnie na urlopie wypoczynkowym i nie jesteśmy w stanie wyjaśnić, co było przyczyną powstania ww. nieprawidłowości. Z wyjaśnień uzyskanych od pracownika (...) (zastępująca (...)) wynika, że pracownik udając się na urlop/zwolnienie nie przekazywał jej informacji o konieczności wprowadzenia prawomocnych decyzji-zezwoleń do CEIDG*”;
- w zakresie zezwoleń na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób, w krajowym transporcie drogowym - „*Dnia 23.09.2016 r. Wójt Gminy przekazał polecenie służbowe, aby niezwłocznie wyznaczyć osobę z referatu OZO, która będzie*

realizowała obowiązek wynikający z art. 37 ust. 4 i 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Realizacja polecenia Wójta była możliwa dopiero po formalnym uzyskaniu uprawnień w tym zakresie. W dniu 14.10.2016 r. został założony profil zaufany. W dniu 20.10.2017 r. w Urzędzie Skarbowym w Olsztynie został złożony wniosek o potwierdzenie profilu zaufanego ePUAP. W dniu 7.11.2016 r. zarządzeniem Wójta Gminy Purda udzielono pracownikom upoważnienia do obsługi systemu CEIDG. W tym samym dniu został wysłany fax do Ministerstwa Gospodarki – Departament Administrowania Obrotem z wykazem upoważnionych pracowników Urzędu do obsługi ST CEIDG. W dniu 6.04.2017 r. ponownie skierowano do Ministerstwa zgłoszenie pracownika urzędu upoważnionego do dokonywania czynności z art. 37 ust. 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. Od tego momentu podejmowano wszelkie starania w celu wywiązania się z obowiązku wprowadzenia informacji do systemu. Niezwłocznie po uzyskaniu prawa dostępu do systemu CEIDG zostały podjęte czynności mające na celu uzupełnienie wpisów. Ponadto jako dodatkowe wyjaśnienie stanowi fakt, że permanentne braki kadrowe oraz lokalowe (trwająca od 14.02-31.05.2017 kontrola administracyjna wyższego szczebla) zakłócały i dezorganizowały bieżącą pracę”;

- w zakresie wpisu oraz wykreślenia z rejestru działalności regulowanej - „(...) nie jestem w stanie wyjaśnić przyczyn zaistniałej sytuacji. (...) osoby odpowiedzialne za prowadzenie wszelkiej korespondencji (kierownik referatu GKI oraz osoba zatrudniona na stanowisku pomocy administracyjnej) przebywają obecnie na długotrwałym zwolnieniu lekarskim i uzyskanie informacji od wymienionych osób jest w chwili obecnej niemożliwe. (...) jako z-ca kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji nie byłem świadomy konieczności prowadzenia ww. dokumentacji”.

[akta kontroli str. 132-134]

Należy podkreślić, że uruchomiony przez Ministerstwo Gospodarki (obecnie Ministerstwo Rozwoju) system CEIDG stanowi powszechnie dostępną bazę ewidencyjną i informacyjną nt. działalności prowadzonej przez przedsiębiorców i ma za zadanie ułatwić prowadzenie działalności gospodarczej, uprościć stosowanie związanego z nią prawa (ustawa o s.d.g.), a także usprawnić funkcjonowanie administracji, poza tym służy zwiększaniu bezpieczeństwa obrotu gospodarczego poprzez centralne udostępnianie informacji, m.in. o koncesjach, licencjach, zezwoleniach i wpisach do rejestru działalności regulowanej.

Skutkiem powyższego jest naruszenie terminu wynikającego z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. Osobami odpowiedzialnymi za powstałe uchybienie są pracownicy zobowiązani do przekazywania informacji wynikających z art. 37 ust. 2 ustawy.

4) Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, w tym: liczba osób realizujących zadanie, inne zadania wykonywane przez pracownika/pracowników, czas przeznaczony na realizację zadania, proporcje zadania zleconego do innych zadań, realizowanych przez pracownika/pracowników.

Z oświadczenia Inspektora ds. obsługi rady i zaopatrzenia uzyskanego w czasie kontroli wynika, że, cyt.: „(...) 1 pracownik realizuje w Urzędzie Gminy zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej polegające na przyjmowaniu, przekształcaniu i wprowadzaniu wniosków do CEiDG (wnioski o wpis, zmianę wpisu, wniosek o wpis informacji o zawieszeniu działalności, o wznowienie działalności, o wykreślenie wpisu z CEiDG). Poświęca on na to około 8 godzin tygodniowo, 32 godziny miesięcznie. Stosunek tego zadania do pozostałych zadań realizowanych przez pracownika wynikający z zakresu czynności wynosi 20%. Ponadto dodatkowo 1 osoba odpowiedzialna jest za wpis informacji o wydanych zezwoleniach na sprzedaż alkoholu oraz 1 osoba odpowiedzialna jest za wpis informacji o wydanych zezwoleniach na przewozy regularne specjalne w krajowym transporcie drogowym. Osoby te jednorazowo wpisują informację do systemu. Poświęcony na to czas jest bardzo znikomy i trudny do określenia w stosunku pozostałych zadań.

(...) zostały podjęte działania w celu zgłoszenia pracownika Urzędu do wprowadzania informacji odnośnie działalności regulowanej w zakresie rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości”.

[akta kontroli str. 135]

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

5) Zalecenia

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

- 1) Pozostawianie w aktach sprawy kopii potwierdzenia przyjęcia wniosku CEiDG, wydawanego przedsiębiorcy, zgodnie z art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o s.d.g.
- 2) Dokonywanie wpisów w ewidencji działalności gospodarczej w zakresie zmiany i wykreślenia, stosownie do art. 30 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o s.d.g.
Z informacji zamieszczonej przez Ministerstwo Rozwoju na stronie internetowej Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (<https://prod.ceidg.gov.pl>) wynika, że: „Należy również pamiętać, że przedsiębiorca ma obowiązek złożenia wniosku o wykreślenie wpisu w terminie 7 dni od dnia zmiany danych/trwałego zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej. System CEiDG nie uniemożliwia przedsiębiorcy realizacji swoich obowiązków w terminie późniejszym, a ustawa o swobodzie działalności gospodarczej nie

przewiduje sankcji z tytułu nie dopełnienia obowiązku złożenia wniosku w terminie. Jednak z uwagi na fakt, że wniosek o wykreślenie wpisu w CEIDG jest jednocześnie zgłoszeniem aktualizacyjnym do Urzędu Skarbowego, wnioskiem o zmianę wpisu w REGON, oraz zmianę zgłoszenia płatnika składek w ZUS, organy takie jak US czy ZUS mogą wyciągnąć konsekwencje wobec przedsiębiorcy na podstawie odrębnych przepisów(...)"

- 3) Przekazywanie informacji do CEIDG zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g., tj. niezwłocznie, nie później jednak niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojewski

