

Olsztyn, dnia 29 grudnia 2017 r.



**WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
FK-V.1611.4.2017**

**Szanowny Pan  
Tadeusz Wojnicz  
Powiatowy Lekarz  
Weterynarii**

**ul. Gen. Józefa Bema 33  
11-200 Bartoszyce**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092), przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Kontrolę przeprowadzono w **Powiatowym Inspektoracie Weterynarii**, ul. Gen. Józefa Bema 33, 11-200 Bartoszyce.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- Pan Tadeusz Wojnicz – Powiatowy Lekarz Weterynarii, powołany na to stanowisko z dniem 1 maja 1999 r.,
- Pan Józef Fatla – Zastępca Powiatowego Lekarza Weterynarii, powołany na to stanowisko z dniem 1 listopada 2009 r.,
- Pani Anna Krasa – Główny księgowy, od dnia 1 stycznia 2007 r., na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 7 stycznia 1999 r. na czas nieokreślony.

Kierownik jednostki powierzył Głównemu księgowemu obowiązki, o których mowa w art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077). Główny księgowy spełnia wymogi formalne określone w przepisach ww. ustawy.

Kontrola została przeprowadzona przez pracowników Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Monika Napiórkowska - starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów i Kontroli, na podstawie upoważnienia Nr FK-VI.0030.607.2017 z dnia 4 lipca 2017 r.,
- Dorota Małachowska – kierownik administracji budynkiem w Wydziale Obsługi Urzędu, na podstawie upoważnienia Nr FK-VI.0030.681.2017 z dnia 2 sierpnia 2017 r. (dnia 3 sierpnia 2017 r.),

wydanych przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: od 10 lipca do 3 sierpnia 2017 r., z przerwą w dniach: 18-27 lipca 2017 r.

Zakres kontroli:

- realizacja zadania pn.: „Termomodernizacja z kolorystyką ścian zewnętrznych budynku Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Bartoszycach” (I etap),
- okres objęty kontrolą: 2016 rok.

Podstawę prawną przeprowadzenia kontroli stanowią art. 16 ust. 2, w związku z art. 6 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod poz. 9.

*[Akta kontroli: I.1-11]*

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki w zakresie realizacji zadania pn.: „Termomodernizacja z kolorystyką ścian zewnętrznych budynku Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Bartoszycach” ocenia się

### **pozytywnie z uchybieniami**

Stwierdza się, że zadanie zostało wykonane i osiągnięto zamierzone rezultaty (głównie oszczędność kosztów eksploatowanego budynku). Jednakże, wystąpiły naruszenia stanu prawnego (uchybenia) na etapie realizacji zadania inwestycyjnego.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

#### **1. W zakresie planowania inwestycji**

1.1. W dniu 7 czerwca 2016 r. na przedmiotowe zadanie został przedłożony do Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie program inwestycji pn. „Termomodernizacja z kolorystyką ścian zewnętrznych budynku Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Bartoszycach”, który został zaakceptowany przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, co było zgodne z przepisami § 6 pkt 1 ppkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz.U. z 2010 r., Nr 238, poz. 1579), w myśl których realizacja inwestycji może być finansowana ze środków budżetu państwa, jeżeli inwestor posiada uzgodniony z dysponentem Program inwestycji.

1.2. Program inwestycji zawierał wszystkie niezbędne elementy określone w ww. przepisach rozporządzenia, tj.:

- dane o planowanym zakresie rzeczowym oraz okresie realizacji inwestycji,
- ocenę efektywności inwestycji, w tym ekonomicznej efektywności,
- dane o planowanych efektach rzeczowych inwestycji,
- harmonogram rzeczowo-finansowy inwestycji,
- szacunkowy łączny koszt inwestycji oraz dane o planowanych z poszczególnych źródeł środkach na jej finansowanie w kolejnych latach realizacji,
- dane o planowanym okresie zagospodarowania obiektów budowlanych po zakończeniu realizacji inwestycji oraz o planowanej kwocie środków finansowych

i źródłach ich pochodzenia, które umożliwiają zagospodarowanie efektów rzeczowych inwestycji.

1.3. Zgodnie z pkt 3.3. Programu inwestycji planowane roboty budowlano-montażowe dotyczące całości inwestycji obejmowały:

- wymianę stolarki okiennej i drzwiowej – pcw 3-szybowe z termofloatem o normatywnym współczynniku przenikania ciepła  $U_{MAX}[W/(m^2K)]$ - 1,1,
- demontaż istniejących rynien i rur spustowych – do wykorzystania po dociepleniu,
- docieplenie ścian nadziemia budynku metodą lekką moką systemową z warstwą styropianu grafitowego EPS 031 gr. 15 cm, z wodoodporną, mineralną wyprawą elewacyjną w kolorze białym i fakturze baranek, stosować łączniki- np Ceresit CT330 – tworzywo sztuczne lub Ceresit CT 335 z trzpieniem metalowym – w ilości 4-8 sztuk /  $m^2$  docieplenia zależnie od lokalizacji płyt styropianowych na elewacji,
- likwidację istniejącej drabinki wyłazowej na dach - montaż nowej drabinki jednobiegowej ze stali nierdzewnej bez kosza np. Crynoline C64062 ,
- demontaż starych parapetów zewnętrznych oraz wykonanie i montaż nowych parapetów okiennych z blachy powlekanej w kolorze jasnobezowym, z ich wywinięciem 5 cm poza ocieplenie,
- zabezpieczenie krawędzi ościeży okiennych kątownikiem metalowym oraz krawędzi drzwi wejściowych,
- wykonanie wzmocnienia powierzchni ścian parteru dwiema warstwami siatki,
- malowanie całości - farbą elewacyjną silikonową/silikatową docieplonych ścian podłużnych, szczytowych, cokołów oraz pozostałych elementów elewacji,
- renowację istniejących drzwi wejściowych zewnętrznych, drewnianych – szczyt i zaplecze obiektu- impregnacja np. Sadolin Base i wymalowanie zew. np. Sadolin lakierobejca/Classic HP w kolorze wybranym,
- wykonanie i montaż nowych obróbek blacharskich, rynien i rur spustowych oraz instalacji odgromowej,
- uzupełnienie ubytków betonowych i tynków cokołów, podestów, ościeży,
- przygotowanie do malowania, zabezpieczenie farbą antykorozyjną i malowanie dwukrotnie farbą chlorokauczukową (np. Chlorokauczuk C – 417 brązowy) elementów metalowych budynku/kraty, szafki gazowe – kolor: żółty, energetyczne – jasnoszare i inne elementy metalowe,
- docieplenie przyziemia do poziomu min. 1.0 m poniżej terenu otaczającego 10 cm styropianem Hydromax,
- przełożone opaski wokół budynku – po dociepleniu ścian fundamentu,
- docieplenie stropodachu granulatem z wełny mineralnej np. Granrock (minimalna grubość warstwy ca 25-30 cm).

1.4. Całkowita planowana wartość inwestycji wynosi 204 325,00 zł, w tym:

- etap I – 150 000,00 zł (realizowany w 2016 r.) – poddany kontroli,
- etap II – 54 325,00 zł (do zrealizowania w terminie późniejszym, w miarę posiadanych środków).

1.5. Na podstawie harmonogramu realizacji inwestycji, stanowiącego część Programu inwestycji ustalono, że w ramach wykonania I etapu Powiatowy Inspektorat Weterynarii zaplanował nw. koszty związane z:

a) przygotowaniem do realizacji inwestycji, w łącznej wysokości 9 990,00 zł, w tym:

- opracowanie projektu wraz z kosztorysem robót – 5 000,00 zł,
  - przygotowanie dokumentacji dla zamówienia publicznego, inspektor nadzoru – 4 990,00 zł,
- b) wykonywaniem prac inwestycyjnych, w łącznej wysokości – 140 010,00 zł, w tym:
- roboty w zakresie burzenia (rozbiórkowe) – 1 714,00 zł,
  - roboty w zakresie stolarki budowlanej – 45 249,00 zł,
  - roboty izolacyjne (docieplenie elewacji) – 79 959,00 zł,
  - roboty przy wznoszeniu rusztowań – 13 088,00 zł.
- 1.6. Wojewoda Warmińsko-Mazurski pismem z dnia 10 czerwca 2016 r. znak: FK-I.3111.1.72.2016 zwrócił się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z prośbą o zwiększenie środków budżetu Wojewody w części 85/28 dział 010, w łącznej kwocie 4 701 100,00 zł, w celu dofinansowania zadań realizowanych przez Inspekcję Weterynaryjną województwa warmińsko-mazurskiego, w tym dla PIW w Bartoszycach w kwocie **150 000,00 zł** z przeznaczeniem na termomodernizację budynku administracyjno-biurowego zlokalizowanego w Bartoszycach przy ul. Bema 33, będącego siedzibą Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Bartoszycach.
- 1.7. Decyzją nr MF/FG1.4143.3.229.2016.MF.1910 z dnia 22 lipca 2016 r. Ministerstwo Finansów, wprowadziło zmiany w budżecie Wojewody przyznając środki finansowe na realizację zadań w dziale 010, w tym m.in. na wykonanie zadań inwestycyjnych w celu zapewnienia właściwych warunków lokalowych do realizacji zadań ciężących na Inspekcji Weterynaryjnej.  
Na podstawie ww. decyzji Wojewoda dokonał zwiększenia budżetu Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na 2016 r. w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Olsztynie w dziale 010, zgodnie z decyzją nr FK 163/2016 z dnia 28 lipca 2016 r.
- 1.8. Pismem z dnia 29 lipca 2016 r. znak: WIW-F.3111.7.9.2016 Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Olsztynie poinformował PIW w Bartoszycach o przyznaniu przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego środków na wydatki inwestycyjne w rozdziale 01034 w § 6050, w łącznej kwocie **150 000,00 zł**.
- 1.9. Ww. decyzja Wojewody została wprowadzona do budżetu PIW w układzie tradycyjnym oraz zadaniowym w dniu 31 lipca 2016 r.

*[Akta kontroli: II.1-54]*

## **2. W zakresie realizacji inwestycji**

- 2.1. Plan wydatków na realizację inwestycji wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. wynosił **150 000,00 zł**. Środki pochodziły w całości z poz. 12 rezerwy celowej budżetu państwa z przeznaczeniem na termomodernizację budynku administracyjno-biurowego zlokalizowanego w Bartoszycach przy ul. Bema 33, będącego siedzibą Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Bartoszycach.
- 2.2. Kontrolowana jednostka wykorzystwała środki budżetu państwa w łącznej kwocie **149 703,57 zł**, co stanowiło 99,80% planu. Niewykorzystaną kwotę przyznanych środków w wysokości **296,43 zł** zwrócono na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Olsztynie w dniu 30 grudnia 2016 r., zgodnie z WB nr 132.

2.3. Prace inwestycyjne zostały wykonane w budynku głównym administracyjnym położonym na działce nr 18/19 obręb 1 w Bartoszycach przy ul. Bema 33, która jest w trwałym zarządzie Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Bartoszycach, na podstawie 2 decyzji wydanych przez Starostwo Powiatowe w Bartoszycach, tj.: 24 maja 2000 r. i 22 czerwca 2004 r.

2.4. Inwestor (PIW w Bartoszycach) w dniu 23 września 2016 r., zgłosił do Starostwa Powiatowego w Bartoszycach zamiar wykonania robót budowlanych, gdyż zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 290 ze zm.) – obowiązującej w okresie kontrolowanym, inwestycja ta nie podlegała obowiązkowi wydania pozwolenia na budowę. Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa, z upoważnienia Starosty Bartoszyckiego, pismem z dnia 28 września 2017 r. znak: AB.6743.400.2016.AM poinformował Powiatowego Inspektora Weterynarii w Bartoszycach, że nie wnosi sprzeciwu i przyjmuje do wiadomości przedmiotowe zgłoszenie.

2.5. W związku z realizacją zadania, PIW przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych obejmujących zadanie pn. „Termomodernizacja z kolorystyką - ścian zewnętrznych budynku Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Bartoszycach”, którego szacunkowa wartość wyniosła 113 829,18 zł netto (27 265,13 €), tj. 140 009,89 zł brutto.

W toku kontroli sprawdzono zgodność przeprowadzonego postępowania z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) i ustalono:

- Zarządzeniem nr 7/2016 Powiatowego Lekarza Weterynarii w Bartoszycach z dnia 30 września 2016 r. powołana została trzyosobowa komisja przetargowa.
- Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający zastosował tzw. „procedurę odwróconą”, o której mowa w przepisie art. 24aa ust. 1 ustawy. Zgodnie z treścią tego przepisu Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlegał wykluczeniu oraz spełnił warunki udziału w postępowaniu.
- Przedmiotem zamówienia była termomodernizacja z kolorystyką - ścian zewnętrznych budynku PIW w Bartoszycach.
- Ustalenia wartości przedmiotu zamówienia dokonano zgodnie z terminem określonym w art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. w dniu 16 września 2016 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego dnia 5 września 2016 r. Szacowana kwota zamówienia wyniosła 113 829,10 zł netto (27 265,13 €). Przeliczenia wartości zamówienia na wartość wyrażoną w € dokonano zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2254).
- Wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 20 września 2016 r., poprzez opublikowanie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogłoszenia 310465–2016). Ponadto ogłoszenie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej zamawiającego ([www.bip.bartoszyce.piw.gov.pl](http://www.bip.bartoszyce.piw.gov.pl)) od 20 września do

5 października 2016 r.

- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia sporządzona została zgodnie z art. 36 wyżej cytowanej ustawy oraz umieszczona na stronie internetowej zamawiającego od 20 września do 5 października 2016 r.
- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jak również w późniejszej umowie z wykonawcą, przyjęto rozliczenie ryczałtowe,
- W punkcie 3.5 SIWZ wskazano, że integralną częścią SIWZ jest projekt budowlany oraz przedmiar robót,
- Za kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty przyjęto:
  - cenę (60%),
  - okres gwarancji jakości i rękojmi za wady (30%),
  - skrócenie terminu wykonania zamówienia (10%),
- Termin składania ofert wyznaczono do dnia 5 października 2016 r. do godz. 10.00, w siedzibie Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Bartoszycach (pokój nr 1). Ustalony termin złożenia ofert, zgodny był z art. 43 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że zamawiający wyznacza termin składania ofert w przypadku robót budowlanych nie krótszy niż 14 dni od daty ogłoszenia.
- Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 5 października 2016 r. o godz. 10.15. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie remontu, tj. 141 000,00 zł brutto.
- W odpowiedzi na ww. ogłoszenie ofertę złożył jeden wykonawca, tj. firma „MIERZBUD” Zakład Remontowo-Budowlany Jan Mierzwa, Wiewiórki 6, 11-220 Górowo Iławeckie oferujący:
  - cenę – 140 783,57 zł,
  - okres rękojmi i gwarancji – 8 lat,
  - termin wykonania – 61 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.
- Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 10 października 2016 r. (8 października 2016 r. – sobota) ww. wykonawca złożył oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, co inni Wykonawcy, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ww. ustawy.
- Pismem z dnia 6 października 2016 r., znak: PIW/F/OS/2440/1/2016, Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia do dnia 12 października 2016 r. do godz. 10.00 aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokumenty zostały dostarczone w dniu 10 października 2016 r., tj. zgodnie z terminem.
- W związku ze spełnieniem kryteriów określonych w SIWZ, wybrano ofertę ww. firmy, a Wykonawca został o tym fakcie poinformowany pismem z dnia 10 października 2016 r. znak: PIW/F/OS/2440/1/2016.
- Wszystkie osoby uczestniczące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyły oświadczenia na druku ZP-1 o niewystępowaniu okoliczności wyłączeniowych udział w postępowaniu.
- Prace komisji przetargowej zakończyły się w dniu 14 października 2016 r. i zostały zatwierdzone przez Kierownika zamawiającego – protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień

Publicznych w dniu 17 października 2016 r. (numer ogłoszenia 324978-2016).

- W dniu 14 października 2016 r. zawarto Umowę Nr 1/INW/2016 na realizację zamówienia. Termin realizacji inwestycji określono na 61 dni od daty zawarcia umowy (zgodnie ze złożoną ofertą), tj. na dzień 14 grudnia 2016 r.
- W dniu 19 grudnia 2016 r. dokonano komisyjnego odbioru prac budowlanych, w protokole stwierdzono konieczność uzupełnienia wywietrzaków higrosterowanych.
- W dniu 27 grudnia 2016 r. odbył się odbiór pusterkowy, w którym stwierdzono uzupełnienie w/w urządzeń. Zapłata dokonano w 5 transzach, po wykonaniu całości prac, na podstawie protokołów odbioru, tj.:
  - w dniu 19 grudnia 2016 r. – 5 783,57 zł,
  - w dniu 23 grudnia 2016 r. – 20 000,00 zł,
  - w dniu 27 grudnia 2016 r. – 10 000,00 zł,
  - w dniu 29 grudnia 2016 r. – 25 000,00 zł,
  - w dniu 30 grudnia 2016 r. – 80 000,00 zł.

2.6. Na podstawie analizy dokumentacji inwestycyjnej ustalono:

- inwestor do zadania inwestycyjnego przystąpił na podstawie:
  - uzgodnionego Programu inwestycji,
  - projektu budowlano-architektonicznego wykonanego przez uprawnionego projektanta pana Pawła T. Wrażeń,
  - aktualnego kosztorysu inwestorskiego wykonanego przez kosztorysanta z uprawnieniami pana Zbigniewa Kempkiego w programie kosztorysowym NORMA PRO; wartości kosztorysowe narzutów oraz pozycji kosztorysowych były wykonane na podstawie obiektywnych i najczęściej przyjmowanych cenników (wydanie Sekocenbud),
- zarówno wartość kosztorysowa w pozycjach kosztorysu inwestorskiego jak i kosztorysu ofertowego odpowiadały wartościom średnich cen rynkowych,
- wykonawca dostarczył harmonogram rzeczowo-finansowy zgodny ze złożoną ofertą,
- przekazanie placu budowy odbyło się w terminie zgodnym z umową nr 1/INW/2016 zawartą między Zamawiającym a Wykonawcą robót z dnia 14 października 2016 r.,
- w dniu 14 października 2016 r. nastąpiło przejęcie obowiązków kierownika budowy przez osobę uprawnioną pana Jana Mierzwę.

2.7. W toku czynności kontrolnych, tj. w dniu 3 sierpnia 2017 r. dokonano oględzin obiektu podlegającego termomodernizacji w celu sprawdzenia faktycznego wykonania robót budowlanych. Z przeprowadzonych czynności sporządzony został odrębny protokół. Ustalono, że wszystkie prace zostały wykonane zgodnie z zakresem zawartym w treści umowy nr 1/INW/2016, za wyjątkiem dwóch pozycji wynikających z kosztorysu inwestorskiego oraz przedmiaru robót, co zostało opisane na str. 10 i 11 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

2.8. Ponadto, na podstawie analizy dokumentów potwierdzających realizację przedmiotowego zadania ustalono, że poza przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych obejmujących zadanie pn. „Termomodernizacja z kolorystyką - ścian zewnętrznych budynku Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Bartoszczach” Kierownik jednostki kontrolowanej udzielił jeszcze czterech zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro.

Postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z regulacjami wewnętrznymi jednostki zawartymi w Zarządzeniu nr 1/2014 Powiatowego Lekarza Weterynarii z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro.

W wyniku tych postępowań PIW zawarł cztery umowy niezbędne do realizacji zadania na łączną kwotę **8 920,00 zł**, w tym:

- W dniu 15 sierpnia 2016 r. zawarto umowę zlecenie z firmą: Pracownia Projektowa „Wojciechowski” na wykonanie projektu budowlanego w zakresie niezbędnym do uzyskania stosownego zgłoszenia na budowę. Usługa została wykonana w dniu 5 września 2016 r., tj. zgodnie z terminem wskazanym w § 3 umowy. Za wykonanie usługi ustalono cenę 3 075,00 zł. Kwota ta została wypłacona w dniu 19 września 2016 r., tj. zgodnie z terminem wskazanym w § 5 umowy.
- W dniu 2 września 2016 r. zawarto umowę nr 1/09/2016 z firmą: Pracownia Kosztorysowo-Projektowa Zbigniew Kempski na wykonanie kosztorysu inwestorskiego i przedmiaru robót. Usługa została wykonana w dniu 5 września 2016 r., tj. zgodnie z terminem wskazanym w § 2 umowy. Za wykonanie usługi ustalono cenę 1 845,00 zł. Kwota ta została wypłacona w dniu 26 września 2016 r., tj. zgodnie z terminem wskazanym w § 6 umowy.
- W dniu 12 września 2016 r. zawarto umowę nr WŁ/10/2016 z firmą: ROSA Wanda Łaguna na usługę w zakresie organizacji, tj. przygotowania, przeprowadzenia i zakończenia zamówienia publicznego dla ww. zadania publicznego na wybór wykonawcy robót budowlanych, w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych. Usługa została wykonana w dniu 14 października 2016 r., tj. zgodnie z terminem wskazanym w § 2 umowy. Za wykonanie usługi ustalono cenę 2 000,00 zł. Kwota ta została wypłacona w dniu 26 października 2016 r., tj. zgodnie z terminem wskazanym w § 9 umowy.
- W dniu 14 października 2016 zawarto umowę z firmą: F.U.H. Projektowanie – Nadzór – Doradztwo – Wykonawstwo Adam Nadolny na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego. Usługa została wykonana w dniu 19 grudnia 2016 r., tj. zgodnie z terminem wskazanym w § 1 umowy. Za wykonanie usługi ustalono cenę 2 000,00 zł. Kwota ta została wypłacona w dniu 23 grudnia 2016 r., tj. zgodnie z terminem wskazanym w § 6 umowy.

2.9. Szczegółowej kontroli poddano wszystkie dowody księgowo dokumentujące wydatki poniesione na realizację zadania (tj.: faktury, wyciągi bankowe) oraz sposób ich ujmowania w ewidencji księgowej jednostki (konta: 080 i 130). W wyniku analizy ustalono, że faktury oraz inne dokumenty na podstawie których realizowano wydatki:

- zawierały wszystkie niezbędne elementy wymienione w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U z 2016 r., poz.1047 ze zm.),
- zawierały prawidłową klasyfikację budżetową poniesionych wydatków, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.),
- zostały prawidłowo zadekretowane oraz ujęte w ewidencji księgowej, (konto 080 w korespondencji z kontem 240), tj. zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego,



jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 760),

- zawierały adnotację dotyczącą stosowania procedur zamówień publicznych lub o przesłankach skutkujących brakiem stosowania ustawy, o którym mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- sprawdzone były pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym,
- zatwierdzone były do zapłaty przez Kierownika jednostki i Głównego księgowego,
- opłacane były zgodnie z terminami wynikającymi z zawartych umów.

[Akta kontroli: III.1-5, 12-235]

2.10. Stwierdzone w zakresie realizacji inwestycji naruszenia stanu prawnego dotyczyły:

a) błędnych zapisów w kwestii wymagań związanych z realizacją zamówienia na roboty budowlane odnośnie zatrudnienia, przez Wykonawcę lub podwykonawcę, na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, tj.:

- w pkt 3.16. ppkt 1) SIWZ wskazano, że (cyt.): „wszystkie osoby, które będą wykonywać czynności w zakresie związanym z realizacją przedmiotu zamówienia wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia, w tym prace fizyczne oraz operatorzy sprzętu, jeżeli wykonywanie tych czynności polega na pracy w rozumieniu przepisów kodeksu pracy, muszą być zatrudnione na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy”.

We wskazanym wyżej opisie nie przedstawiono szczegółowych czynności, których wykonywanie wymaga od osób realizujących przedmiot zamówienia zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, zgodnie z Kodeksem pracy.

W opinii Urzędu Zamówień Publicznych (cyt.): „(...) odnajdując czynności mające charakter czynności z Kodeksu pracy, zamawiający będzie zobowiązany do wyspecyfikowania wszystkich tych czynności. Niezgodne z treścią art. 29 ust. 3a ustawy Pzp byłoby wskazanie tylko niektórych czynności, choćby miały znaczenie doniosłe dla zamawiającego i pominięcie innych mających np. znaczenie drugorzędne. Niedopuszczalne będzie zarówno sędowanie tego obowiązku na wykonawcę, np. w formie zapisu, że jeśli wykonawca ujawni po swojej stronie czynności o takim charakterze zobowiązany będzie zawrzeć z pracownikami je wykonującymi umowy o pracę, jak też nadmiernie ogólne ich wskazanie, np. w formie zapisu, że zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wszystkich osób wykonujących czynności o takim charakterze podczas realizacji, etc. Oba opisane powyżej przypadki nie tylko mogą skutkować złożeniem przez wykonawców nieporównywalnych cenowo ofert (wykonawcy mogą różnie oceniać charakter tego samego stosunku, którego ocena należy do zamawiającego), ale też są niezgodne z treścią art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, który w odniesieniu do precyzji opisu przedmiotu zamówienia zachowuje swoją moc.”

Z pisemnego wyjaśnienia złożonego przez Kierownika jednostki wynika (cyt.):

„(...) Zamawiający wprowadził do SIWZ oraz do umowy zapis, w którym przewidział zobowiązanie wykonawcy do wykonywania opisanych przez zamawiającego czynności pracownikami zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę, co jest zgodne z opinią UZP.

*W opinii UZP wskazano, że zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia, przy określaniu obowiązku zatrudnienia na umowę o pracę nie powinien robić tego zbyt szczegółowo. Podkreślić należy, że zamawiający zasadniczo nie zastępuje wykonawcy w określeniu sposobu realizacji świadczenia. Z tego też tytułu zamawiający, co do zasady, nie wskazuje czynności wykonywanych na podstawie umowy o pracę z podziałem na wykonawców i podwykonawców. Zamawiający zasadniczo nie określa też, jaka liczba osób po stronie wykonawcy będzie brała udział w realizacji zamówienia, nie decyduje o systemie zmianowym etc. Zamawiający powinien natomiast wprowadzić do umowy zapis, w którym przewidzi zobowiązanie wykonawcy do wykonywania opisanych przez zamawiającego czynności pracownikami zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę”.*

Odnosząc się do treści wyjaśnienia należy stwierdzić, że cytowany przez Kierownika jednostki fragment opinii Urzędu Zamówień Publicznych związany jest z brakiem uprawnień Zamawiającego w zakresie wskazywania czynności wykonywanych na podstawie umowy o pracę, z podziałem na wykonawców i podwykonawców. Natomiast, nie dotyczy oraz nie wyjaśnia braku określenia przez Zamawiającego szczegółowych czynności, które będą wykonywane przez wszystkie osoby w zakresie związanym z realizacją przedmiotu zamówienia i wymagają zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, zgodnie z Kodeksem pracy.

- w pkt 3.16. ppkt 2) SIWZ wskazano, że „1 osoba pełniąca funkcję kierownika budowy, posiadająca doświadczenie, kwalifikacje i uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi (...) musi być zatrudniona na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy.”

W opinii Urzędu Zamówień Publicznych „(...) czynności wykonywane przez kierowników budowy, kierowników robót i inspektorów nadzoru, tj. osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.), zasadniczo nie polegają na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy.” Przepis art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1666 ze zm.) „ (...) określa konstytutywne cechy stosunku pracy: a) wykonywanie pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy, b) wykonywanie pracy pod kierownictwem pracodawcy, c) w miejscu wyznaczonym przez pracodawcę, d) i w czasie przez niego wyznaczonym, a pracodawca – do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.” Biorąc pod uwagę, że kierownik budowy wykonujący czynności jest samodzielnym uczestnikiem procesu budowlanego i działa samodzielnie, także w tym rozumieniu, że sam wyznacza sobie zadania i sam te zadania realizuje, to dokonywane przez niego czynności nie polegają na wykonywaniu pracy określonym w ww. przepisach.

Z pisemnego wyjaśnienia złożonego przez Kierownika jednostki wynika (cyt.): „Zamawiający w treści SIWZ zawarł wymaganie, aby w trakcie realizacji zamówienia kierownik budowy był zatrudniony na podstawie umowy o pracę, zawartej z wykonawcą lub podwykonawcą. Wymaganie to Zamawiający określił na podstawie art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (...)”, który przewiduje, że „zamawiający może określić wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności

w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający uznał, że organizacja realizacji zamówienia pociąga za sobą określone miejsce, czas i kierownictwo wykonawcy nad zaangażowanym personelem, Zamawiający uprawniony był do skorzystania z możliwości wprowadzenia obowiązku zatrudnienia personelu na podstawie umowy o pracę."

Odnosząc się do treści wyjaśnienia należy stwierdzić, że w sytuacji, gdy „Zamawiający uznał, że organizacja realizacji zamówienia pociąga za sobą określone miejsce, czas i kierownictwo wykonawcy nad zaangażowanym personelem”, to powinien on szczegółowo określić czynności w zakresie których, wymagane jest od kierownika budowy zatrudnienie na podstawie umowy o pracę.

Osoby odpowiedzialne:

- Pani Wanda Łaguna, jako usługobiorca, wykonująca czynności związane z przygotowaniem, przeprowadzeniem i zakończeniem zamówienia publicznego,
- Pan Tadeusz Wojnicz, jako Kierownik jednostki, z racji sprawowanej funkcji nadzorczej.

[Akta kontroli: I.12-15; III.6-7, 36]

- b) nieterminowego zawarcia umowy z Wykonawcą. Pismem z dnia 10 października 2016 r. Wykonawca został poinformowany, że podpisanie umowy na realizację zadania nastąpi w dniu 13 października 2016 r. o godz. 12.00 w siedzibie Zamawiającego. Zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru Wykonawca odebrał pismo w dniu 13 października 2016 r., a umowa została podpisana w dniu 14 października 2016 r.

W ocenie kontrolujących Zamawiający wyznaczając datę podpisania umowy i biorąc pod uwagę, iż informacja w tym zakresie będzie wysyłana tylko pocztą tradycyjną nie uwzględnił czasu wysyłki pisma do Wykonawcy, co skutkowało brakiem możliwości podpisania umowy w terminie wskazanym przez Zamawiającego.

Osoba odpowiedzialna – Kierownik jednostki, jako Zamawiający.

[Akta kontroli: I.16; III.8, 101-102A, 111]

- c) wpłacenia przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie niższej niż wynikająca z SIWZ. Zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ, przed podpisaniem umowy Wykonawca zobowiązany był do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na kwotę stanowiącą 5% ceny całkowitej podanej w ofercie, tj. 7 039,18 zł. W wyniku analizy potwierdzenia dokonania przelewu przedstawionego przez Wykonawcę, jak i wyciągu bankowego nr 200 z dnia 14 października 2016 r. ustalono, że wpłacone zostało zabezpieczenie w wysokości 7 038,18 zł, tj. o 1,00 zł mniej niż wynika z prawidłowego obliczenia.

Z pisemnego wyjaśnienia złożonego przez Kierownika jednostki wynika, że na skutek niedopatrzania nie zweryfikowano przez zamawiającego wpłaconej kwoty z faktyczną wartością wynikającą z prawidłowego wyliczenia.

W ocenie kontrolujących zabezpieczenie należytego wykonania zostało wpłacone, a pomyłka wynikała z błędu rachunkowego Wykonawcy. Niemniej jednak, Zamawiający powinien sprawować nadzór nad prawidłowością w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania, nie tylko pod względem terminowej wpłaty, ale również jej wysokości.

Osoba odpowiedzialna – Kierownik jednostki, jako Zamawiający.

[Akta kontroli: I.17; III.8, 57-58, 103]

d) nieterminowego podpisania protokołu odbioru końcowego z wykonania zamówienia. Zgodnie z treścią § 2 pkt. 2-3 i 5 umowy nr 1/INW/2016 z dnia 14 października 2016 r.:

- „*Ostateczny termin odbioru końcowego: 61 dni od daty zawarcia umowy (...).*
- *Datą wykonania umowy będzie dzień odbioru końcowego przedmiotu umowy potwierdzony pisemnym protokołem odbioru.*
- *Dokonywanie końcowego odbioru robót, Zamawiający rozpocznie w ciągu 7 dni od daty pisemnego zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości odbioru końcowego”.*

W wyniku analizy dokumentacji w tym zakresie, tj. ww. umowy, pisemnego zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości odbioru końcowego, protokołu odbioru końcowego ustalono:

- data zawarcia umowy – 14 października 2016 r.,
- termin, do którego powinien zostać dokonany odbiór robót i podpisany protokół z tych czynności – 14 grudnia 2016 r.,
- termin pisemnego zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości odbioru końcowego – 7 grudnia 2016 r.,
- data podpisania protokołu odbioru końcowego – 19 grudnia 2016 r.

W związku z powyższym, z winy stojącej po stronie Zamawiającego doszło do odbioru robót 5 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy.

Z pisemnego wyjaśnienia złożonego przez Kierownika jednostki wynika, że (cyt.): „*(...) ze względu na nieprzewidzianą sytuację, która powstała nie z winy Wykonawcy – brak możliwości uczestniczenia w formalnym odbiorze inspektora nadzoru – podpisanie protokołu odbioru końcowego wydłużyło się do dnia. 19.12.2016 r.*”

Osoba odpowiedzialna – Kierownik jednostki, jako Zamawiający.

[Akta kontroli: I.18-20; III.8-9, 111-126, 145-147]

e) niewykonania prac ujętych w kosztorysie inwestorskim oraz przedmiarze robót nr 1.3 „Roboty izolacyjne – docieplenie elewacji” pozycja 37, polegającym na dwukrotnym malowaniu farbą renowacyjną uprzednio malowanej stolarki drzwiowej zewnętrznej o powierzchni ponad 1m<sup>2</sup>,

W dniu 7 sierpnia 2017 r. zwrócono się z pisemnym zapytaniem do Kierownika jednostki w sprawie wyjaśnienia przyczyn niewykonania ww. robót.

Z pisemnej odpowiedzi udzielonej przez Kierownika jednostki wynika, że (cyt.):  
*„Brak wykonania malowania drzwi na zapleczu budynku wynikał z niedopatrzenia zapisów w projekcie przez inspektora nadzoru. Prace zostały wykonane w miesiącu sierpniu.”*

Odnosząc się do powyższego wyjaśnienia należy stwierdzić, że w dniu przeprowadzenia oględzin, przez kontrolującego, tj. 3 sierpnia 2017 r. powyższe prace nie były wykonane.

*[Akta kontroli: I.21-23; III.9, 153-158, 178-180]*

- f) wykonania prac innych niż ujęte w kosztorysie inwestorskim oraz przedmiarze robót nr 1.2 „Roboty w zakresie stolarki budowlanej” pozycja 9, tj. zmieniono drzwi dwuskrzydłowe, które miały być zamontowane, na jednoskrzydłowe (faktycznie zamontowane).

W dniu 7 sierpnia 2017 r. zwrócono się z pisemnym zapytaniem do Kierownika jednostki w sprawie przyczyn zmiany rodzaju zamontowanych drzwi.

Z pisemnej odpowiedzi udzielonej przez Kierownika jednostki wynika, że (cyt.):  
*„Zainstalowanie drzwi dwuskrzydłowych (...) nie zostało zrealizowane ze względów technicznych. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 18 września 2015r.poz. 1422) skrzydło drzwi nie powinno być mniejsze niż 0,9m. Przy otworze drzwiowym o szerokości 120cm, futrynie drzwi 2x 5 cm, wykonanie drugiego skrzydła o szerokości 0,2m stało się mało zasadne. Zamontowano więc drzwi jednoskrzydłowe. Powyższa zmiana nie spowodowała wzrostu kosztów inwestycji.”*

Odnosząc się do udzielonej odpowiedzi należy stwierdzić, że powyższą zmianę należało nanieść w dokumentacji powykonawczej i wskazać w dzienniku budowy.

*[Akta kontroli: I.21-23; III.9-10, 153-158, 178-180]*

- g) zamiany systemu ociepleń przyjętego przez projektanta oraz wskazanego w ofercie wykonawcy: Ceresit VWS na Renox ST, której nie udokumentowano w dzienniku budowy. Brakuje również akceptacji inspektora nadzoru odnośnie zmiany materiałów oraz zgody autora projektu, co jest niezgodne z przepisami art. 25 ust.1, w związku z art. 20 ust. 1 pkt 5 ppkt b ustawy Prawo Budowlane, w myśl których do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru należy reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem lub pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, a w przypadku konieczności dokonania zmian poinformowanie o tym fakcie autora projektu w celu uzgodnienia możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych.

W związku z powyższym nie ma pewności, że zastosowano materiały równoważne, co jest obowiązkowe podczas prowadzenia robót budowlanych i wynika z przepisów art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 7 sierpnia 2017 r. zwrócono się z pisemnym zapytaniem do Kierownika jednostki o wyjaśnienie przyczyn zmiany systemu ociepleń.

Z pisemnego wyjaśnienia złożonego przez Kierownika jednostki wynika, że (cyt.): „Zastosowanie wyprawy systemu RENOX spowodowane było szybką dostępnością, w hurtowni, natomiast styropian został użyty zgodnie z projektem. Informuję jednocześnie, że wyprawa systemu RENOX posiada Aprobata Techniczną ITB AT-15-7509/2016, Aprobata Techniczną ITB AT-15-9432/2014. Zastosowane rozwiązanie jest zdaniem inspektora nadzoru równoważnym rozwiązaniem w stosunku do proponowanego w projekcie. Zmiana systemu dociepleń konsultowana była z projektantem telefonicznie. Ze względu na nieistotne odstępstwo od projektu nie dokonano wpisu w dzienniku budowy.”

Odnosząc się do udzielonej odpowiedzi oraz biorąc pod uwagę m.in. przepisy Prawa budowlanego wskazane powyżej należy stwierdzić, że w celu wykonania procesu inwestycyjnego z należytą starannością wszystkie zmiany należało wpisać w dzienniku budowy oraz powinna być zgoda projektanta lub podpisane porównanie parametrów dwóch systemów przez inspektora nadzoru.

[Akta kontroli: I.21-23; III.10, 149-152]

- h) braku dokumentacji powykonawczej, co było niezgodne z postanowieniami § 1 ust. 6 umowy nr 1/INW/2016 z dnia 14 października 2016 r., stanowiącymi że Wykonawca zobowiązuje się na swój koszt, do sporządzenia oraz dostarczenia po zakończeniu robót dokumentacji powykonawczej i dokumentów wymaganych przez ustawę Prawo budowlane w zakresie związanym z ich zakończeniem.

W dniu 7 sierpnia 2017 r. zwrócono się z pisemnym zapytaniem do Kierownika jednostki w sprawie wyjaśnienia przyczyn braku dokumentacji powykonawczej.

Z pisemnego wyjaśnienia złożonego przez Kierownika jednostki wynika, że (cyt.): „Dokumentacje powykonawczą stanowią: dziennik budowy, kosztorys powykonawczy, atesty zastosowanych materiałów, deklaracja zgodności. Wymienione powyżej dokumenty znajdują się w zasobach Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Bartoszycach.”

Odnosząc się do ww. pkt g i h wystąpienia pokontrolnego wskazać należy, że zgodnie z treścią przepisów art. 22 ustawy Prawo Budowlane do obowiązków kierownika budowy należy m.in.:

- pkt 2 - prowadzenie dokumentacji budowy,
- pkt 3e - zapewnienie przy wykonywaniu robót budowlanych stosowania wyrobów, zgodnie z art. 10 Prawa budowlanego,
- pkt 8 - przygotowanie dokumentacji powykonawczej obiektu budowlanego.

Z zapisów ww. pkt. 2 i 8 wynika, że kierownik ma obowiązek prowadzenia dokumentacji budowy, w tym dokumentacji powykonawczej. Z punktu 3e wynika, że kierownik budowy ma prowadzić roboty zgodnie z zatwierdzonym projektem i przepisami, szczególnie ma zapewnić stosowanie wyrobów budowlanych, zgodnie z art. 10 wskazanej ustawy, tj. „*wyroby te zostały wprowadzone do obrotu lub udostępnione na rynku krajowym zgodnie z przepisami odrębnymi, a w przypadku wyrobów budowlanych – również zgodnie z zamierzonym zastosowaniem.*”

Ponadto, definicja dokumentacji powykonawczej określona została w art. 3 pkt 14 ww. ustawy, zgodnie z którą poprzez dokumentację powykonawczą należy rozumieć „dokumentację budowy z naniesionymi zmianami dokonanymi w toku wykonywania robót oraz geodezyjnymi pomiarami powykonawczymi.”

W związku z powyższym ww. dokumentacja podwykonawcza powinna zawierać:

- naniesioną lub opisaną zmianę skrzydeł drzwiowych na rzucie elewacji oraz adnotację w dzienniku budowy (kierownik lub inspektor może nanieść tę zmianę sam w egzemplarzu dokumentacji),
- pisemne oświadczenie inspektora nadzoru zapewniające, że zastosowane zmienione materiały w systemie ocieplenia są równoważne w stosunku do zaprojektowanych.

Za naruszenia stanu prawnego opisane w pkt: e-h osobami odpowiedzialnymi są:

- Pan Adam Nadolny, jako usługobiorca, pełniący funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego,
- Pan Tadeusz Wojnicz, jako Kierownik jednostki, z racji sprawowanej funkcji nadzorczej.

*[Akta kontroli: I.21-23; III.10-11, 149-152, 159-161]*

- i) błędnego kodu klasyfikacji wydatku strukturalnego. Wszystkie wydatki poniesione na realizację zadania zostały zakwalifikowane wg kodu o numerze 47 Jakość powietrza, zamiast 43 Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią, co było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków strukturalnych (Dz. U. Nr 44, poz. 255 ze zm.).

W trakcie kontroli, tj. w dniu 2 sierpnia 2017 r. dokonano korekty sprawozdania Rb-WSb o wydatkach strukturalnych, które przekazano drogą elektroniczną do Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Olsztynie.

Osoba odpowiedzialna – Pani Anna Krasa, Główny księgowy.

*[Akta kontroli: III.11, 217-235]*

### **3. Rozliczenie inwestycji i osiągnięte efekty wynikające z jej realizacji**

3.1. W wyniku analizy sprawozdania z rozliczenia inwestycji finansowanej ze środków budżetu państwa zakończonej w roku 2016 ustalono, że:

- sporządzone zostało wg wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz.U. z 2010 r., Nr 238, poz. 1579),
- dane w nim zawarte są zgodne z ewidencją księgową konta 130 oraz dokumentacją źródłową,
- przekazane zostało do Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w dniu 22 lutego 2017 r., tj. zgodnie z terminem wynikającym z § 16 ust. 1 ww. rozporządzenia, w myśl którego (cyt.) „*Inwestor, po zakończeniu i przekazaniu do użytku inwestycji, sporządza, w terminie 60 dni od dnia, w którym była uregulowana ostatnia płatność związana z finansowaniem inwestycji rozliczenie (...).*”

3.2. Na podstawie analizy zestawienia wydatków poniesionych na centralne ogrzewanie w okresie przed termomodernizacją i po jej wykonaniu oraz pisemnej informacji uzyskanej od Kierownika jednostki należy jednoznacznie stwierdzić, że:

- w I półroczu 2016 r. łączna wysokość wydatków poniesionych na centralne ogrzewanie wyniosła 9 892,33 zł, w tym:
  - w styczniu – 2 776,25 zł,
  - w lutym – 2 170,04 zł,
  - w marcu – 2 420,48 zł,
  - w kwietniu – 1 419,35 zł,
  - w maju – 676,64 zł,
  - w czerwcu – 429,57 zł,
- w I półroczu 2017 r. łączna wysokość wydatków poniesionych na centralne ogrzewanie wyniosła 7 840,67 zł, w tym:
  - w styczniu – 1 827,23 zł,
  - w lutym – 1 794,02 zł,
  - w marcu – 1 617,44 zł,
  - w kwietniu – 1 180,34 zł,
  - w maju – 942,02 zł,
  - w czerwcu – 479,62 zł.

Porównując oba te okresy łatwo zauważyć, iż zarówno w miesiącach typowo grzewczych (styczeń-marzec), jak i całym badanym okresie nastąpiło znaczne obniżenie kosztów związanych z ogrzewaniem, tj. spadek w I półroczu 2017 r. w stosunku do I półrocza 2016 r. o 2 051,66 zł (prawie o ¼ wydatków poniesionych w I półroczu 2016 r.),

- przed termomodernizacją, zgodnie z pisemną informacją uzyskaną od Kierownika jednostki (cyt.) „(...) na elewacji widoczne były liczne rysy i pęknięcia oraz ubytki w otynkowaniu. Narożniki przy drzwiach i otworach okiennych posiadały znaczne nierówności. Na ścianach widoczne były smugi i zacieki spowodowane opadami atmosferycznymi zwłaszcza w miejscach gdzie rynny były zardzewiałe. Nieszczelne okna i skorodowane parapety powodowały iż podczas deszczu woda wlewała się do pomieszczeń biurowych niszcząc ściany wewnętrzne i podłogi oraz przyczyniając się do utrzymywania wilgotności w pomieszczeniach. Nieszczelność okien powodowała znaczne utraty ciepła oraz niedogrzenie pomieszczeń.”

W ocenie kontrolujących, po dokonaniu oględzin siedziby PIW, wykonanie prac remontowo-budowlanych spowodowało, że efekt w postaci uszczelnienia poszczególnych elementów budynku został osiągnięty.

3.3. Podsumowując, w ocenie kontrolujących, w wyniku realizacji I etapu termomodernizacji przeprowadzonego w 2016 r. osiągnięte zostały n.w. efekty ujęte w Programie inwestycji, tj.:

- w zakresie efektów ekonomicznych:
  - poprawa stanu technicznego ścian zewnętrznych (brak pęknięć i nierówności),
  - poprawa mikroklimatu pomieszczeń (odpowiednia temperatura niezależna od warunków pogodowych, np. deszczu),
  - oszczędności energii cieplnej zużywanej do ogrzewania pomieszczeń (obniżenie wydatków w I półroczu 2017 r., w stosunku do I półrocza 2016 r. o 2 051,66 zł),



- w zakresie efektów rzeczowych:
  - ocieplenie ścian zewnętrznych,
  - wymiana stolarki drzwiowej i okiennej,
  - zmniejszenie zapotrzebowania na energię ciepłą.

W związku z tym, że I etap realizacji zadania nie obejmował docieplenia stropodachu, który stanowił jeden z planowanych efektów rzeczowych inwestycji zawartych w Programie inwestycji, to efekt ten nie został osiągnięty w tej fazie prac.

[Akta kontroli: IV.1-8]

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia

Mając na uwadze powyższą ocenę i wnioski zalecam:

1. Prawidłowe sporządzanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez wskazywanie, w części dotyczącej wymagań związanych z realizacją zamówienia na roboty budowlane, wszystkich czynności, których wykonywanie wymaga od wykonawcy lub podwykonawcy zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących te czynności.
2. Przy wyznaczaniu terminu podpisania umowy na realizację zamówienia publicznego uwzględniać, w przypadku informowania pocztą tradycyjną, czas wysyłki pisma do wykonawcy, bądź rozważyć możliwość przekazywania tej informacji również pocztą elektroniczną.
3. Szczegółową weryfikację kwoty wpłacanego przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zarówno pod względem terminowości wpłaty, jak również jej wysokości.
4. Dokonywanie odbioru robót budowlanych zgodnie z terminem wskazanym w zawartej umowie, a w przypadku braku takiej możliwości udokumentowanie tego faktu wraz z uzasadnieniem.
5. Przy realizacji kolejnego etapu inwestycji, sprawowanie nadzoru nad prawidłowością wykonywania prac i sporządzania dokumentacji, w szczególności polegających na:
  - wykonaniu wszystkich prac ujętych w kosztorysie inwestorskim i przedmiarze robót,
  - umieszczaniu na bieżąco w dzienniku budowy oraz dokumentacji powykonawczej:
    - wszystkich zmian w zakresie realizowanych robót,
    - akceptacji projektanta lub inspektora nadzoru budowlanego (w zakresie zmian tego wymagających).
6. Przekazanie Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu dokumentacji (np. zdjęć) potwierdzającej wykonanie, przez wykonawcę, prac polegających na pomalowaniu farbą renowacyjną stolarki drzwiowej zewnętrznej w siedzibie Inapektoratu.

Proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie **14 dni** od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Artur Chwiecki

17

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
WOJEWÓDZKI

Monika Namorkowska

DYREKTOR  
WYDZIAŁU FINANSÓW I KONTROLI

Elwira Stupienko

WYDZIAŁ FINANSÓW I KONTROLI

Wysłano dnia 2017-12-29

Podpis ...

