

Olsztyn, || sierpnia 2017 r.



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
FK-VI.1611.2.2017

Szanowny Pan
Dariusz Barton
Warmińsko-Mazurski Wojewódzki
Konserwator Zabytków
ul. Podwale 1
10-076 Olsztyn

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Olsztynie, ul. Podwale 1, 10-076 Olsztyn, NIP: 7392961783, REGON: 004462080.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- **Iwona Zając** – inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolnego; upoważnienie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.499.2017 z dnia 7 czerwca 2017 r.;
- **Joanna Sikora** – inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego; upoważnienie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.500.2017 z dnia 7 czerwca 2017 r.;
- **Marcin Kłobuszewski** - inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego; upoważnienie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.501.2017 z dnia 7 czerwca 2017 r.;
- **Anna Raczkowska** – starszy inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego; upoważnienie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.502.2017 z dnia 7 czerwca 2017 r.

[akta kontroli str. 14-21]

Kontrolę przeprowadzono w dniach: 14 - 30 czerwca 2017 r, co zostało odnotowane w Księżce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 2.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie

(t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.), w związku z art. 175 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o finansach publicznych”.

Przedmiotem kontroli była ocena prowadzonej przez jednostkę działalności w zakresie dotyczącym planowania, realizacji oraz sprawozdawczości budżetu w układzie zadaniowym, a także działań mających na celu zapewnienie efektywności i skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym, zgodnie z art. 175 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.

[akta kontroli str. 1-13a]

Okres objęty kontrolą – lata 2015 - 2016.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie**.

I. INFORMACJE OGÓLNE

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Olsztynie, zwany dalej: „Wojewódzkim Urzędem”, jest jednostką budżetową wchodzącą w skład rządowej administracji zespolonej w województwie warmińsko-mazurskim, podlegającą zwierzchnictwu Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

Kierownikiem Wojewódzkiego Urzędu jest Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Konserwator Zabytków, zwany dalej: „Wojewódzkim Konserwatorem”, który jest dysponentem środków budżetu państwa trzeciego stopnia.

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu kontroli funkcje kierownicze pełniły następujące osoby:

- Pani Barbara Zalewska, powołana na stanowisko Warmińsko-Mazurskiego Konserwatora Zabytków pismem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 30 kwietnia 2004 r., znak: BDG.III.1120-12/04. Z dniem 8 lutego 2016 r. odwołana ze stanowiska (pismo Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 8 lutego 2016 r., znak: OK-III.0040.3.2016);
- Pan Dariusz Barton, powołany na stanowisko Warmińsko-Mazurskiego Konserwatora Zabytków z dniem 14 listopada 2016 r. pismem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 28 października 2016 r., znak: OK-III.0040.14.2016.
- Pan Andrzej Kaliczyński, powołany na stanowisko Zastępcy Warmińsko-Mazurskiego Konserwatora Zabytków pismem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 24 września 2010 r., znak: OA.III.1120-002/2010.

[akta kontroli str. 22-29]

Wojewódzki Urząd realizował w latach 2015 - 2016 wydatki kwalifikowane do funkcji 9 „**Kultura i dziedzictwo narodowe**”, zamieszczonej odpowiednio w zał. Nr 67 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 17 czerwca 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2015 (Dz. U. z 2014 r., poz. 825) oraz w zał. Nr 49 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 lipca 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2016 (Dz. U. z 2015 r., poz. 955).

I. PROCEDURY REGULUJĄCE TEMATYKĘ BUDŻETU ZADANIOWEGO

W okresie objętym kontrolą (lata 2015-2016) zagadnienia związane z planowaniem oraz realizacją budżetu w układzie zadaniowym były uregulowane w ww. zarządzeniach Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Olsztynie:

- zarządzenie Nr 94/2013 z dnia 31 grudnia 2013 r. w sprawie zmiany procedur związanych z budową budżetu zadaniowego Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Olsztynie - okres obowiązywania od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2016 r.;
- zarządzenie Nr 68/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r. w sprawie zmiany procedur związanych z budową budżetu zadaniowego Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Olsztynie - obowiązuje od 1 stycznia 2016 r. (aktualne).

Na podstawie ww. zarządzeń wprowadzono procedurę pracy związaną z budową budżetu zadaniowego oraz gromadzeniem danych dotyczących jego realizacji, w której przedstawiono zasady planowania i monitorowania założonych mierników oraz zasad określania wydatków w układzie zadaniowym, w tym klucz podziału.

- zarządzenie z dnia 18 grudnia 2014 r. w sprawie nadzoru nad efektywnością i skutecznością realizacji planów finansowych w układzie zadaniowym w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Olsztynie – okres obowiązywania od 18 grudnia 2014 r. do 31 grudnia 2016 r.

Na mocy ww. zarządzenia określone zostały zasady, wg których sprawowany jest nadzór nad efektywnością i skutecznością realizacji planów w układzie zadaniowym na podstawie mierników stopnia realizacji celów.

[akta kontroli str. 58-74]

W wyniku analizy ww. dokumentacji oraz na podstawie ustaleń dokonanych w trakcie kontroli stwierdzono, że procedury w powyższym zakresie są: aktualne, przestrzegane oraz opracowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W powyższym obszarze ustalono, iż w latach 2015 – 2016 jednostka posiadała dodatkowe narzędzia pomiaru efektywności i skuteczności realizacji celów. Po zakończeniu roku każdy z pracowników sporządzał zestawienie tabelaryczne zawierające liczbę wszystkich wydanych decyzji, postanowień oraz przeprowadzonych kontroli z ich wynikami. Dane dotyczące ilości poszczególnych zadań realizowanych przez Wojewódzki Urząd wykazane zostały wraz z podaniem ich podstawy prawnej. Z ww. zestawień sporządzono sprawozdanie, które następnie przekazano Ministerstwu Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika jednostki, *„Na podstawie powyższych danych, w okresie już po zakończeniu i podsumowaniu dwóch lat, można mierzyć jaka ilość poszczególnych decyzji i działań pozostaje stała, ma trend wzrostowy lub malejący i w zależności od potrzeb podejmować odpowiednie kroki korygujące i zaradcze dotyczące realizacji zadań statutowych.”*

[akta kontroli str. 38-39, 133-161]

Reasumując, działalność jednostki w zakresie procedur regulujących tematykę budżetu zadaniowego ocenia się pozytywnie.

I. PLANOWANIE W UKŁADZIE ZADANIOWYM

3.1. Zgodność mierników z wytycznymi do noty budżetowej

W okresie objętym kontrolą Wojewódzki Urząd realizował wydatki kwalifikowane

do funkcji 9 „Kultura i dziedzictwo narodowe”, która to funkcja realizowana była poprzez 1 zadanie, 1 podzadanie i 2 działania, co przedstawiało się w następujący sposób:

— w 2015 r.

zadanie 9.1. W – Ochrona i popularyzacja dziedzictwa i tożsamości narodowej w kraju i zagranicą

cel: zapewnienie ochrony prawnej zabytków i miejsc pamięci;
miernik: łączna liczba wydanych decyzji, postanowień, zaświadczeń dotyczących obiektów i obszarów objętych ochroną prawną (w danym roku w szt.);

podzadanie 9.1.4. W – Zachowanie, utrzymanie i zagospodarowanie zabytków

cel: zapewnienie prawidłowości wykonania prac przy zabytkach oraz zapewnienie właściwego stanu technicznego zabytków;

miernik: liczba skontrolowanych zabytków wpisanych do rejestru zabytków;

działanie 9.1.4.1. W – Prace konserwatorskie i restauratorskie przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków

cel: zapewnienie właściwego stanu technicznego zabytków wpisanych do rejestru zabytków;

miernik: liczba wykonanych prac konserwatorskich przy obiektach zabytkowych w danym roku;

działanie 9.1.4.6. W – Rejestrowanie i ewidencjonowanie zabytków oraz popularyzacja wiedzy

cel: tworzenie danych o zasobach dziedzictwa kulturowego;

miernik: liczba wykonanych kart ewidencyjnych zabytków ruchomych, nieruchomych i archeologicznych.

— w 2016 r.

zadanie 9.1. W – Ochrona i popularyzacja dziedzictwa i tożsamości narodowej w kraju i zagranicą

podzadanie 9.1.1. W – Ochrona materialnego dziedzictwa kulturowego i miejsc pamięci narodowej w kraju i zagranicą

cel: zapewnienie prawidłowości wykonania prac przy zabytkach oraz zapewnienie właściwego stanu zabytków;

miernik: stosunek liczby przeprowadzonych kontroli i oględzin zabytków do liczby zabytków wpisanych do rejestru (w szt./1 zabytek; w szt./szt.);

cel: poprawa stanu zachowania zabytków;

miernik: stosunek liczby wykonywanych prac konserwatorskich przy obiektach zabytkowych w danym roku do liczby obiektów znajdujących się w rejestrze (w %; w szt./szt.);

działanie 9.1.1.2. W – Ochrona, udostępnianie, digitalizacja i popularyzacja zasobów dóbr kultury i propagowanie wiedzy o dziedzictwie kulturowym

cel: tworzenie danych o zasobach dziedzictwa kulturowego;

miernik: liczba wykonanych kart ewidencyjnych zabytków ruchomych, nieruchomych i archeologicznych w danym roku (szt.).

działanie 9.1.1.4. W – Ochrona zabytków wpisanych do rejestru i nadzór konserwatorski

cel: wsparcie utrzymania i poprawy stanu zachowania zabytków ruchomych i nieruchomych;

miernik: liczba: a) ruchomych obiektów zabytkowych (w szt.); b) nieruchomych

- cel: obiektów zabytkowych (w szt.), przy których wykonano prace konserwatorskie; zapewnienie prawidłowości wykonania prac przy zabytkach oraz zapewnienie właściwego stanu zabytków;
- miernik: liczba wydanych pozwoleń na prace konserwatorskie i roboty budowlane przy zabytkach w danym roku (w szt.).

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż cele zostały sformułowane przez dysponenta zgodnie z wytycznymi do not budżetowych, gdyż były one: **istotne, precyzyjne, spójne, mierzalne, określone w czasie oraz realistyczne.**

Zgodnie z wytycznymi do not budżetowych opracowano również mierniki, tj.:

- 1) na rok 2015 dla zadania, podzadania i działań, jednostka opracowała jeden miernik, natomiast na 2016 dla podzadania i działań – nie więcej niż 3 mierniki,
- 2) umożliwiały one rzetelne i obiektywne określanie stopnia realizacji celów, a sposób ich użycia był efektywny, bowiem opierał się na już funkcjonującej sprawozdawczości oraz danych opracowywanych przez jednostkę i nie wiązał się z kosztami związanymi wyłącznie z ich użyciem na potrzeby budżetu zadaniowego,
- 3) są spójne z miernikami określonymi na innych poziomach klasyfikacji budżetowej w układzie zadaniowym,
- 4) zdefiniowane zostały w sposób umożliwiający ciągłość pomiaru w wieloletniej perspektywie,
- 5) mierniki na podzadaniach i działaniach mierzyły to, na co jednostka realizująca podzadania/działania ma wpływ,
- 6) w roku 2015 miernik na zdaniu został ustalony przez Ministerstwo Finansów w rozporządzeniu - nocie budżetowej (od 2016 r. wojewodowie nie wykazują mierników na poziomie zadania),
- 7) sprawozdanie z wykonania wartości docelowych mierników zostało dokonane w terminach wynikających z przepisów dotyczących sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym. [akta kontroli str. 98-116]

3.2. Główne uwarunkowania realizacji zadania, podzadania i działania

Zadania realizowane przez Wojewódzkiego Konserwatora określone zostały w art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t. j. Dz. U. z 2014 r., Nr 1446 ze zm.). W myśl ww. przepisu do zadań wykonywanych przez wojewódzkiego konserwatora zabytków należy w szczególności:

- 1) realizacja zadań wynikających z krajowego programu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami;
- 2) sporządzanie, w ramach przyznanых środków budżetowych, planów finansowania ochrony zabytków i opieki nad zabytkami;
- 3) prowadzenie rejestru i wojewódzkiej ewidencji zabytków oraz gromadzenie dokumentacji w tym zakresie;
- 4) wydawanie, zgodnie z właściwością, decyzji, postanowień i zaświadczeń w sprawach określonych w ustawie oraz w przepisach odrębnych;
- 5) sprawowanie nadzoru nad prawidłowością prowadzonych badań konserwatorskich, architektonicznych, prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych i innych działań przy zabytkach oraz badań archeologicznych;
- 6) organizowanie i prowadzenie kontroli w zakresie ochrony zabytków i opieki nad

zabytkami;

- 7) opracowywanie wojewódzkich planów ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych oraz koordynacja działań przy realizacji tych planów;
- 8) upowszechnianie wiedzy o zabytkach;
- 9) współpraca z innymi organami administracji publicznej w sprawach ochrony zabytków.

Do podstawowych zadań Wojewódzkiego Urzędu z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, niezastrzeżonych ustawami na rzecz innych podmiotów, należą również zadania realizowane na podstawie nw. ustaw:

- 1) ustawa z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 912);
- 2) ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 2134 ze zm.);
- 3) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073);
- 4) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 290 ze zm.);
- 5) ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1161);
- 6) ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 778);
- 7) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.).

Zadania przypisane ww. ustawami zostały zawarte oraz doprecyzowane w Regulaminie Organizacyjnym Wojewódzkiego Urzędu, stanowiącym załącznik do zarządzenia Nr 159 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 24 lipca 2013 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiemu Urzędowi Ochrony Zabytków w Olsztynie (ze zm.).

[akta kontroli str. 41-57]

Głównymi uwarunkowaniami realizacji zadania, podzadania i działań są:

- a) przyjęte przez WUOZ zasady i procedury dotyczące sposobu realizacji budżetu zadaniowego;
- b) uregulowania prawne dotyczące kompetencji oraz sposobu działania Wojewódzkiego Urzędu;
- c) kierunki realizacji zadań z zakresu ochrony zabytków;
- d) wnioski, skargi i zgłoszenia interwencji odnośnie obiektów zabytkowych i związane z tym kontrole.

[akta kontroli str. 30, 33, 117-132]

Powyższe ustalenia pozwalają stwierdzić, iż jednostka prawidłowo wpisała się w strukturę zadaniowego planu wydatków. W sposób prawidłowy dokonała wyboru realizowanej przez siebie funkcji, zadania, podzadania i działań z istniejącego katalogu zadaniowego, stanowiącego załącznik do noty budżetowej odpowiednio na rok 2015 i 2016.

3.3. Podstawy określania planowanych i wykonanych wartości mierników oraz sposób zbierania danych o wartościach mierników zgodnie z terminami określonymi w kartach miernika

Planowane wielkości mierników ustalane są na podstawie średnich wartości mierników osiągniętych w ostatnich kilku latach. Natomiast wykonane wielkości mierników określa się na

podstawie informacji przedłożonych przez kierowników wydziałów i delegatur oraz osobę zajmującą się sprawami dotacji.

Źródłem pochodzenia danych do wyliczenia miernika są następujące dokumenty:

- rejestry decyzji, postanowień i pozwoleń wydanych przez Wydział Inspekcji Zabytków Nieruchomych i Ruchomych (dalej: IZNR), Wydział ds. Inspekcji Zabytków Archeologicznych oraz Rejestru Zabytków Dokumentacji Zabytków i Informatyki (dalej: „IZAR”) oraz Delegatury Wojewódzkiego Urzędu w Elblągu i Ełku;
- rejestr ewidencji i wykonanych kart ewidencyjnych zabytków;
- rejestr protokołów kontroli (lub upoważnień do kontroli);
- sprawozdanie z działalności Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, składane corocznie Ministrowi Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

[akta kontroli str. 30, 37, 107-116]

Powyższe ustalenia pozwalają stwierdzić, iż planowanie i wyliczenie wartości mierników stopnia realizacji celów, zadania, podzadania i działań odbywa się na podstawie realnych danych.

Odnosnie sposobu zbierania danych o wartościach mierników zgodnie z terminami określonymi w kartach mierników wyjaśniono, iż *„Dane o wartościach mierników przekazywane są w formie tabelarycznej przez Kierowników Delegatur do Kierownika działu IZNR w Olsztynie do 10 dnia następnego miesiąca po zakończeniu danego półrocza. Kierownik działu IZNR jest odpowiedzialny za gromadzenie danych jednostkowych i sporządzenie zbiorczego zestawienia, które umożliwia prowadzenie analiz i sprawozdawczości z wykonania budżetu (...)”*

[akta kontroli str. 30, 37, 162-181]

Powyższe zweryfikowano na podstawie półrocznych i rocznych zbiorczych zestawień sporządzonych przez kierownika IZNR. Stwierdzono, iż ww. dokumenty zawierają dane pozwalające na bieżące monitorowanie wartości mierników, tj. np. liczbę wydanych decyzji, liczbę wydanych pozwoleń na pracę przy zabytkach nieruchomych, ruchomych i archeologicznych, protokoły komisji konserwatorskich z odbioru wykonanych prac dot. obiektów i obszarów objętych ochroną prawną, liczbę protokołów z kontroli w trybie art. 38 i 39 ustawy o ochronie zabytków, liczbę zawartych umów o dotację przy obiektach ruchomych.

[akta kontroli str. 162-181]

3.4. Weryfikacja określonych celów i mierników pod kątem zgodności z dokumentami strategicznymi jednostki i ich odzwierciedlenie w realizowanych zadaniach jednostki

W powyższym obszarze kontrola wykazała, że przyjęte w 2015 r. cele i mierniki w budżecie zadaniowym zostały określone przez jednostkę kontrolowaną, natomiast w 2016 r. przez Ministra Finansów. Zarówno w roku 2015 jak i w 2016 cele i mierniki znalazły swoje odzwierciedlenie w realizowanych zadaniach Wojewódzkiego Urzędu, określonych w nw. ustawach, tj.:

- o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami,
- o cmentarzach i chowaniu zmarłych,
- o ochronie przyrody,
- o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- Prawo budowlane,
- o ochronie gruntów rolnych i leśnych,

— o lasach, o gospodarce nieruchomościami,
a także w Regulaminie Organizacyjnym Wojewódzkiego Urzędu, o czym szczegółowo w pkt. 3.2. niniejszego dokumentu. Dodatkowo cele i mierniki są tożsame z celami i miernikami przyjętymi w ramach kontroli zarządczej na lata objęte kontrolą.

[akta kontroli str. 41-57, 91-97]

Ponadto jak wyjaśnił Wojewódzki Konserwator, „Głównym dokumentem strategicznym dla Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Olsztynie jest Krajowy Program ochrony zabytków i opieki nad zabytkami na lata 2014-2017, przyjęty w drodze uchwały przez Radę Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Program ten określa cel główny w dziedzinie ochrony zabytków w kraju (Wzmocnienie roli dziedzictwa kulturowego i ochrony zabytków w rozwoju potencjału kulturowego i kreatywnego Polaków), przyporządkowuje mu trzy cele szczegółowe, a tym z kolei kierunki działania i zadania. Program przewiduje szczególnie ważną rolę dla WKZ w ramach celu szczegółowego 1 (Wspieranie rozwiązań systemowych na rzecz ochrony zabytków w Polsce) wyznaczając mu szereg działań statutowych w takich kierunkach działania, jak: porządkowanie rejestru zabytków nieruchomych, wzmocnienie instrumentów ochrony krajobrazu kulturowego i opracowanie kompleksowego raportu o stanie zachowania zabytków nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków. W pozostałych celach szczegółowych WM WKZ ma w sposób szczególny włączać się w realizację zadań w ramach takich kierunków działania, jak: wypracowanie standardów, pozwalających na lepszy przepływ informacji pomiędzy organami ochrony zabytków a społecznościami żyjącymi w otoczeniu zabytków objętych ochroną, podniesienie jakości procesów decyzyjnych w organach ochrony zabytków oraz zwiększenie dostępu do zasobu dziedzictwa i ułatwienie jego odbioru społecznego.”

[akta kontroli str. 30, 34]

Kontrola wykazała, iż cele i mierniki obowiązujące w Wojewódzkim Urzędzie są zgodne z powyższymi dokumentami i w sposób bezpośredni odzwierciedlają realizowane przez jednostkę zadanie, podzadanie i działania.

3.5. Dokonywane zmiany nazwy mierników, zapewnienie ciągłości

Kontrola wykazała iż w okresie objętym kontrolą jednostka dokonała zmian nazwy mierników. W 2015 r. Wojewódzki Urząd wykazywał na każdym szczeblu klasyfikacji zadaniowej po jednym celu i mierniku. W związku z ujednoliceniem przez Ministra Finansów celów i mierników funkcji 9 na podzadaniu i działaniach, w 2016 r. wykazano nie więcej niż 3 cele i mierniki, przy czym niektóre cele i mierniki, które były wykazane w 2015 r. ujęte zostały także w 2016 r. Dodatkowe cele i mierniki, które zostały opracowane na podzadaniu i działaniach w 2016 r. stanowią uszczegółowienie wskaźników w ramach działalności Wojewódzkiego Urzędu i są spójne z dotychczas wykazywanymi.

Ponadto jak wskazano w wyjaśnieniu kierownika jednostki kontrolowanej, „(...) Zmiana nazw mierników nie wpłynęła znacząco na ciągłość pomiaru mierników ponieważ algorytm ich wyliczenia i źródła pochodzenia danych nie uległy zmianie.”

[akta kontroli str. 30, 35]

W związku z powyższym ciągłość pomiaru została zachowana.

3.6. Sprawdzenie czy wartość docelowa mierników jest tak planowana, aby osiągnięte rezultaty na poziomie działań i podzadań skutecznie i efektywnie wpływały na osiągnięcie planowanych rezultatów na poziomie zadania

Podczas kontroli stwierdzono, iż planowane wartości docelowe mierników określone na podzadaniu i działaniu są spójne z zaplanowaną wartością miernika na zadaniu, co przejawiało się tym, że zapewniono kaskadowość mierników na poszczególnych szczeblach klasyfikacji zadaniowej poprzez wykazywanie działań związanych z realizacją zadań ustawowych w zakresie prowadzenia spraw dotyczących ochrony zabytków i opieki nad nimi.

3.7. Zapewnienie zgodności budżetu zadaniowego z kontrolą zarządczą

Ustalono, iż podstawę prawną regulującą system działania kontroli zarządczej w jednostce w okresie objętym kontrolą stanowiły nw. zarządzenia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Olsztynie:

- Nr 22/2010 z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji zasad kontroli zarządczej w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Olsztynie – okres obowiązywania od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2015 r.;
- Nr 69/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji zasad kontroli zarządczej Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Olsztynie – obowiązuje od 1 stycznia 2016 r. (aktualne).

Zgodnie z postanowieniem § 7 ust. 2 ww. zarządzeń, cele i zadania na dany rok budżetowy są określone, monitorowane i poddawane ocenie stopnia ich realizacji poprzez wyznaczone mierniki, w dokumentach związanych z budżetem.

Ponadto, analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, iż cele na podzadaniu i działaniach tożsame z celami i zadaniami określonymi w rejestrach ryzyka opracowanych odpowiednio na rok 2015 i 2016.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż cele i mierniki na podzadaniu i działaniu mają swoje odzwierciedlenie w kontroli zarządczej.

[akta kontroli str. 37-45]

3.8. Czy określono osoby / komórkę organizacyjną odpowiedzialne za realizację miernika i celu

Kontrola wykazała, iż w Wojewódzkim Urzędzie w procesie budżetowania zadaniowego komórki merytoryczne spełniają rolę wiodącą i zobowiązane są one do:

- określenia celów i mierników realizacji zadań, podzadań i działań;
- określenia wartości bazowych i docelowych mierników;
- oceny ryzyka nieosiągnięcia założonego celu oraz docelowych wartości mierników;
- stałego monitorowania wartości mierników i w razie problemów z uzyskaniem jego docelowej wartości podejmowania działania w celu poprawy jakości zarządzania danym zdarzeniem.

Kwestia osób odpowiedzialnych za realizację celu została doprecyzowana w ramach kontroli zarządczej, tj. w rejestrze ryzyka, poprzez przypisanie do zidentyfikowanego ryzyka związanego z osiągnięciem celów konkretnego stanowiska (kierownicy wydziałów).

Ponadto ustalono, iż do zadań komórki finansowej w Wojewódzkim Urzędzie w zakresie budżetu zadaniowego jest planowanie i ewidencja wydatków oraz aktualizacja planów w zakresie zadań i dostosowania ich do planu wydatków w układzie tradycyjnym.

Ww. komórka organizacyjna jest również odpowiedzialna za dokonanie pomiarów wskaźników efektywności i skuteczności wskaźników realizacji planów finansowych w układzie zadaniowym za rok budżetowy dla działań realizowanych przez Wojewódzki Urząd.

Powyższe pozwala kierownikowi jednostki na otrzymanie wiarygodnych i szczegółowych informacji dotyczących założonego celu i wskaźnika, który obrazuje jego realizację przez poszczególne komórki organizacyjne Wojewódzkiego Urzędu.

Podsumowując, działalność jednostki w zakresie planowania w układzie zadaniowym ocenia się **pozytywnie**.

I. SPRAWOZDAWCZOŚĆ W UKŁADZIE ZADANIOWYM

4.1. Ewidencja wydatków w układzie zadaniowym

Stosownie do Zarządzenia Nr 68/2015 Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Olsztynie z 31 grudnia 2015 r. w sprawie zmiany procedur związanych z budową budżetu zadaniowego Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Olsztynie, plan oraz wydatki budżetowe w układzie zadaniowym ewidencjonowane są na koncie bilansowym 130 *Rachunki bieżące jednostek budżetowych*. Zgodnie z zapisami ww. zarządzenia analityka konta 130 w sposób automatyczny rozkierowuje wydatki w układzie zadaniowym w taki sposób, który zapewnia wykonanie obowiązków sprawozdawczych wynikających z odrębnych przepisów, w związku z czym dokumenty nie wymagają dekretacji w układzie zadaniowym. Istnieje także ścisłe powiązanie klasyfikacji zadaniowej z klasyfikacją tradycyjną, co gwarantuje w pełni automatyczne przygotowanie sprawozdań. Plan finansowy oraz jego zmiany dla działań wprowadzany jest w powiązaniu z paragrafami klasyfikacji tradycyjnej. Powyższe działanie jest zgodne z przepisami § 15 pkt 2a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. 2017 r., poz. 760), stosownie do którego ewidencja wykonania budżetu w układzie zadaniowym może być prowadzona w inny sposób ustalony przez jednostkę pod warunkiem, że zapewni wykonanie obowiązków sprawozdawczych wynikających z odrębnych przepisów.

Ustalenia

W trakcie czynności kontrolnych dokonano sprawdzenia 20 dokumentów księgowych w zakresie wydatków pozapłacowych Wojewódzkiego Urzędu, poniesionych w 2015 i 2016 r. (do kontroli przyjęto po 10 najwyższych kwotowo dokumentów z obydwu okresów) w łącznej kwocie 170.745,23 zł, co stanowiło 11% ogółu wydatków rzeczowych poniesionych w 2014 i 2015 r. i ustalono, że dowody księgowe, na podstawie których realizowano wydatki:

- zawierały wszystkie niezbędne elementy wymienione w art. 21 ust. 1 z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.),
- oznakowano w sposób prawidłowy (zawierały m.in. opis klasyfikacji zadaniowej w podziale na podzadanie),
- wydatki ujmowano jednocześnie w ewidencji księgowej wydatków w układzie tradycyjnym oraz w układzie zadaniowym,

- wydatki poniesiono na czynności zgrupowane w działaniu; czynności były związane z osiągnięciem zaplanowanych celów działania (celowość).

W Wojewódzkim Urzędzie ww. zarządzeniem, przyjęty klucz podziału kosztów określono według stopnia zaangażowania pracowników merytorycznych w realizację działań w ramach budżetu zadaniowego biorąc pod uwagę strukturę organizacyjną urzędu, zakresy obowiązków oraz zakres obciążenia pracą w ramach poszczególnych działań (deklarowany czas pracy). Z powyższego podziału wynika następujący wskaźnik podziału kosztów pośrednich:

- działanie 9.1.1.2. – 50%,
- działanie 9.1.1.4. – 50%.

Natomiast biorąc pod uwagę średni % udziału czasu poświęconego przez pracowników zajmujących stanowiska merytoryczne w realizację poszczególnych działań, przyjmuje się % zaangażowanie pozostałych pracowników w realizację poszczególnych działań w takiej samej wysokości.

[akta kontroli str. 64-70, 209-210]

W zakresie ewidencji wydatków w układzie zadaniowym działalność jednostki, ocenia się **pozytywnie**.

4.2. Zmiany w planie wydatków w układzie zadaniowym

2015 rok

Pismem z 16 lutego 2015 r. Dyrektor Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego poinformował Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Olsztynie o planowanych wydatkach budżetowych na 2015 r. Ustalony dla jednostki kontrolowanej decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK 5/2015 z 16 lutego 2015 r. plan wydatków w nw. rozdziałach wynosił **3.465.000 zł**, tj.:

- 92120 Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego – 900.000 zł,
- 92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków – 2.565.000 zł

na zadanie 9.1. Ochrona i popularyzacja dziedzictwa i tożsamości narodowej w kraju i za granicą, podzadanie 9.1.4.W Zachowanie utrzymanie i zagospodarowanie zabytków, w tym:

- działanie 9.1.4.1.W Prace konserwatorskie i restauratorskie przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków – 2.334.000 zł,
- działanie 9.1.4.6.W Rejestrowanie i ewidencjonowanie zabytków oraz popularyzacja wiedzy – 1.131.000 zł.

Powyższą decyzją, Wojewoda Warmińsko-Mazurski upoważnił kierownika jednostki do dokonywania zmian w planie wydatków w ramach rozdziału klasyfikacji w zakresie wydatków, z wyłączeniem wydatków majątkowych, zgodnie z art. 171 ust. 5 z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2016 r., poz. 1870 ze zm.).

Kwota wydatków w ciągu 2016 roku została zwiększona 3 decyzjami Wojewody Warmińsko-Mazurskiego o kwotę **249.000 zł**. Wojewoda 3 decyzjami dokonał zmian w planie wydatków Urzędu, przenosząc środki pieniężne pomiędzy paragrafami wydatków na ogólną kwotę 102.798,00 zł.

Na podstawie przyznanego upoważnienia, Wojewódzki Konserwator Zabytków dokonał 11 zmian w planie wydatków Urzędu, przenosząc środki pieniężne pomiędzy paragrafami wydatków na ogólną kwotę **1.602.628 zł**.

Na koniec 2015 roku plan wydatków nie uległ zmianie i zamknął się kwotą **3.714.000 zł**.

Powyższe zmiany w budżecie tradycyjnym mają skutki i odzwierciedlenie w budżecie zadaniowym, poprzez zmniejszenie lub zwiększenie planu wydatków (wynikających z powyższych decyzji) w przypisanym działaniu.

2016 rok

Pismem z 23 marca 2016 r. Dyrektor Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego poinformował Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Olsztynie o planowanych wydatkach budżetowych na 2016 r. Ustalony dla jednostki kontrolowanej decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK 27/2016 z 23 marca 2016 r. plan wydatków w nw. rozdziałach wynosił **3.686.000 zł**, tj.:

- 92120 Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego – 900.000 zł,
- 92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków – 2.786.000 zł.

na zadanie 9.1. Ochrona i popularyzacja dziedzictwa i tożsamości narodowej w kraju i za granicą, podzadanie 9.1.1.W Ochrona materialnego dziedzictwa kulturowego i miejsc pamięci narodowej w kraju i za granicą, w tym:

- działanie 9.1.1.2.W Ochrona, udostępnianie, digitalizacja i popularyzacja zasobów dóbr kultury i propagowanie wiedzy o dziedzictwie kulturowym – 1.134.500 zł,
- działanie 9.1.1.4.W Ochrona zabytków wpisanych do rejestru i nadzór konserwatorski – 2.551.500 zł.

Kwota wydatków w ciągu 2016 roku zwiększona została 2 decyzjami Wojewody Warmińsko-Mazurskiego o kwotę **395.753 zł**.

Powyższą decyzją, Wojewoda Warmińsko-Mazurski upoważnił kierownika jednostki do dokonywania zmian w planie wydatków w ramach rozdziału klasyfikacji w zakresie wydatków, z wyłączeniem wydatków majątkowych, zgodnie z ww. przepisami.

Na podstawie przyznanego upoważnienia, Wojewódzki Konserwator Zabytków dokonał 11 zmian w planie wydatków Urzędu, przenosząc środki pieniężne pomiędzy paragrafami wydatków na ogólną kwotę **1.945.536 zł**.

Na koniec 2016 roku plan wydatków zamknął się kwotą **4.081.753 zł**.

Powyższe zmiany w budżecie tradycyjnym mają skutki i odzwierciedlenie w budżecie zadaniowym, poprzez zmniejszenie lub zwiększenie planu wydatków (wynikających z powyższych decyzji) w przypisanym działaniu.

[akta kontroli str. 211-325]

W zakresie zmian w planie wydatków w układzie zadaniowym działalność jednostki ocenia się **pozytywnie**.

4.3. Sprawozdawczość w układzie zadaniowym

W okresie objętym kontrolą w zakresie budżetu w układzie zadaniowym, w jednostce sporządzane były następujące sprawozdania:

- RB-BZ1 półroczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym,
- RB-BZ1 roczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym.

Prawidłowość i rzetelność jednostkowych sprawozdań budżetowych sporządzanych przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków, sprawdzono na podstawie porównania danych zawartych w nw. sprawozdaniach budżetowych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej w układzie zadaniowym konta 130, tj.:

- RB-BZ1 półroczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym za okres od początku roku do dnia 30.06.2015 r.,
- RB-BZ1 roczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym za okres od początku roku do dnia 31.12.2015 r.,
- RB-BZ1 półroczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym za okres od początku roku do dnia 30.06.2016 r.,
- RB-BZ1 roczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym za okres od początku roku do dnia 31.12.2016 r.

Ustalono, że kwoty wykazane w tych sprawozdaniach, sporządzane były w sposób czytelny i trwałe, zawierały podpisy Głównego Księgowego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Ponadto ustalono, że powyższe sprawozdania, sporządzane były według katalogu funkcji, zadań, podzadań oraz działań obowiązującego w danych okresach sprawozdawczych na wzorach prawidłowych formularzy sprawozdań, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz.U. z 2011 r., Nr 298, poz. 1766).

W toku kontroli sprawdzono terminowość przekazywania sprawozdań zbiorczych do Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego i ustalono, że sprawozdania te sporządzane były z zachowaniem terminów określonych w ww. rozporządzeniu.

[akta kontroli str. 326-412]

W zakresie sprawozdawczości w układzie zadaniowym działalność jednostki ocenia się pozytywnie.

I. NADZÓR I KONTROLA NAD EFEKTYWNOŚCIĄ I SKUTECZNOŚCIĄ PLANÓW W UKŁADZIE ZADANIOWYM NA PODSTAWIE MIERNIKÓW STOPNIA REALIZACJI CELÓW

5.1. Działania podjęte w przypadku niewykonania lub przekroczenia wartości miernika.

W 2015 r. zaobserwowano odchylenia na nw. szczeblach klasyfikacji zadaniowej pomiędzy planowanymi a uzyskanymi wartościami mierników, tj. na:

1) **zadaniu 9.1. W** – plan 3250, wykonanie 3564 (wykonano powyżej normy);

Jak wyjaśniono wzrost po stronie wykonania wynika z większej ilości złożonych wniosków przez interesantów, liczba ta nie jest możliwa do dokładnego oszacowania. Planowanie odbywa się na podstawie mierników z poprzednich lat.

2) **podzadaniu 9.1.4. W** – plan 110, wykonanie 174 (wykonano powyżej normy);

Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika jednostki, plan kontroli przyjmuje się na podstawie rozpoznania obiektów wymagających sprawdzenia (kryteria są tu zróżnicowane np. informacje o złym stanie zachowania przekazywane przez zainteresowane strony, organizacje społeczne itp., wiedza organu konserwatorskiego na temat przeprowadzonych prac lub ich uporczywego zaniechania przez dysponenta zabytku itp.). W trakcie realizacji zadań organ konserwatorski często jest na bieżąco informowany o złym lub niewłaściwym stanie utrzymania zabytku, zdarzają się sytuacje losowe (np. pożary lub inne klęski żywiołowe), długoletnie zaniedbania, które skutkują awariami budowlanymi – w tych sytuacjach podejmuje się decyzje o kontrolach doraźnych, nie wynikających z założonego planu.

3) **działaniu 9.1.4.1. W** – plan 30, wykonanie 15 (wykonano poniżej normy);

Wartość miernika w danym roku zależna jest od wniosków złożonych przez beneficjentów oraz od wysokości środków finansowych będących w posiadaniu Wojewódzkiego Konserwatora. W 2015 r. odnotowano małą ilość środków przeznaczonych na dotacje w stosunku do potrzeb jakie wynikają ze stanów obiektów zabytkowych.

4) **działaniu 9.1.4.6. W** – plan 300, wykonanie 216 (wykonano poniżej normy)

Analiza karty pomiaru efektywności i skuteczności za 2015 r. wykazała, iż spadek wartości miernika związany był z niewykonaniem przez wykonawców w ogłoszonych przetargach kart ewidencyjnych zabytków.

Kontrola wykazała, że w 2016 r. również wystąpiły odchylenia od uzyskanych wartości mierników w stosunku do planowanych. Powyższe miało miejsce w przypadku mierników określających stopień realizacji:

1) **podzadania 9.1.1. W**

miernik: stosunek liczby wykonanych prac konserwatorskich przy obiektach zabytkowych w danym roku do liczby obiektów znajdujących się w rejestrze - plan 15/5213, wykonanie 98/5943 (wykonano powyżej normy);

Odebrano znacznie więcej prac przy zabytkach oraz lustracji obiektów zabytkowych niż zakładano.

miernik: stosunek liczby przeprowadzonych kontroli i oględzin zabytków do liczby zabytków wpisanych do rejestru zabytków – plan 120/5213, wykonanie 446/5943 (wykonano powyżej normy);

Większa ilość kontroli związana była ze zwiększoną ilością prac konserwatorskich przy obiektach zabytkowych. Jak podano w wyjaśnieniu, planowanie odbywa się na podstawie odbytych kontroli w latach poprzednich, jednak często niezbędne są natychmiastowe kontrole związane z nagłą potrzebą.

2) **działania 9.1.1.2. W** – plan 100, wykonanie 134 (wykonano powyżej normy);

Zwiększona ilość wykonania kart zrealizowana została w związku z potrzebą tworzenia Wojewódzkiej ewidencji zabytków oraz ze zwiększoną ilością wniosków o wpis do rejestru zabytków

3) **działania 9.1.1.4. W**

miernik: liczba wydanych pozwoleń na prace konserwatorskie i roboty budowlane przy zabytkach w danym roku (w szt.) - plan 1860, wykonanie 1531 (wykonano poniżej normy);

Planowanie ww. miernika odbywa się na podstawie analizy wydanych pozwoleń w latach poprzednich. Mniejsze wykonanie miernika wynika z mniejszej ilości złożonych wniosków.

miernik: liczba ruchomych i nieruchomych obiektów zabytkowych (w szt.), przy których wykonano prace konserwatorskie – plan 5/10, wykonanie 20/78 (wykonano powyżej normy).

Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika jednostki kontrolowanej, w 2016 r. miernikiem były wszystkie prace konserwatorskie prowadzone w zabytkach objętych ochroną prawną, a nie tylko prace dofinansowane przez wojewódzkiego konserwatora zabytków. Natomiast w planach ujęte były tylko prace wsparte finansowo przez Wojewódzki Urząd w Olsztynie.

[akta kontroli str. 30-32, 182-208]

W powyższym obszarze stwierdzono, iż w przypadku wystąpienia odchyień od planowanych wartości mierników na podzadaniu 9.1.1. W i działaniu 9.1.1.2. W uwzględniono uzyskane w 2016 r. wartości mierników przy ich planowaniu na 2017.

W związku z ujednoliceniem przez Ministra Finansów celów i mierników funkcji 9 na podzadaniu i działaniach oraz z uwagi na fakt, iż odchylenia od planowanych wartości mierników nie miały negatywnego wpływu na realizację założonych przez jednostkę kontrolowaną celów należy stwierdzić, iż odchylenia mierników nie wymagały podejmowania szczególnych działań w celu ich wyeliminowania.

Jednakże należy pamiętać, że konieczność monitorowania wartości miernika ma wpływ na etap planowania. Mierniki powinny być adekwatne do już / dotychczas osiągniętego stopnia realizacji postawionych celów. Określenie bazowej wartości miernika na poziomie odbiegającym od uzyskanych efektów skutkuje zaniżeniem osiągniętego wskaźnika skuteczności i powoduje konieczność składania wyjaśnień, pomimo uzyskania pozytywnych efektów działań.

W tym miejscu należy podkreślić, iż w miarę możliwości, jeżeli wartość miernika nadal będzie miała tendencję wzrostową/spadkową, należy zweryfikować jego wartość na etapie planowania.

5.2. Przeprowadzanie przez jednostkę oceny uzyskanych rezultatów i jej wyniki

Kontrola wykazała, że w Wojewódzkim Urzędzie okresowa ocena stopnia realizacji mierników określonych dla realizowanego zadania, podzadania oraz działań dokonywana była w okresie półrocznym i rocznym. Wówczas Kierownicy Delegatur w Elblągu i Ełku oraz Kierownik Działu IZNR składają w formie pisemnej do Zastępcy Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków informacje obrazujące stopień zaawansowania realizacji mierników.

Jak wskazał kierownik jednostki kontrolowanej, powyższe „(...) pozwala na analizę stopnia realizacji. Analiza mierników dostarcza informacji zarówno o stopniu realizacji celów, jak i o kosztach ich osiągania; w ten sposób wpływa na proces decyzyjny. W urzędzie prowadzone są karty efektywności i skuteczności, które pozwalają na zidentyfikowanie problemów i korzyści związanych z prowadzoną działalnością oraz umożliwiają monitorowanie relacji nakładów i uzyskiwanych rezultatów.”

5.3. Wpływ zmiany w budżecie jednostki na wartość osiągniętego miernika

Kontrola wykazała, iż na podstawie decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego dokonano zwiększenia planów wydatków Wojewódzkiego Urzędu w układzie zadaniowych bez negatywnych zmian wartości mierników stopnia realizacji celów określonych dla realizowanych działań, podzadania oraz zadania.

Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika jednostki kontrolowanej, „(...) Środki z rezerwy celowej Wojewody Warmińsko Mazurskiego zwiększały wykonanie miernika dotyczącego wysokości przyznanych dotacji, co skutkowało większą ilością odrestaurowanych lub zabezpieczonych obiektów zabytkowych” [akta kontroli str. 30, 35]

5.4. Czy na potrzeby efektywnej i skutecznej realizacji planów finansowych zostały założone inne wskaźniki produktu, efektu lub rezultatu (określone np. w dokumentach strategicznych, przepisach prawa)

Kontrola wykazała, że w Wojewódzkim Urzędzie na potrzeby efektywnej i skutecznej realizacji planów finansowych w układzie zadaniowym przyjęto wskaźniki, które wspomagają proces zarządzania jednostką. Są to różnego rodzaju zestawienia, analizy i porównania przedstawiane kierownictwu przez poszczególne działy lub delegatury jak np.:

- zestawienia udzielanych dotacji, udzielonych pozwoleń na prace konserwatorskie i roboty budowlane przy zabytkach;
- protokoły z kontroli przestrzegania i stosowania przepisów dotyczących ochrony zabytków i opieki nad zabytkami;
- oceny stanu zachowania zabytków wpisanych do rejestru zabytków;
- protokoły ze sprawdzenia zgodności działań podejmowanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków z warunkami określonymi w udzielonych pozwoleniach na prowadzenie prac;
- protokoły z komisji konserwatorskich zwoływanych podczas prowadzenia prac oraz protokoły z odbioru wykonanych prac dotyczących obiektów zabytkowych.

Ponadto kontrola wykazała, że Wojewódzki Urząd corocznie sporządza i przekazuje do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego sprawozdanie z działalności jednostki, zawierające wskaźniki, które dają kierownikowi jednostki pogląd o stanie realizacji zadań określonych w Regulaminie Organizacyjnym Wojewódzkiego Urzędu.

[akta kontroli str. 30, 35-36, 133-161]

5.5. Sposób wykorzystywania przez kierownika jednostki dostarczonych wskaźników do podejmowania decyzji pozwalających na poprawę osiągniętych rezultatów

Jak wyjaśnił kierownik jednostki kontrolowanej, „Analiza dostarczonych wskaźników pozwala na bieżącą kontrolę nad wykonaniem zadań, obserwację zachodzących zmian, analizę ryzyka wykonania zadania. Dostarczane materiały pozwalają na szybką i skuteczną reakcję w przypadku zagrożenia wykonania zadań.

Źródłem informacji wspomagających podejmowane decyzje są narady organizowane z udziałem kadry kierowniczej. W trakcie spotkań, analizowane są między innymi mierniki oraz osiągnięte rezultaty. W okresach półrocznych następuje pomiar wartości osiąganych celów.

Efektami rzeczowymi poniesionych nakładów finansowych na działania są:

a) w 2015 r.

- 703 wydane decyzje na prace przy zabytkach nieruchomych, ruchomych i archeologicznych;
- 755 wydanych postanowień w sprawie zabytków,
- 1666 wydanych pozwoleń na prace przy zabytkach,
- 165 wydanych zaświadczeń,
- 230 sporządzonych protokołów z komisji konserwatorskich i lustracji obiektów,
- 45 sporządzonych protokołów komisji konserwatorskich iż odbioru wykonanych prac obiektów i obszarów objętych ochroną prawną,
- 216 wykonanych kart ewidencyjnych,
- 174 skontrolowane obiekty zabytkowe,
- 15 udzielonych dotacji celowych na prace konserwatorsko-budowlane przy zabytkach na łączną kwotę 736 496.

a) w 2016 r.

- 6669 wydanych pozwoleń na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru,
- 20 wydanych pozwoleń na wykonywanie robót budowlanych w otoczeniu zabytku,
- 225 wydanych pozwoleń na prowadzenie badań archeologicznych,
- 86 wydanych pozwoleń na zmianę przeznaczenia zabytku wpisanego do rejestru lub sposobu korzystania z tego zabytku,
- 531 wydanych pozwoleń na podejmowanie innych działań, które mogłyby prowadzić do naruszenia substancji lub zmiany wyglądu zabytku wpisanego do rejestru zabytków,
- 23 obiekty zabytkowe dofinansowane ze środków WM WKZ na łączną sumę 1 062 500 zł,
- 134 wykonane karty ewidencyjne niezbędne w procesie wpisania zabytku do rejestru,
- 446 przeprowadzonych kontroli zapobiegających niszczeniu zabytku.

[akta kontroli str. 30, 36-37]

W związku z powyższym stwierdza się, iż wskaźniki dostarczane kierownikowi jednostki są przez niego wykorzystywane w podejmowaniu decyzji mających na celu poprawę osiągniętych rezultatów.

Reasumując, działalność jednostki w zakresie prowadzenia nadzoru i kontroli nad efektywnością i skutecznością planów w układzie zadaniowym na podstawie mierników stopnia realizacji celów ocenia się **pozytywnie**.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

W związku z tym, iż nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości i uchybień w kontrolowanym zakresie odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI


Marcin Kłobuszeński

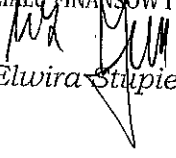
WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI


Artur Chojewski

KIEROWNIK ODDZIAŁU


Juchela Turkowska

DYREKTOR
WYDZIAŁU FINANSÓW I KONTROLI


Elwira Stupienko

WYDZIAŁ FINANSÓW I KONTROLI
2017-08-16

Wysłano dnia

Podpis 