

Olsztyn, 12 października 2017 r.



WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
Artur Chojecki

FK-VI.431.27.2017

**Szanowny Pan**  
**Marek Stanisław Misztal**  
**Burmistrz Miasta i Gminy Młynary**  
**ul. Dworcowa 29**  
**14 – 420 Młynary**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Młynary, ul. Dworcowa 29, 14 – 420 Młynary, REGON: 000535617, NIP: 581 – 11 – 00 – 194.

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych stanowiska pełnili:

1. Pan **Marek Stanisław Misztal** – Burmistrz, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 16 listopada 2014 r. – kierownik jednostki kontrolowanej.
2. Pani **Maria Rogińska** – Sekretarz, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 1 marca 2017 r.
3. Pan **Tadeusz Majzner** – Kierownik Referatu Gospodarczego, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 16 kwietnia 1980 r. – nadzorujący bezpośrednio pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania objętego przedmiotem kontroli.

Osobą odpowiedzialną za realizację kontrolowanego zadania był Pan **Mirosław Sabatowski** – inspektor ds. rolnictwa, leśnictwa i zamówień publicznych, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 1 lipca 1988 r., zwany dalej „pracownikiem realizującym kontrolowane zadanie”.

[akta kontroli str. Nr 22-23]

Zadania objęte kontrolą realizowane są przez jednego pracownika Urzędu Miasta i Gminy Młynary, tj. inspektora ds. rolnictwa, leśnictwa i zamówień publicznych, który w zakresie czynności posiada zapis o treści, cyt.:

Do zadań pracownika należą również inne zadania, m.in. z zakresu: współpracy z organami Inspekcji Weterynaryjnej, wydawania zezwoleń na utrzymanie psa rasy uznanej za agresywną, naliczania kar pieniężnych za samowolne usuwanie drzew i krzewów, prowadzenia rejestru spółek leśnych. Zgodnie z informacją przekazaną przez pracownika realizującego kontrolowane zadanie, procentowy stosunek zadania objętego kontrolą do pozostałych zadań realizowanych przez pracownika wynosi w rozliczeniu tygodniowym 6,25 %, a w rozliczeniu miesięcznym 6,25 %. Zadanie objęte kontrolą w stosunku do pozostałych zadań realizowanych przez pracownika stanowi 6,67 % czasu pracy.

[akta kontroli str. Nr 24-28]

Kontrolę przeprowadził **Paweł Gulbinowicz** – Inspektor wojewódzki – pracownik Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – upoważnienie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego Nr FK-VI.0030.783.2017 z dnia 4 września 2017 r.

[akta kontroli str. Nr 21]

Kontrolę rozpoczęto i zakończono 11 września 2017 r., co zostało odnotowane w Księżce kontroli Urzędu Miasta i Gminy Młynary, pod pozycją 4/2017.

Przedmiotem kontroli była realizacja zadań w zakresie wydawania przez Gminę w 2016 r. zezwoleń na uprawę konopi włóknistych, realizowanych na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012 r. poz. 124 ze zm. i t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 224 ze zm.) – stan prawny obejmujący okres objęty kontrolą, zwanej dalej „ustawą”.

[akta kontroli str. Nr 7-13]

Bieżąca kontrola była pierwszą kontrolą z tego zakresu przeprowadzoną w Urzędzie Miasta i Gminy Młynary.

[akta kontroli str. Nr 16]

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.), art. 75 ust.1 pkt. 5 i art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.), w związku z art. 47 ust. 1 ustawy.

[akta kontroli str. Nr 7-13]

Burmistrz Miasta i Gminy Młynary upoważnił pracownika realizującego kontrolowane zadanie do udzielania informacji i wyjaśnień w toku prowadzonej kontroli.

[akta kontroli str. Nr 29]

W 2016 r. nie wystąpiły przypadki:

- wydawania decyzji odmawiających wydania zezwoleń w przypadku nie spełnienia przez wnioskodawcę wymagań określonych w art. 47 ust. 4 ustawy.
- wydawania decyzji w sprawie cofnięcia zezwoleń na uprawę konopi włóknistych – art. 47 ust. 5 ustawy.
- wydawania decyzji w sprawie zniszczenia upraw (art. 51 ustawy), w przypadku stwierdzenia prowadzenia upraw konopi w sposób niezgodny z art. 46 i 47 ustawy.

[akta kontroli str. Nr 30]

Na podstawie ustaleń kontroli, realizację zadań przez Urząd Miasta i Gminy Młynary w zakresie wydawania zezwoleń na uprawę konopi włóknistych, ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

W wyniku kontroli ustalono:

W 2016 roku Sejmik Województwa Warmińsko – Mazurskiego uchwałą Nr XV/370/16 z dnia 22 marca 2016 r. dokonał rejonizacji upraw konopi włóknistych na terenie województwa, zgodnie z którą ogólna powierzchnia przeznaczona pod uprawę konopi dla Gminy Młynary w 2016 r. wyniosła 10 ha.

[akta kontroli str. Nr 17-18]

#### **1. Kompletność wniosków o wydanie zezwoleń na uprawę konopi włóknistych (art. 47 ust. 2 ustawy).**

W okresie objętym kontrolą, tj. w 2016 r. do Urzędu Miasta i Gminy Młynary wpłynął 1 wniosek o wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych na powierzchni 10 ha.

[akta kontroli str. Nr 31]

Wniosek o wydanie zezwolenia zawierał elementy wymagane art. 47 ust. 2 ustawy, tj.: imię, nazwisko, określenie miejsca zamieszkania i adres wnioskodawcy, informację o powierzchni uprawy oraz numer działki ewidencyjnej w ewidencji gruntów i budynków, określonej na podstawie przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego. Do wniosku zostały dołączone: oświadczenie wnioskodawcy, że nie był karany za popełnienie przestępstwa, o których mowa w art. 63 lub 64 ustawy i wykroczenia, o których mowa w art. 65 ustawy, kopia umowy kontraktacyjnej, kopia umowy sprzedaży kwalifikowanego materiału siewnego konopi włóknistych, faktura zaliczkowa na zakup kwalifikowanego materiału siewnego konopi włóknistych, kopia umowy dzierżawy działki.

Do wniosku producent rolny nie dołączył potwierdzenia dokonania opłaty skarbowej za wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych, o czym szczegółowo w pkt 5.

W złożonym wniosku producent rolny nie wskazał informacji o odmianie konopi włóknistych, wymaganej art. 47 ust. 2 pkt 2 ustawy. Pracownik realizujący kontrolowane zadanie wyjaśnił, że cyt.:

W świetle powyższych wyjaśnień, a także na podstawie dowodów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych wskazać należy, że w przypadku gdy wniosek nie zawiera wszystkich wymaganych elementów, należy wezwać wnioskodawcę do jego uzupełnienia, zgodnie z dyspozycją art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), zwanej dalej „KPA”, który to przepis stanowi, że cyt.:

Zaniechanie wezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia wniosków stanowi uchybienie, które skutkowało wszczęciem postępowania w oparciu o niekompletny wniosek, za co odpowiedzialność ponosi pracownik realizujący kontrolowane zadanie oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

[akta kontroli str. Nr 32-45]

## **2. Prawdliwość wydawania decyzji zezwalających na uprawę konopi włóknistych, pod kątem spełnienia wymogów ustawy (art. 47 ust. 3) oraz art. 107 KPA.**

Zgodnie z art. 47 ust. 2 ustawy zezwolenie wydaje się w drodze decyzji na wniosek producenta.

W okresie objętym kontrolą, Urząd Miasta i Gminy Młynary, na podstawie 1 złożonego wniosku wydał 1 decyzję zezwalającą na uprawę konopi włóknistych na terenie gminy.

[akta kontroli str. Nr 46-47]

Decyzja zezwalająca na uprawę konopi włóknistych została wydana zgodnie z wnioskiem producenta rolnego w terminie określonym w art. 35 KPA, zawierała elementy określone w art. 107 KPA i została podpisana przez Burmistrza Miasta i Gminy Młynary.

Ponadto, decyzja zezwalająca zawierała niezbędne elementy, wynikające z art. 47 ust. 3 ustawy oraz adnotację o pobraniu opłaty skarbowej.

[akta kontroli str. Nr 46-47]

Wydanie decyzji zezwalającej na uprawę konopi włóknistych (10 ha), nastąpiło w ramach limitu powierzchni przyznanego Gminie Młynary w 2016 r. uchwałą Sejmiku Województwa Warmińsko – Mazurskiego Nr XV/370/16 z dnia 22 marca 2016 r.,

w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2016.

[akta kontroli str. Nr 17-18]

### **3. Prowadzenie rejestru wydanych zezwoleń na uprawę konopi włóknistych, zgodnie z art. 47 ust. 6 ustawy.**

W okresie objętym kontrolą, tj. 2016 r., Burmistrz Miasta i Gminy Młynary prowadził w formie papierowej rejestr wydanych zezwoleń. Przedmiotowy rejestr zawierał:

- liczbę porządkową,
- nazwę podmiotu,
- adres podmiotu,
- datę wydania zezwolenia,
- numer zezwolenia,
- nazwę uprawy,
- odmianę maku lub konopi włóknistych,
- powierzchnia uprawy (ha),
- nr działki i jej położenie,
- termin ważności.

[akta kontroli str. Nr 48]

### **4. Sprawowanie nadzoru nad uprawami konopi włóknistych, wynikającego z art. 50 ustawy.**

Zgodnie z art. 50 ustawy, nadzór nad uprawami konopi włóknistych sprawuje wójt (burmistrz, prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce położenia tych upraw.

W ramach wykonywania nadzoru osoby upoważnione przez organ, o którym mowa w ust. 1, są uprawnione do:

- 1) wejścia na grunty, na których są prowadzone uprawy maku lub konopi włóknistych, oraz dojścia do tych gruntów przez inne nieruchomości;
- 2) kontroli dokumentów uprawniających do prowadzenia upraw maku lub konopi włóknistych;
- 3) żądania wyjaśnień od prowadzącego uprawy maku lub konopi włóknistych.

Osoby upoważnione do wykonywania czynności określonych w ust. 2 są obowiązane do okazania upoważnienia wydanego przez organ sprawujący nadzór.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż w 2016 r., pracownik realizujący kontrolowane zadanie przeprowadził 1 kontrolę zgodności zlokalizowanych na terenie Gminy Młynary upraw konopi, z wydanym zezwoleniem. Kontrola została przeprowadzona na podstawie upoważnienia wydanego ww. pracownikowi przez Burmistrza Miasta i Gminy Młynary, a ustalenia dokonane w trakcie czynności kontrolnych zawarto w cyt.:

. Podczas kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

Analiza upoważnienia do przeprowadzenia ww. kontroli wykazała, że jego wydanie nastąpiło bez powołania żadnej podstawy prawnej, co należy uznać za uchybienie pomimo, iż z treści upoważnienia wynika do jakich czynności uprawniony był pracownik nim się posługujący. Wobec powyższego podstawę prawną wydania upoważnienia powinien stanowić art. 50 ustawy, regulujący kwestię sprawowania nadzoru przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) nad podmiotami uprawiającymi konopie włókniste.

W zakresie prawidłowości sporządzenia notatki służbowej z przeprowadzonych oględzin należy podkreślić, że każde postępowanie prowadzone zgodnie z przepisami prawa musi być właściwie udokumentowane, ponieważ późniejsze jego odtworzenie możliwe jest tylko na podstawie zgromadzonej dokumentacji. Ze względu na fakt, iż ustawodawca przewiduje w ustawie sankcje karne, należy mieć na uwadze ewentualność zaistnienia konieczności posłużenia się dokumentem pokontrolnym w postępowaniu dochodzeniowo – śledczym. Żeby dokument sporządzony w wyniku przeprowadzonej kontroli mógł stanowić dowód tego, co zostało w nim stwierdzone musi spełniać przesłanki ustawowe dokumentu urzędowego, zawarte w art. 76 KPA, zatem powinien być sporządzony w przepisanej formie przez powołane do tego organy państwowe w ich zakresie działania. W związku z powyższym oraz z uwagi na brak określenia w ustawie sposobu dokumentowania sprawowanego nadzoru wójta (burmistrza, prezydenta miasta) nad uprawami konopi włóknistych, należy stosować zasady ogólne wynikające z przepisów KPA. Stąd też sporządzając dokument z przebiegu oględzin należałoby stosować przepisy art. 67 – 71 KPA, tj. z notatki powinno wynikać kto (potwierdzenie dokumentem upoważniającym do kontroli – w tym przypadku Burmistrz wydał upoważnienie do przeprowadzenia kontroli), gdzie, kiedy i jakich czynności dokonał, kto (potwierdzenie dokumentem tożsamości) i w jakim charakterze był obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono. Ponadto, notatka ta powinna być podpisana przez stronę kontrolującą i kontrolowaną.

Ww. uchybienia nie delegalizują przeprowadzonej kontroli i nie wywołują negatywnych skutków dla realizacji obowiązków z zakresu sprawowania nadzoru nad uprawą konopi włóknistych.

[akta kontroli str. Nr 49-50]

## **5. Prawidłowość pobierania opłat za zezwolenia na uprawę konopi włóknistych.**

Według stanu prawnego obowiązującego w dniu wydania zezwolenia, wynikającego z części III załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t. j. Dz. U. z 2015 poz. 783 ze zm.; t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1827), opłata skarbowa za wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych na podstawie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wynosiła 30 zł. Zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. z 2007 nr 187 poz. 1330) składający wniosek lub pełnomocnictwo albo dokonujący zgłoszenia

zobowiązany jest dołączyć dowód zapłaty należnej opłaty skarbowej, zwany dalej „dowodem zapłaty”, albo uwierzytelnioną kopię dowodu zapłaty, nie później niż w ciągu 3 dni od chwili powstania obowiązku jej zapłaty. Dowód zapłaty może mieć formę wydruku potwierdzającego dokonanie operacji bankowej.

Kontrola wykazała, że w dniu złożenia wniosku, tj. 1 kwietnia 2016 r. (wpływ wniosku na stanowisko pracownika realizującego kontrolowane zadanie 4 kwietnia 2016 r.), wnioskodawca nie wniósł opłaty skarbowej za wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych. Na podstawie art. 64 § 2 KPA, Organ zezwalający wezwał wnioskodawcę pismem z 6 kwietnia 2016 r. do uzupełnienia braku formalnego, tj. do uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 30 zł za wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych. Ww. opłata została wniesiona 7 kwietnia 2016 r. na rachunek Urzędu Miasta i Gminy Młynary. Na wydanej decyzji umieszczono stosowną wzmiankę o pobraniu opłaty. Dowód dokonania opłaty został dołączony do akt sprawy.

Należy wskazać, że podstawą prawną wezwania wnioskodawcy do uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych powinien być przepis art. 261 § 1 KPA, który stanowi, że cyt.:

Powołanie niewłaściwej podstawy prawnej w wezwaniu do uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych stanowi uchybienie, nie mające wpływu na ogólną ocenę kontrolowanej jednostki.

[akta kontroli str. Nr 46-47, 51-54]

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

## **9. Zalecenia.**

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Wzywanie wnioskodawców do uzupełnienia złożonych przez nich wniosków, zgodnie z art. 64 § 2 KPA, w przypadku stwierdzenia ich niekompletności.
2. Powoływanie podstawy prawnej upoważnień do przeprowadzenia kontroli podmiotu prowadzącego działalność w zakresie upraw konopi włóknistych.
3. Sporządzanie dokumentacji z kontroli podmiotu prowadzącego działalność dot. upraw konopi włóknistych w formie i zakresie wynikającym z obowiązujących przepisów prawa.

4. Wzywam wnioskodawców do uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych, zgodnie z art. 261 § 1 KPA.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.



