

Olsztyn, 22 sierpnia 2017 r.



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
FK-VI.431.20.2017

Szanowny Pan
Andrzej Szymborski
Burmistrz Pisz
Urząd Miejski w Pisz
ul. Gizewiusza 5
12 – 200 Pisz

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Urzędu Miejskiego w Pisz, ul. Gizewiusza 5, 12-200 Pisz, NIP: 8491499696, REGON: 790671538.

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu kontroli stanowiska pełnili:

- **Pan Andrzej Szymborski** – Burmistrz, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 30 listopada 2014 r.;
- **Pan Janusz Puchalski** – Zastępca Burmistrza, powołany na stanowisko w dniu podjęcia Zarządzenia Nr 13/15 Burmistrza Pisz z 5 lutego 2015 r.

Odpowiedzialnymi za realizację zadania w zakresie objętym kontrolą były następujące osoby:

- Pani Mirosława Wrona – Inspektor w Wydziale Spraw Obywatelskich, Promocji i Turystyki, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od 1 marca 1997 r.;
- Pani Elżbieta Charubin – Inspektor w Wydziale Spraw Obywatelskich, Promocji i Turystyki, zatrudniona na podstawie umowy o pracę w okresie od 16 stycznia 1987 r. do 29 stycznia 2017 r.;
- Pani Justyna Semeniuk – Podinspektor w Wydziale Spraw Obywatelskich, Promocji i Turystyki, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od 27 października 2015 r.

Bezpośredni nadzór nad ww. pracownikami sprawuje Pani Anna Michalak, Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich, Promocji i Turystyki w Urzędzie Miejskim w Pisz.

Odpowiedzialną za realizację zadania w zakresie przekazywania do CEIDG danych i informacji, o których mowa w art. 37 ust. 5 ww. ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.) była również Pani Monika Tykocka, inspektor na samodzielnym stanowisku pracy ds. Gospodarki Odpadami Komunalnymi, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od 6 września 2012 r., nad którą bezpośredni nadzór sprawuje Pan Janusz Puchalski – Zastępca Burmistrza.

[akta kontroli str. 79-80]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Iwona Zając – Inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 3/2015 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego, na podstawie upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.608.2017 z 4 lipca 2017 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego;
- Paweł Gulbinowicz – Inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 22/2014 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego, na podstawie upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.609.2017 z 4 lipca 2017 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego.

[akta kontroli str. 75-78]

Kontrolę rozpoczęto 14 lipca 2017 r., zakończono 17 lipca 2017 r., co zostało odnotowane w Książce kontroli jednostki kontrolowanej znak: Og.1714, pod pozycją nr 25/2017.

Bieżąca kontrola była drugą kontrolą z zakresu ewidencji działalności gospodarczej, przeprowadzoną w Urzędzie Miejskim w Piszcu. Pierwszą była kontrola przeprowadzona w dniach 23-27 października 2000 r. przez pracowników Wydziału Organizacji i Nadzoru Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie. W wyniku kontroli zalecono m.in. założenie rejestru decyzji o wykreśleniu z ewidencji, doprowadzenie do zgodności zapisów w ewidencji i zaświadczeniu. Burmistrz Piszca pismem z 31 stycznia 2001 r., znak: OKZ.017/4/2001 poinformował Wojewodę o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń.

[akta kontroli str. 61-63]

Przedmiotem niniejszej kontroli była ocena prawidłowości wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej dotyczących ewidencji działalności gospodarczej, realizowanych na podstawie ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o s.d.g.” Okres objęty kontrolą – 2016 r.

[akta kontroli str. 64-74]

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) w związku z art. 26 ust. 6, art. 37 ust. 8 i art. 76 ustawy o s.d.g.

Burmistrz Pisz upoważnił 2 pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich, Promocji i Turystyki, tj. inspektora i podinspektora do udzielania informacji i przedstawiania dokumentów podczas trwania kontroli z zakresu objętego kontrolą. [akta kontroli str. 87]

Zadania objęte kontrolą ujęte zostały w zakresie czynności pracowników realizujących zadanie oraz w § 22 pkt 18 Regulaminu Organizacyjnego, stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 26/16 Burmistrza Pisz z dnia 2 marca 2016 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Pisz. [akta kontroli str. 81-86, 88-94]

Realizację zadań w zakresie ewidencji działalności gospodarczej ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą.

1) Poprawność i kompletność wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej: „CEIDG”, zmianę wpisu, wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o zaprzestaniu wykonywania działalności.

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r., do Urzędu Miejskiego w Pisz wpłynęły łącznie 923 wnioski, z tego:

- o wpis do CEIDG – 161;
- o zmianę wpisu w CEIDG – 341;
- o zmianę wpisu i o wpis informacji o zawieszeniu działalności – 20;
- o zmianę wpisu i o wpis informacji o wznowieniu działalności – 23;
- o zmianę wpisu i o wykreślenie wpisu – 19;
- o zawieszenie działalności – 166;
- o wznowienie działalności – 98;
- o wykreślenie wpisu – 95.

[akta kontroli str. 15-53]

Kontroli poddano wszystkie ww. wnioski.

Wnioski o wpis do CEIDG zostały złożone pisemnie na formularzu zgodnym z elektronicznym wzorem wniosku, zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG oraz w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw gospodarki oraz na elektronicznej platformie usług administracji publicznej, zgodnie z art. 24 ustawy o s.d.g. Wnioski były kompletne i wypełnione zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku CEIDG-1*, wydaną przez Ministra Gospodarki (obecnie Ministra Rozwoju) i zamieszczoną na stronie internetowej CEIDG pod adresem www.firma.gov.pl (z wyjątkiem 17 przypadków, o których mowa w pkt 2 niniejszego dokumentu). W związku z czym nie było konieczności wzywania wnioskodawców do ich skorygowania lub uzupełnienia. Każdorazowo wraz z wnioskiem

o wpis, zmianę wpisu w CEIDG, oraz o wznowienie wykonywania działalności gospodarczej składane było oświadczenie o braku zakazów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 16-18 ustawy o s.d.g. - wobec osoby, której wpis dotyczy, tj.: zakazie prowadzenia działalności gospodarczej, zakazie wykonywania określonego zawodu, którego wykonywanie przez przedsiębiorcę podlega wpisowi do CEIDG, zakazie prowadzenia działalności związanej z wychowaniem, leczeniem, edukacją małoletnich lub z opieką nad nimi - pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, zgodnie z art. 25 ust. 7 ustawy o s.d.g. Natomiast w przypadku wniosków o zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej składane było oświadczenie o niezatrudnianiu pracowników, wymagane zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy o s.d.g. *[akta kontroli str. 99-123]*

W trakcie kontroli stwierdzono, że we wszystkich aktach spraw brak jest kopii potwierdzenia przyjęcia wniosku. Na wnioskach widnieje jednak pieczęć o treści „*Kwituję odbiór potwierdzenia złożenia wniosku CEIDG-1 podpis.*”

[akta kontroli str. 100, 105, 110, 115, 120]

W związku z powyższym zwrócono się z zapytaniem na temat procedury przyjęcia wniosku.

Z udzielonych wyjaśnień wynika, że „Przy złożeniu wniosku przedsiębiorca weryfikowany jest na podstawie dokumentu tożsamości. Następnie sprawdzana jest treść wypełnionego wniosku, czy wszystkie dane są poprawnie wpisane. Po podpisaniu wniosku przedsiębiorca otrzymuje potwierdzenie przyjęcia wniosku kwitując odbiór potwierdzenia na postawionej na wniosku pieczęci. Potwierdzenie wystawiane jest w jednym egzemplarzu, który otrzymuje przedsiębiorca (...) W tym samym dniu dane z wniosku przekształcane są w formę dokumentu elektronicznego i przesłane do CEIDG. Wnioski robocze zatwierdzane są i wysyłane w obecności przedsiębiorcy.”

[akta kontroli str. 124-126]

W związku z powyższym należy uznać, iż organ zastosował tryb przyjęcia wniosku CEIDG-1 określony w 26 ust. 3 ustawy o s.d.g., który stanowi, że jeżeli wniosek o wpis do CEIDG jest składany w sposób określony w ust. 2 pkt 1, organ gminy potwierdza tożsamość składającego wniosek oraz, za pokwitowaniem, przyjęcie wniosku. Jednakże w powyższym obszarze stwierdzono uchybienie polegające na niezawarciu, w formularzu potwierdzenia przyjęcia wniosku, pouczenia o przysługujących przedsiębiorcy środkach odwoławczych oraz informacji o uprawnieniach wynikających z art. 11 ust. 9 ustawy o s.d.g., który to przepis stanowi, że jeżeli organ nie rozpatrzy wniosku w terminie, uznaje się, że wydał rozstrzygnięcie zgodnie z wnioskiem przedsiębiorcy, chyba że przepisy ustaw odrębnych ze względu na nadrzędny interes publiczny stanowią inaczej. Skutkiem powyższego było naruszenie przepisu ust. 4 pkt 2 i 3 ww. artykułu ustawy o s.d.g.

Z udzielonych wyjaśnień wynika, że niezawarcie w formularzu przyjęcia wniosku brakujących elementów spowodowane było przeoczeniem. *[akta kontroli str. 124-126]*

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy zauważyć, że treść potwierdzenia przyjęcia wniosku (poprzez wyliczenie niezbędnych elementów, które powinno zawierać) została określona w art. 11 ust. 4 ustawy o s.d.g. Zgodnie z ww. przepisem takie potwierdzenie

powinno zawierać wskazanie daty wpływu oraz termin rozpatrzenia wniosku, pouczenie o przysługujących przedsiębiorcy środkach odwoławczych, a także informację o uprawnieniach wynikających z ust. 9.

Z uwagi na fakt, iż dane zawarte prawie we wszystkich skontrolowanych wnioskach (98,6%) zostały przekazane do CEIDG w dniu ich złożenia, powstałe uchybienie nie miało wpływu na realizację zadania, a tym samym nie wpłynęło na ocenę działalności kontrolowanej jednostki.

2) Terminowość przekształcenia wniosków, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 1 i 2 art. 30 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz w art. 32 ust. 1 ustawy s.d.g., na formę dokumentu elektronicznego oraz przesłania ich do CEIDG.

Zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o s.d.g., organ gminy przekształca wnioski, o którym mowa w ust. 2, na formę dokumentu elektronicznego, podpisuje go kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby podpisującej przekształcony wniosek i przesyła go do CEIDG nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania (stan prawny obowiązujący od 7 października 2016 r.).

Stosownie do ustępu 4a cytowanego artykułu, organ gminy niezwłocznie przekazuje do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania, podpisywania i przesyłania przedmiotowych wniosków. Od 19 maja 2016 r., na podstawie ww. przepisu, organ gminy jest także zobowiązany do niezwłocznego poinformowania o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

Z Raportu CEIDG R024 RZ *Użytkownicy w danej organizacji* (stan na dzień 11 lipca 2017 r.) wynika, iż pracownicy realizujący w 2016 r. zadanie objęte kontrolą posiadali umocowanie do dokonywania czynności określonych w art. 26 ust. 4 ustawy o s.d.g.. Jednakże w powyższym obszarze stwierdzono uchybienia polegające na nie odzwierciedleniu umocowania, o którym mowa powyżej w odpowiedniej formie, tj. w odrębnym imiennym dokumencie. Pracownicy realizujący zadanie objęte kontrolą dopiero w dniu 11 lipca 2017 r. uzyskali pisemne upoważnienie Burmistrza Nr 227/2017, 228/2017 oraz 229/2017 do realizacji w jego imieniu zadań z zakresu Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Przyczyną uchybienia było przekonanie organu, iż wpisanie ww. uprawnień w zakres czynności pracowników jest wystarczające. Ww. uchybienie nie wpłynęło negatywnie na wykonywanie kontrolowanych zadań. *[akta kontroli str. 95-98, 125]*

Ponadto kontrola wykazała, iż na dzień 11 lipca 2017 r. wśród pracowników zgłoszonych do CEIDG - jako osoby uprawnione do podejmowania czynności, o których mowa w art. 26 ust. 4 ustawy o s.d.g. – widniały 3 osoby niebędące już pracownikami Urzędu Miejskiego w Piszcu, czym naruszono obowiązek określony w ust. 4a ww. artykułu. Powyższe odstępstwo od stanu pożądanego zakwalifikowano jako uchybienie, bowiem nie wpłynęło negatywnie na wykonywanie kontrolowanych zadań. Jak ustalono, przyczyną ww. uchybienia było

przeoczenie obowiązku do niezwłocznego poinformowania o cofnięciu upoważnień do obsługi ST CEIDG dla tych osób. Z informacji przedstawionej po zakończeniu czynności kontrolnych wynika, że podjęto działania skutkujące usunięciem przyczyn stwierdzonego uchybienia, tj. przekazano do CEIDG informację o cofnięciu upoważnień dla osób niebędących już pracownikami Urzędu Miejskiego w Piszcu. [akta kontroli str. 95, 144-148]

Osobą odpowiedzialną za opisane powyżej uchybienia jest Burmistrz Piszca.

Ponadto w wyniku weryfikacji dokumentacji kontrolnej stwierdzono, że każdy wniosek, który wpłynął do Urzędu Miejskiego w Piszcu, w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. został przyjęty, przekształcony na formę dokumentu elektronicznego, podpisany oraz przesłany do CEIDG, przy czym w przypadku 1 wniosku o zmianę wpisu ww. czynności nastąpiły po upływie 1 dnia roboczego, liczonego od terminu wskazanego w art. 26 ust. 4 ustawy s.d.g. [akta kontroli str. 127-130]

Na zadane w toku czynności kontrolnych pytanie, co było przyczyną powstania ww. uchybienia, pracownicy Wydziału Spraw Obywatelskich, Promocji i Turystyki odpowiedzialni za realizację zadania wyjaśnili, że „Przedsiębiorca złożył wniosek w dniu 27.04.2016 r. W tym samym dniu wniosek został wprowadzony do CEIDG. Jednak z powodu chaosu wywołanego dużym ruchem interesantów zatwierdzenie podpisem elektronicznym powyższego wniosku w tym dniu zostało przeoczone. W dniu 29.04.2016 r. został zatwierdzony i wysłany do CEIDG.” [akta kontroli str. 124]

Niezachowanie terminu na przekazanie do CEIDG wniosku o zmianę wpisu skutkuje naruszeniem zapisów art. 26 ust. 4 ustawy o s.d.g. Niemniej jednak z uwagi na fakt, iż ww. uchybienie miało charakter jednostkowy (1 przypadek na 923 wpisy do CEIDG) należy stwierdzić, że jednodniowe przekroczenie terminu nie miało wpływu na kontrolowaną działalność i tym samym na ocenę jednostki.

Osobami odpowiedzialnymi za ww. uchybienie są: inspektor w Wydziale Spraw Obywatelskich, Promocji i Turystyki oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, przedsiębiorca jest zobowiązany złożyć wniosek o zmianę wpisu w terminie najpóźniej 7 dni od dnia zmiany danych oraz wniosek o wykreślenie wpisu w terminie 7 dni od dnia trwałego zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej.

W powyższym obszarze stwierdzono 17 przypadków wystąpienia przedsiębiorców z wnioskami o zmianę wpisu w CEIDG (14) oraz o wykreślenie wpisu w CEIDG (3) po upływie 7-dniowego terminu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy. Przedmiotowe wnioski zostały przyjęte, przekształcone na formę dokumentu elektronicznego, podpisane zgodnie z wymogami ustawy i przesłane do CEIDG. System teleinformatyczny CEIDG nie zgłosił uwag do tych wniosków.

[akta kontroli str. 131-141]

Pracownicy Wydziału Spraw Obywatelskich, Promocji i Turystyki odpowiedzialni za realizację zadania wyjaśnili, że „(...) Wnioski były przyjmowane z wcześniejszymi datami,

ponieważ pracownicy zostali poinformowani na szkoleniach, iż nie można odmówić przyjęcia wniosku złożonego przez przedsiębiorcę z datą wcześniejszą niż 7 dni.

[akta kontroli str. 124]

Z informacji zamieszczonej przez Ministerstwo Rozwoju na stronie internetowej Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (<https://prod.ceidg.gov.pl/>) wynika, że „Należy również pamiętać, że przedsiębiorca ma obowiązek złożenia wniosku o wykreślenie wpisu w terminie 7 dni od dnia zmiany danych/trwałego zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej. System CEIDG nie uniemożliwia przedsiębiorcy realizacji swoich obowiązków w terminie późniejszym, a ustawa o swobodzie działalności gospodarczej nie przewiduje sankcji z tytułu nie dopełnienia obowiązku złożenia wniosku w terminie. Jednak z uwagi na fakt, że wniosek o wykreślenie wpisu w CEIDG jest jednocześnie zgłoszeniem aktualizacyjnym do Urzędu Skarbowego, wnioskiem o zmianę wpisu w REGON, oraz zmianę zgłoszenia płatnika składek w ZUS, organy takie jak US czy ZUS mogą wyciągnąć konsekwencje wobec przedsiębiorcy na podstawie odrębnych przepisów (...)”

3) Terminowość przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 37 ust. 2 ustawy s.d.g.

Artykuł 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. stanowi, że informacje, o których mowa w ust. 2, są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń i licencji, niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Rozwoju, zawartym na stronie internetowej punktu kontaktowego CEIDG: <http://prod.ceidg.gov.pl/ceidg.cms.engine/?FAQ>, cyt.: „Właściwym jest przekazanie do CEIDG informacji w momencie wydania decyzji. Przekazać dane należy najpóźniej następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy (...)”. Oznacza to, iż czas na wprowadzenie danych do CEIDG, płynie od dnia wydania decyzji do dnia następnego po uprawomocnieniu się decyzji.

[akta kontroli str. 142]

W okresie objętym kontrolą informacje nt. uprawnień uzyskanych przez poszczególnych przedsiębiorców przekazywali do CEIDG następujący pracownicy Urzędu Miejskiego w Piszcu, tj.:

- **inspektorzy oraz podinspektor w Wydziale Spraw Obywatelskich, Promocji i Turystyki** - w zakresie wydanych, cofniętych oraz wygaszonych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób taksówką;
- **inspektor na samodzielnym stanowisku pracy ds. Gospodarki Odpadami Komunalnymi** - w zakresie wpisu, zakazu i wykreślenia z rejestru działalności

regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

[akta kontroli str. 79-80]

W okresie objętym kontrolą oraz do dnia rozpoczęcia kontroli Urząd Miejski w Piszcu, zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g., przekazał do CEIDG łącznie 66 informacji o wygaszonych lub nabytych w 2016 r. przez przedsiębiorców uprawnieniach, z tego w zakresie:

- zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – łącznie 61 informacji, z tego:
 - 37 z zakresu wydanych zezwoleń;
 - 24 dotyczących wygaszenia zezwoleń;
- licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób taksówką – łącznie 4 informacje, z tego:
 - 2 z zakresu wydanych zezwoleń;
 - 2 dotyczących wygaszenia zezwoleń;
- wykreślenia wpisu z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych – 1 informacja.

[akta kontroli str. 54-60]

W wyniku analizy dokumentacji przedłożonej do kontroli ustalono, że:

- w 11 przypadkach spośród 37 udzielonych uprawnień w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych oraz w 13 przypadkach spośród 24 dotyczących wygaszenia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przekazanie do CEIDG przedmiotowych informacji nastąpiło po upływie ustawowego terminu. Naruszenie terminu sięgało od 1 do 323 (1 przypadek) dni roboczych, liczonych od terminu wskazanego w art. 37 ust. 5 ustawy s.d.g.;
- we wszystkich przypadkach udzielonych uprawnień w zakresie wykonywania krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób taksówką przekazanie do CEIDG przedmiotowych informacji nastąpiło po upływie ustawowego terminu. Naruszenie terminu sięgało od 8 do 115 dni roboczych, liczonych od terminu wskazanego w art. 37 ust. 5 ustawy s.d.g.

[akta kontroli str. 54-58]

[akta kontroli str. 59]

Z wyjaśnień złożonych przez pracowników odpowiedzialnych za realizację zadania wynika, że „Opóźnienia we wprowadzaniu powyższych danych spowodowane były zmianami organizacyjnymi w tut. Urzędzie. Z powodu długiej nieobecności jednego pracownika uprawnienia do wprowadzania informacji do CEIDG miała tylko jedna osoba. Powyższy fakt oraz duża ilość składanych wniosków spowodowały opóźnienia przekazywania danych do CEIDG.”

[akta kontroli str. 124]

Należy podkreślić, że uruchomiony przez Ministerstwo Gospodarki (obecnie Ministerstwo Rozwoju) system CEIDG stanowi powszechnie dostępną bazę ewidencyjną i informacyjną nt. działalności prowadzonej przez przedsiębiorców i ma za zadanie ułatwić prowadzenie działalności gospodarczej, uprościć stosowanie związanego z nią prawa (ustawa o s.d.g.), a także usprawnić funkcjonowanie administracji, poza tym służy zwiększaniu bezpieczeństwa

obrotu gospodarczego poprzez centralne udostępnianie informacji, m.in. o koncesjach, licencjach, zezwoleniach i wpisach do rejestru działalności regulowanej.

Skutkiem powyższego jest naruszenie terminu wynikającego z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g.

Osobami odpowiedzialnymi za powstałe uchybienie są: inspektorzy oraz podinspektor w Wydziale Spraw Obywatelskich, Promocji i Turystyki oraz osoba bezpośrednio ich nadzorująca.

4) Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, w tym: liczba osób realizujących zadanie, inne zadania wykonywane przez pracownika/pracowników, czas przeznaczony na realizację zadania, proporcje zadania zleconego do innych zadań, realizowanych przez pracownika/pracowników.

Z informacji pozyskanej w czasie kontroli wynika, iż kontrolowane zadanie realizowane jest przez 2 pracowników Urzędu Miejskiego w Piszcu. Procentowy stosunek zadania objętego kontrolą do pozostałych zadań realizowanych przez pracownika wynosi: 70%. Średni czas poświęcony na wykonywanie zadania objętego kontrolą wynosił – w rozliczeniu tygodniowym 20 godzin, w miesięcznym – 80 godzin.

[akta kontroli str. 125]

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Zawarcie w formularzu potwierdzenia przyjęcia wniosku pouczenia o przysługujących przedsiębiorcy środkach odwoławczych oraz informacji o uprawnieniach wynikających z art. 11 ust. 9, zgodnie z przepisem art. 11 ust. 4 pkt 2 i 3 ustawy o s.d.g. Kopie skorygowanego formularza należy przekazać na adres tut. Urzędu.
2. Przekazywanie do CEIDG wniosków o zmianę wpisu w terminie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy o s.d.g., tj. nie później niż następnego dnia roboczego od dnia ich otrzymania.
3. Przekazywanie do CEIDG informacji o przedsiębiorcach w zakresie uzyskania przez nich, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz z licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób taksówką w sposób zgodny z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g., tj. niezwłocznie, nie później jednak niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach

niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z poważaniem

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

Sadowski
Sławomir Sadowski
Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski

WYDZIAŁ FINANSÓW I KONTROLI

2017-08-23

Wysłano dnia

Podpis *[Signature]*

10

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

KIEROWNIK ODDZIAŁU

Iwona Zajac

Jadwiga Turkowska

DYREKTOR
WYDZIAŁU FINANSÓW I KONTROLI

[Signature]
Elwira Stupienko