

Olsztyn, 27 listopada 2017 r.



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki

FK-VI.431.30.2017

Szanowna Pani
Monika Trzcńska
Burmistrz Braniewa
ul. Kościuszki 111
14 – 500 Braniewo

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Pani treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miasta Braniewa, ul. Kościuszki 111, 14 – 500 Braniewo, NIP: 582 10 22 519, REGON: 000524341.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- **Pani Monika Trzcńska** – Burmistrz, wybrana na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 2 grudnia 2014 r.;
- **Pan Winicjusz Sokół** – Z – ca Burmistrza, powołany na stanowisko w dniu 8 grudnia 2014 r. zarządzeniem Nr 151/2014 z 8 grudnia 2014 r.; odwołany zarządzeniem Nr 123/2016 z 27 czerwca 2016 r., ze skutkiem na dzień 30 września 2016 r.
- **Pan Janusz Nogal** – Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od 1 listopada 1990 r. – nadzorujący bezpośrednio pracowników odpowiedzialnych za realizację kontrolowanego zadania.

[akta kontroli str. 29-30]

Osobą odpowiedzialną za realizację kontrolowanego zadania w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności dot. opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych była Pani **Małgorzata Rutkowska** – inspektor ds. gospodarki odpadami, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od 13 czerwca

2011 r., zwana dalej „pracownikiem realizującym kontrolowane zadania” oraz Pani **Kamila Brzozowska** – inspektor ds. ochrony środowiska w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności dot. ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części., zatrudniona na podstawie umowy o pracę od 15 listopada 2013 r.

[akta kontroli str. 29-30]

W Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Braniewa, stanowiącym załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 18/2015 Burmistrza Miasta Braniewa z dnia 9 lutego 2015 r., w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Miasta Braniewa, znajdują się zapisy dotyczące realizacji przez Wydział Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami zadania objętego kontrolą.

[akta kontroli str. 31-32]

Zgodnie z informacją przekazaną przez pracownika realizującego kontrolowane zadania, procentowy stosunek zadania objętego kontrolą do pozostałych zadań realizowanych przez pracownika w 2016 r. wynosił 0,35 %, a w okresie od 1 stycznia do 10 października 2017 r. 0,51 %.

[akta kontroli str. 33]

Kontrolę przeprowadził **Paweł Gulbinowicz** – Inspektor wojewódzki – pracownik Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – upoważnienie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego Nr FK-VI.0030.973.2017 z dnia 12 października 2017 r.

[akta kontroli str. 28]

Kontrolę rozpoczęto w dniu 16 października i zakończono w dniu 17 października 2017 r., co zostało odnotowane w Księżce kontroli Urzędu Miasta Braniewa, pod pozycją 6/2017.

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wydawania przez Gminę w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 10 października 2017 r. zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie:

- opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
- ochrony przed bezdomnymi zwierzętami,
- prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

[akta kontroli str.1]

Podstawę prawną prowadzenia kontroli stanowią: art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 525 ze zm.), art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz.1092), art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1289), zwanej dalej

„ustawą” oraz art. 75 ust. 1 pkt 4 i art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o s.d.g.”

[akta kontroli str. 8-27]

Burmistrz Braniewa upoważnił Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami oraz inspektora ds. gospodarki odpadami ww. Wydziału do udzielania informacji i wyjaśnień oraz przedstawiania dokumentacji podczas trwania czynności kontrolnych.

[akta kontroli str. 34-35]

Bieżąca kontrola była pierwszą kontrolą zewnętrzną z tego zakresu przeprowadzaną w Urzędzie Miasta Braniewa.

W okresie objętym kontrolą obowiązywał „Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Braniewo” przyjęty uchwałami: Nr XXIV/167/13 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 26 lutego 2013 r. ze zm.; Nr XXVI/173/16 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 26 października 2016 r.

[akta kontroli str. 36-37]

W okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2016 r. do 10 października 2017 r. nie wystąpiły przypadki:

- wydawania decyzji w sprawie wygaśnięcia zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych;
- wydawania decyzji cofających wydane zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych;
- wydawania decyzji odmawiających wydania zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

[akta kontroli str. 38]

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Ocena działalności jednostki kontrolowanej wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą.

I. Kompletność i prawidłowość dokumentacji dot. wydawania lub odmowy wydania, cofania i wygaśnięcia zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

W wyniku weryfikacji dokumentacji objętej kontrolą stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą nie wpływały wnioski oraz Organ nie wydawał zezwoleń w zakresie: ochrony

przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

1. Określenie w formie uchwał rady gminy wymagań, jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegających się o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie określonym w ustawie.

Zgodnie z art. 7 ust. 3 i 3a ustawy rada gminy określa w formie uchwały wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie określonym w ustawie, tj. w zakresie:

- opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
- ochrony przed bezdomnymi zwierzętami,
- prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

W okresie objętym kontrolą na terenie Gminy Miasta Braniewa obowiązywały następujące akty prawa miejscowego:

- Uchwała Nr XXIII/143/16 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie Gminy Miasta Braniewa (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 3172);

[akta kontroli str. 39-41]

- Uchwała Nr XXXII/198/09 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 25 listopada 2009 roku, w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, na terenie Gminy Miasta Braniewa (Dz. Urz. Woj. Warm.- Maz. 2010 r. Nr 4, poz. 113);

[akta kontroli str. 42-44]

W dniu 1 stycznia 2012 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2011 nr 152 poz. 897). Zgodnie z art. 7 ust. 3a ww. ustawy, rada gminy określi, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, tj. zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, uwzględniając opis wyposażenia technicznego niezbędnego do realizacji zadań. Natomiast przedsiębiorca zamierzający prowadzić działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, jest zobowiązany do uzyskania wpisu do rejestru działalności regulowanej – art. 9b ust. 1 ustawy.

W związku z faktem, iż Uchwała Nr XXXII/198/09 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 25 listopada 2009 roku została podjęta przed ww. zmianą przepisów prawa, w załączniku Nr 1 i 2 do tej uchwały określono wymagania jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, jak i opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami wyjaśnił, że cyt.: „Z chwilą wejścia w życie przepisów o działalności regulowanej, uznano, iż zapisy powyższej uchwały (§ 1 i załącznik Nr 1) traktujące o wymaganiach dla przedsiębiorców odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości milcząco wygasają, a dalej zastosowanie ma § 2 i załącznik Nr 2 ww. uchwały, traktujący o wymaganiach dla przedsiębiorców w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W chwili obecnej podjęto działania naprawcze, polegające na przygotowaniu projektu uchwały Rady Miejskiej w Braniewie w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Miasta Braniewo. Projekt powyższej uchwały stanie na obradach najbliższej sesji Rady Miejskiej w Braniewie”.

[akta kontroli str. 45]

Ponadto, kontrolujący stwierdził, że w pkt 1 ppkt 3 załącznika Nr 2 do ww. Uchwały Nr XXXII/198/09 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 25 listopada 2009 roku, Organ określił konkretną i tylko jedną stację zlewną, tj. stację zlewną w Braniewie przy ul. Wiejskiej – Wodociągi Miejskie Sp. Z o. o. w Braniewie przy ul. Olsztyńskiej 10 do której należy przekazywać nieczystości ciekłe z opróżnianych zbiorników bezodpływowych z terenu Gminy Miasta Braniewa.

Zgodnie §1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie szczegółowego sposobu określania wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (Dz. U. z 2012 poz. 299), wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie ww. działalności dotyczące miejsc przekazywania nieczystości ciekłych, określa się w sposób precyzyjny, zrozumiały, niedyskryminujący, nieograniczający konkurencji oraz nieutrudniający dostępu do rynku przedsiębiorców świadczących usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz zapewniający należyłą ochronę zdrowia i życia ludzi oraz środowiska.

Na pytanie kontrolującego dotyczące podania przyczyny określenia w uchwale tylko jednej konkretnej stacji zlewnej, Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami wyjaśnił, że cyt.: „W powyższej Uchwale wskazano miejsce przekazywania nieczystości ciekłych do stacji zlewnej w Wodociągach Miejskich Sp. z o.o. w Braniewie – jedna stacja zlewna – kierując się tylko i wyłącznie zasadą bliskości powyższej stacji zlewnej w stosunku do miejsca świadczonej usługi – teren miasta Braniewa.

W projekcie nowej Uchwały (w załączeniu) wprowadzamy w § 1 ust.3 zapis

o brzmieniu : „W zakresie wymagań dotyczących miejsc przekazywania nieczystości ciekłych przedsiębiorca musi udokumentować gotowość odbioru ścieków przez stację zlewną.

Biorąc powyższy zapis pod uwagę, to stwierdzić należy, iż przedsiębiorca będzie „zrzucal ściek ” do stacji zlewnej, co do której wykaże gotowość odbioru ścieku”.

[akta kontroli str. 46-48]

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy stwierdzić, że wskazanie przez Radę Miejską w Braniewie konkretnej stacji zlewnej, do której należy przekazywać nieczystości ciekłe, ogranicza możliwości podmiotów ubiegających się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, co do wyboru preferowanej przez nich stacji zlewnej. Prowadzi to do ograniczenia swobody działalności gospodarczej. Idąc dalej można również stwierdzić, że regulacja wprowadzona przez Radę może utrudniać świadczenie usług w zakresie przyjmowania nieczystości ciekłych podmiotom prowadzącym stacje zlewne, które nie będą odpowiadać modelowi przyjętemu w uchwale.

Kontrolujący nie dokonał oceny uchwały w tych kategoriach.

2. Kompletność wniosków przedsiębiorców o wydanie zezwoleń, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2-4 ustawy i wymaganych ustawowo do ich wydania załączników.

Zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy, wójt, burmistrz lub prezydent miasta udostępnia w formie elektronicznej na stronach internetowych urzędu gminy lub miasta wzór wniosku o udzielenie zezwolenia.

W wyniku analizy strony internetowej BIP Urzędu Miasta Braniewa ustalono, że powyższy obowiązek został spełniony. W załączeniu wzory wniosków o udzielenie zezwolenia w zakresie: opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części dostępne na stronie Urzędu Miasta Braniewa.

[akta kontroli str. 49-54]

W okresie objętym kontrolą do Urzędu Miasta Braniewa wpłynęły 4 wnioski, w tym: w 2017 r. 1 wniosek o udzielenie zezwolenia o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz 1 wniosek dot. zmiany wydanego zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych w zakresie przekazywania nieczystości ciekłych do dodatkowej stacji zlewnej, tj. Oczyszczalni Ścieków w Pelplinie, w 2016 r. – 2 wnioski o udzielenie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

[akta kontroli str. 55-88]

Skontrolowano wszystkie wnioski. W przypadku 2 wniosków o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, tj. wniosku z 22 grudnia 2016 r. oraz wniosku z 14 kwietnia 2017 r. stwierdzono, że w dniu ich wpływu do Urzędu przedsiębiorcy nie wskazali odpowiednio: informacji o pojeździe asenizacyjnym, proponowanych zabiegach z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności oraz określenia terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem oraz zamierzonego czasu jej prowadzenia. Pracownik realizujący kontrolowane zadania wyjaśnił, że cyt.: „ (...) w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 10 października 2017 r. w zakresie wniosków o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, organ nie wzywał stron zgodnie z art. 8a ustawy (...). Uzupełnienie braków omówione zostało telefonicznie celem przyspieszenia zrealizowania wniosku i wydania decyzji”.

[akta kontroli str. 70-72, 84-89]

W świetle powyższych wyjaśnień, a także na podstawie dowodów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych wskazać należy, że w przypadku gdy wniosek nie zawiera wszystkich wymaganych elementów, należy wezwać wnioskodawcę do jego uzupełnienia, zgodnie z dyspozycją art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy, który to przepis stanowi, że cyt.: „Przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia wójt, burmistrz lub prezydent miasta może wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, jednak nie krótszym niż 14 dni, brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem”.

Zaniechanie wezwania przedsiębiorców do uzupełnienia wniosków uznaje się za uchybienie, pomimo iż brakujące informacje zostały uzupełnione przed wydaniem zezwoleń/decyzji.

Do wniosków dołączono wymagane ustawą załączniki, tj. zaświadczenia lub oświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne (art. 8 ust. 1a ustawy).

Przedsiębiorcy ubiegający się o zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych udokumentowali gotowość ich odbioru przez stację zlewną (art. 8 ust. 2a).

[akta kontroli str. 55-88]

W przypadku wszystkich wniosków stwierdzono uchybienie polegające na niezastosowaniu właściwego trybu przyjęcia wniosku, określonego w art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o s.d.g. lub braku potwierdzenia w dokumentacji przedstawionej do kontroli dokonania powyższej czynności. Stosownie do ww. przepisu, właściwy organ przyjmując wniosek, niezwłocznie potwierdza jego przyjęcie. Potwierdzenie powinno zawierać: wskazanie daty wpływu oraz terminu rozpatrzenia wniosku, pouczenie o przysługujących przedsiębiorcy środkach odwoławczych.

Z wyjaśnień pracownika realizującego kontrolowane zadania wynika, że cyt.: „ (...) w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 10 października 2017 r. nie były wydawane potwierdzenia przyjęcia wniosków (...) z uwagi na to, iż korespondencja przesyłana była do urzędu listownie. W związku z powyższym niemożliwe było uzyskanie podpisu wnioskodawcy i wydanie potwierdzenia”.

[akta kontroli str. 90]

Należy zauważyć, że na podstawie przedmiotowych wniosków są załatwiane sprawy przedsiębiorców, do których zastosowanie mają regulacje określone w art. 11 ustawy o s.d.g., który to przepis w ust. 3 nakłada na organ obowiązek potwierdzenia przyjęcia wniosku, a w ust. 4 dodatkowo wymienia elementy jakie powinno ono zawierać. Skutkiem opisanego uchybienia jest naruszenie obowiązku wynikającego z art. 11 ust. 3 i 4 pkt. 1 i 2 ustawy o s.d.g. poprzez niezachowanie właściwego trybu przyjęcia wniosku, a co się z tym wiąże, niepoinformowanie przedsiębiorcy o terminie rozpatrzenia wniosku oraz przysługujących mu środkach odwoławczych.

W trakcie czynności kontrolnych, pracownik realizujący kontrolowane zadania, przedłożył wzór potwierdzenia przyjęcia wniosku, zawierający wszystkie elementy wskazane w art. 11 ust. 4 ustawy o s.d.g. Wzór potwierdzenia przyjęcia wniosku – w aktach kontroli.

[akta kontroli str. 91]

Pozostały wniosek o udzielenie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych zawierał wszystkie elementy określone w art. 8 ust. 1 ustawy i dołączono do niego wymagane ustawą załączniki.

[akta kontroli str. 55-69]

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. uchybienia jest pracownik realizujący kontrolowane zadania oraz osoba sprawująca bezpośredni nadzór nad pracownikiem.

3. Wydawanie zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych oraz decyzji zmieniających wydane zezwolenia.

Na podstawie złożonych wniosków, o których mowa w pkt 2, wydano 3 zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, z tego jedno w 2016 i dwa w 2017 roku oraz jedną decyzję zmieniającą w 2017 r.

[akta kontroli str. 55, 70-72, 81, 84-87]

Przedmiotowe zezwolenia oraz decyzja zmieniająca zostały wydane w terminie wynikającym z art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), zwanej dalej „KPA”, zgodnie z właściwością miejscową i rzeczą (art. 7 ust 6 ustawy). Zezwolenia zawierały

wszystkie elementy określone w art. 9 ust. 1 i 1a ustawy oraz art. 107 KPA. Stosownie do art. 9 ust. 1 b ustawy, skontrolowane zezwolenia zostały wydane na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat.

[akta kontroli str. 92-104]

Zgodnie z wydrukiem z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej informacje o uzyskaniu uprawnień wynikających z zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych zostały przekazane do CEiDG stosownie do art. 37 ust. 5 ustawy s.d.g.

[akta kontroli str. 105-108]

4. Pobieranie opłat za wydanie zezwoleń.

Stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1827), obowiązek zapłaty opłaty skarbowej od wydanego zezwolenia (pozwolenia, koncesji), powstaje z chwilą złożenia wniosku o wydanie zezwolenia (pozwolenia, koncesji). Wysokość opłat związanych z uzyskaniem zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, została określona w części III poz. 42 *Wykazu przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia*, stanowiącego załącznik do powołanej wyżej ustawy i wynosi za zezwolenie na wykonywanie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – 107 zł. Zgodnie z § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz.U. Nr 187 poz. 1330), składający wniosek lub pełnomocnictwo albo dokonujący zgłoszenia zobowiązany jest dołączyć dowód zapłaty należnej opłaty skarbowej, albo uwierzytelnioną kopię dowodu zapłaty, nie później niż w ciągu 3 dni od chwili powstania obowiązku jej zapłaty. Dowód zapłaty może mieć formę wydruku potwierdzającego dokonanie operacji bankowej.

Kontrola wykazała, że w dniu złożenia wniosku dot. zmiany wydanego zezwolenia, tj. 17 sierpnia 2016 r. oraz w dniu złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, tj. 20 kwietnia 2017 r. przedsiębiorcy nie wnieśli opłaty skarbowej za wydanie odpowiednio: decyzji zmieniającej zezwolenie – 10 zł. oraz za wydanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – 107 zł. Organ nie zastosował trybu określonego w art. 261 § 1 KPA, który stanowi, że cyt.: „*Jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni*” i nie wezwał przedsiębiorcy do uiszczenia opłaty skarbowej. Pracownik realizujący kontrolowane zadania wyjaśnił, że cyt.: „*(...) organ nie wezwał wnioskodawcy do uiszczenia opłaty skarbowej zgodnie z art. 261 KPA z uwagi na to, iż jej brak został omówiony telefonicznie i został wskazany termin jej uiszczenia*”.

Ww. opłaty zostały wniesione przez przedsiębiorców na rachunek Urzędu Miasta Braniewa przed wydaniem decyzji zmieniającej oraz zezwolenia, tj. odpowiednio: 24 sierpnia 2016 r. i 21 kwietnia 2017 r.

[akta kontroli str. 109-111]

Niepodjęcie działań przez pracownika realizującego kontrolowane zadania w ww. zakresie należy uznać za uchybienie.

Opłaty skarbowe za wydanie pozostałych 2 zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych zostały wniesione na rachunek Urzędu Miasta Braniewa, zgodnie z obowiązującymi ww. przepisami prawa. Stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 cyt. powyżej rozporządzenia Ministra Finansów, na wydanych zezwoleniach oraz decyzji zmieniającej zawarto adnotacje o pobraniu opłat skarbowych.

[akta kontroli str. 112-113]

5. Prowadzenie w formie elektronicznej ewidencji udzielonych i cofniętych zezwoleń.

Zgodnie z dyspozycją art. 7 ust. 6b ustawy, Urząd Miasta Braniewa prowadzi w formie elektronicznej ewidencję zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, która zawierała następujące elementy: liczbę porządkową, nazwę i adres firmy, nr identyfikacyjne, tj. KRS, Regon, ważność zezwolenia.

W ewidencji wymienionych jest 8 podmiotów prowadzących działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

[akta kontroli str. 114]

6. Kontrola przestrzegania i stosowania przepisów ustawy: wyniki, zalecenia pokontrolne.

Zgodnie z przepisami ustawy o s.d.g. oraz art. 9u ust. 1 ustawy, wójt prowadzi kontrolę przedsiębiorców, w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem. Zgodnie z ust. 2 ww. artykułu, do kontroli stosuje się przepisy art. 379 i art. 380 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519, 785, 898 i 1089).

W zakresie kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy dotyczącej zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności, w tym działalności, o której mowa w art. 7 ust.1 pkt 2-4 ustawy, będą miały zastosowanie, w pierwszej kolejności, przepisy ustawy o s.d.g., a dopiero uzupełniająco przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2016 r. do 10 października 2017 r. Burmistrz Braniewa nie przeprowadzał kontroli w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem.

Z wyjaśnień pracownika realizującego kontrolowane zadania wynika, że cyt.: „ (...) iż w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 10 października 2017 r. kontrole w przedmiocie prowadzenia przez przedsiębiorców działalności w zakresie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych nie zostały przeprowadzone.

Nieprzeprowadzenie kontroli w powyższym zakresie spowodowane było tym, iż w tym okresie organ zaplanował kontrole nieruchomości zamieszkałych wyposażonych w zbiorniki bezodpływowe i przydomowe oczyszczalnie ścieków, tj.:

- posiadanych umów i dowodów uiszczenia opłat za opróżnianie zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni ścieków oraz ich szczelności, oraz właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, tj.:

- wyposażenia nieruchomości w pojemnik na odpady komunalne oraz utrzymanie go w odpowiednim stanie sanitarnym i technicznym,

- udokumentowania w formie umowy, korzystanie z usług wykonywanych przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, wpisanego do rejestru działalności regulowanej, poprzez okazanie takich umów i dowodów uiszczenia opłat za te usługi”.

[akta kontroli str. 115]

Nieprzeprowadzanie kontroli w powyższym zakresie uniemożliwia sprawowanie właściwego nadzoru nad przedsiębiorcami, którym wydano zezwolenia i stanowi nieprawidłowość. Należy również mieć na względzie prewencyjną funkcję kontroli, która pozwala na niedopuszczenie do wystąpienia nieprawidłowości, czy też minimalizuje ryzyko ich wystąpienia – co jest z pewnością lepszym rozwiązaniem niż reagowanie dopiero w przypadku zgłoszeń o nieprawidłowym wykonywaniu zadań przez przedsiębiorców którym wydano zezwolenia.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. uchybienia jest pracownik realizujący kontrolowane zadania oraz osoba sprawująca bezpośredni nadzór nad pracownikiem.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

7. Zalecenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Wydawanie potwierdzenia przyjęcia wniosku, zgodnie z art. 11 ust 3 – 4 pkt 1 i 2 ustawy o s.d.g., z uwzględnieniem przepisu art. 7 ust. 6a ustawy.
2. Wzywanie przedsiębiorców do uzupełnienia wniosku zgodnie z art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy.
3. Wzywanie stron do wniesienia opłaty skarbowej za wydanie zezwolenia oraz jego zmianę, w terminie i na zasadach określonych w art. 261 § 1 i 2 KPA.
4. Prowadzenie kontroli przestrzegania i stosowania przepisów ustawy przez przedsiębiorców, zgodnie z przepisami rozdziału 5 ustawy o s.d.g. oraz art. 9u ust. 2 ustawy.

Proszę Panią Burmistrz o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

*WOJEWODA
WARMIŃSKO – MAZURSKI
Artur Chojecki*