



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
FK-VI.431.11.2017

Olsztyn, 20 kwietnia 2017 r.

Szanowna Pani
Dorota Wasik
Wójt Gminy Markusy
82-325 Markusy 82

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Pani treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Urzędu Gminy w Markusach, 82-325 Markusy 82, NIP: 5781061914, REGON: 000539791.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełniła **Pani Dorota Wasik**, która została wybrana na stanowisko Wójta Gminy Markusy w wyniku wyborów bezpośrednich 30 listopada 2014 r.

[akta kontroli str. 21]

Odpowiedzialnym za realizację zadania związanego z ewidencją działalności gospodarczej jest Pani **Małgorzata Aleksandrowicz**, inspektor ds. kadrowych i ewidencji działalności gospodarczej w Urzędzie Gminy w Markusach, zatrudniona na samodzielnym stanowisku pracy na podstawie umowy o pracę od 1 września 1989 r. Osobą zastępującą ww. pracownika podczas jego nieobecności jest Pani **Arleta Kwas**, inspektor ds. ochrony środowiska. Bezpośredni nadzór nad ww. pracownikami sprawuje Pan **Piotr Stróžek**, Sekretarz Gminy.

[akta kontroli str. 21, 23]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- **Iwona Zajac** – Inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 3/2015 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego, na podstawie upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.167.2017 z 10 marca 2017 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego;

— **Paweł Gulbinowicz** – Inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 22/2014 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego, na podstawie upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.168.2017 z 10 marca 2017 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

[akta kontroli str. 16-19]

Kontrolę rozpoczęto 16 marca 2017 r., zakończono 17 marca 2017 r. co zostało odnotowane w Książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 2/2017.

Bieżąca kontrola była drugą kontrolą z zakresu ewidencji działalności gospodarczej, przeprowadzoną w Urzędzie Gminy Markusy. Pierwszą kontrolą, obejmującą swoim zakresem ewidencję działalności gospodarczej była kontrola, przeprowadzona w miesiącu październiku 1998 r. przez pracowników Wydziału Organizacyjnego Urzędu Wojewódzkiego w Elblągu.

[akta kontroli str. 5]

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej dotyczących ewidencji działalności gospodarczej, realizowanych na podstawie ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o s.d.g.” Okres objęty kontrolą – 2016 r.

[akta kontroli str. 6-16]

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) w związku z art. 26 ust. 6, art. 37 ust. 8 i art. 76 ustawy o s.d.g.

Wójt Gminy Markusy upoważnił inspektora ds. kadrowych i ewidencji działalności gospodarczej do udzielania informacji i przedstawiania dokumentów podczas kontroli z zakresu objętego kontrolą.

[akta kontroli str. 24]

Zadania objęte kontrolą ujęte zostały w zakresie czynności pracownika realizującego zadanie oraz w § 17 ust. 11-12 Regulaminu Organizacyjnego, stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 14/2015 Wójta Gminy Markusy z dnia 30 stycznia 2015 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Markusach (stan prawny na dzień 12.12.2016 r.; aktualnie - § 17 ust. 10-11 Regulaminu Organizacyjnego, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 69/2016 Wójta Gminy Markusy z dnia 13 grudnia 2016 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Markusach).

[akta kontroli str. 22, 25-30]

Realizację zadań w zakresie ewidencji działalności gospodarczej ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą.

1) Poprawność i kompletność wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej: „CEIDG”, zmianę wpisu, wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o zaprzestaniu wykonywania działalności.

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r., do Urzędu Gminy w Markusach wpłynęło łącznie 83 wnioski (skontrolowano 100%), z tego:

- o wpis do CEIDG – 17;
- o zmianę wpisu – 32;
- o zawieszenie działalności – 16;
- o wznowienie działalności – 2;
- o wykreślenie wpisu – 16.

[akta kontroli str. 36-38]

Wnioski o wpis do CEIDG zostały złożone pisemnie na formularzu zgodnym z elektronicznym wzorem wniosku, zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG oraz w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw gospodarki oraz na elektronicznej platformie usług administracji publicznej, zgodnie z art. 24 ustawy o s.d.g. Wnioski były kompletne i zawierały elementy wymienione w art. 25 ustawy o s.d.g. Każdorazowo wraz z wnioskiem - z wyjątkiem wniosku o wykreślenie przedsiębiorcy - składane było oświadczenie o braku zakazów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 16-18 ustawy o s.d.g. - wobec osoby, której wpis dotyczy, tj.: zakazie prowadzenia działalności gospodarczej, zakazie wykonywania określonego zawodu, którego wykonywanie przez przedsiębiorcę podlega wpisowi do CEIDG, zakazie prowadzenia działalności związanej z wychowaniem, leczeniem, edukacją małoletnich lub z opieką nad nimi - pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, zgodnie z art. 25 ust. 7 ustawy o s.d.g. W przypadku wniosków o zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej składane było również oświadczenie o niezatrudnianiu pracowników, wymagane zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy o s.d.g.

[akta kontroli str. 39-68]

Z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, że we wszystkich przypadkach zastosowano obowiązujący tryb przyjęcia wniosku CEIDG-1, który został określony w art. 11 ust. 3 oraz 26 ust. 3 ustawy o s.d.g., tj. organ gminy potwierdzał tożsamość wnioskodawcy (w przypadku jednostki kontrolowanej czynność ta dokonywana była na podstawie dowodu osobistego) oraz przyjęcie, za pokwitowaniem, wniosku.

Jednakże w powyższym obszarze stwierdzono uchybienie polegające na nieokreśleniu, w formularzu potwierdzeniu przyjęcia wniosku, terminu jego rozpatrzenia, czego skutkiem

było naruszenie przepisu art. 11 ust. 4 pkt 1 ustawy o s.d.g.

[akta kontroli str. 43, 49, 55, 61, 67, 75]

W związku z powyższym zwrócono się do osoby odpowiedzialnej za ww. uchybienie, tj. do inspektora ds. kadrowych i ewidencji działalności gospodarczej z zapytaniem na temat przyczyn nie zawarcia w formularzu przyjęcia wniosku terminu jego rozpatrzenia. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że „(...) przygotowując druk potwierdzenia wniosku do CEIDG bazowałam na materiałach, jakie otrzymałam na szkoleniu odnośnie CEIDG. Zawarłam we wniosku elementy zgodne z ustawą, natomiast pominęłam zapisy dotyczące terminu rozpatrzenia wniosku.”

[akta kontroli str. 43, 49, 55, 61, 67, 75, 105]

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy zauważyć, że treść potwierdzenia przyjęcia wniosku (poprzez wyliczenie niezbędnych elementów, które powinno zawierać) została określona w art. 11 ust. 4 ustawy o s.d.g. Zgodnie z ww. przepisem takie potwierdzenie powinno zawierać wskazanie daty wpływu oraz termin rozpatrzenia wniosku, pouczenie o przysługujących przedsiębiorcy środkach odwoławczych, informację o uprawnieniach wynikających z ust. 9.

Z uwagi na fakt, iż dane zawarte we wszystkich skontrolowanych wnioskach zostały przekazane do CEIDG praktycznie w dniu ich złożenia, powstałe uchybienie nie miało wpływu na realizację zadania, a tym samym nie wpłynęło na ocenę kontrolowanej jednostki.

Ponadto stwierdzono, że w kontrolowanym okresie organ nie wzywał wnioskodawców do skorygowania lub uzupełnienia wniosków oraz nie pozostawił wniosków bez rozpatrzenia.

2) Terminowość przekształcenia wniosków, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 1 i 2 art. 30 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz w art. 32 ust. 1 ustawy s.d.g., na formę dokumentu elektronicznego oraz przesłania ich do CEIDG.

Zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o s.d.g., organ gminy przekształca wniosek, o którym mowa w ust. 2, na formę dokumentu elektronicznego, podpisuje go kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby podpisującej przekształcony wniosek i przesyła go do CEIDG nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania (stan prawny obowiązujący od 7 października 2016 r.).

Stosownie do ustępu 4a cytowanego artykułu, organ gminy niezwłocznie przekazuje do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania, podpisywania i przesyłania przedmiotowych wniosków. Od 19 maja 2016 r., na podstawie ww. przepisu, organ gminy jest także zobowiązany do niezwłocznego poinformowania o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

W powyższym obszarze ustalono, iż Wójt Gminy Markusy - mając na uwadze termin uruchomienia systemu CEIDG (1 lipca 2011 r.) oraz zapewnienie możliwości rejestracji

działalności gospodarczej przez przedsiębiorców za pośrednictwem gminy - przekazał do CEIDG dane personalne dwóch pracowników Urzędu, którzy w okresie objętym kontrolą przekształcali, podpisywali i przesyłali wnioski CEIDG-1, spełniając tym samym wymogi art. 26 ust. 4a ustawy o s.d.g. *[akta kontroli str. 31-34]*

Ponadto w wyniku weryfikacji dokumentacji kontrolnej stwierdzono, że każdy wniosek, który wpłynął do Urzędu Gminy Markusy, w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. został przyjęty, przekształcony na formę dokumentu elektronicznego, podpisany oraz przesłany do CEIDG, przy czym w przypadku 1 wniosku o zmianę wpisu ww. czynności nastąpiły po upływie 1 dnia roboczego, liczonego od terminu wskazanego w art. 26 ust. 4 ustawy s.d.g.

Na zadane w toku czynności kontrolnych pytanie, co było przyczyną powstania ww. uchybienia, pracownik odpowiedzialny za realizację zadania wyjaśnił, że niezachowanie ustawowego terminu wynikało z problemów technicznych związanych z logowaniem się do systemu oraz z nieobecnością w tym dniu informatyka.

Niezachowanie terminu na przekazanie do CEIDG wniosku o zmianę wpisu skutkuje naruszeniem zapisów art. 26 ust. 4 ustawy o s.d.g. Niemniej jednak z uwagi na fakt, iż ww. uchybienie miało charakter jednostkowy i nie było spowodowane zaniechaniem obowiązku przez pracownika, a wniosek został przekazany do CEIDG niezwłocznie - po usunięciu usterki, należy stwierdzić, że jednodniowe przekroczenie terminu nie miało wpływu na kontrolowaną działalność i tym samym na ocenę jednostki.

[akta kontroli str. 36-38, 69-76]

3) Terminowość przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 37 ust. 2 ustawy s.d.g.

Artykuł 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. stanowi, że informacje, o których mowa w ust. 2, są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń i licencji, niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczy, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Rozwoju, zawartym na stronie internetowej punktu kontaktowego CEIDG: <http://prod.ceidg.gov.pl/ceidg.cms.engine/?FAQ>, cyt.: „Właściwym jest przekazanie do CEIDG informacji w momencie wydania decyzji. Przekazać dane należy najpóźniej następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy (...)”. Oznacza to, iż czas na wprowadzenie danych do CEIDG, płynie od dnia wydania decyzji do dnia następnego po uprawomocnieniu się decyzji.

[akta kontroli str. 77]

W okresie objętym kontrolą informacje nt. uprawnień uzyskanych przez poszczególnych przedsiębiorców przekazywały osoby zatrudnione na samodzielnych stanowiskach pracy, tj.:

- **inspektor ds. kadrowych i ewidencji działalności gospodarczej** - w zakresie wydanych, cofniętych oraz wygaszonych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych;
- **inspektor ds. ochrony środowiska** - w zakresie wpisu, zakazu i wykreślenia z rejestru działalności regulowanej.

[akta kontroli str. 31-35a]

W okresie objętym kontrolą Urząd Gminy w Markusach, zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g., przekazał do CEIDG łącznie 15 informacji o nabytych / wygaszonych w 2016 r. przez przedsiębiorców uprawnieniach, z tego w zakresie:

- zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – łącznie 14 informacji, z tego:
 - 5 z zakresu wydanych zezwoleń;
 - 9 dotyczących wygaszenia zezwoleń;
- wykreślenia wpisu z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych – 1 informacja.

[akta kontroli str. 78-80]

W wyniku analizy dokumentacji przedłożonej do kontroli ustalono, że w 2 przypadkach spośród 5 udzielonych uprawnień w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych oraz w 4 przypadkach spośród 9 dotyczących wygaszenia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przekazanie do CEIDG przedmiotowych informacji nastąpiło po upływie ustawowego terminu. Naruszenie terminu sięgało od 98 do 119 dni roboczych, liczonych od terminu wskazanego w art. 37 ust. 5 ustawy s.d.g. *[akta kontroli str. 78-80, 85-90, 95-101]*

Z wyjaśnień złożonych przez pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania wynika, że przyczyną ww. uchybienia dot. nieterminowego przekazania danych do CEIDG było okresowe spiętrzenie obowiązków służbowych na stanowisku inspektora ds. kadrowych i ewidencji działalności gospodarczej. *[akta kontroli str. 102-104]*

Należy podkreślić, że uruchomiony przez Ministerstwo Gospodarki (obecnie Ministerstwo Rozwoju) system CEIDG stanowi powszechnie dostępną bazę ewidencyjną i informacyjną nt. działalności prowadzonej przez przedsiębiorców i ma za zadanie ułatwić prowadzenie działalności gospodarczej, uprościć stosowanie związanego z nią prawa (ustawa o s.d.g.), a także usprawnić funkcjonowanie administracji, poza tym służy zwiększaniu bezpieczeństwa obrotu gospodarczego poprzez centralne udostępnianie informacji, m.in. o koncesjach, licencjach, zezwoleniach i wpisach do rejestru działalności regulowanej.

Skutkiem powyższego jest naruszenie terminu wynikającego z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g.

Osobami odpowiedzialnymi za powstałe uchybienie są: inspektor ds. kadrowych i ewidencji działalności gospodarczej oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

4) Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, w tym: liczba osób realizujących zadanie, inne zadania wykonywane przez pracownika/pracowników, czas przeznaczony na realizację zadania, proporcje zadania zleconego do innych zadań, realizowanych przez pracownika/pracowników.

Z informacji pozyskanej w czasie kontroli wynika, iż kontrolowane zadanie realizowane jest przez 2 pracowników Urzędu Gminy Markusy, tj.:

- jedna osoba na stałe realizująca zadanie polegające na przyjmowaniu, przekształcaniu i przesyłaniu wniosków do CEIDG, która jest równocześnie upoważniona do przekazywania do CEIDG informacji o przedsiębiorcach w zakresie uzyskania przez nich, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.
- jedna osoba zastępująca ww. pracownika w zakresie ewidencji działalności gospodarczej, jednocześnie odpowiedzialna za przekazywanie do CEIDG informacji o wpisie przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej, zakazie wykonywania przez niego działalności określonej we wpisie oraz o wykreśleniu tego wpisu z rejestru.

Procentowy stosunek zadania objętego kontrolą do pozostałych zadań realizowanych przez pracownika wynosi: 26%. Średni czas poświęcony na wykonywanie zadania objętego kontrolą wynosił – w rozliczeniu tygodniowym 3 godziny, w miesięcznym – 12 godzin.

[akta kontroli str. 35-35a]

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

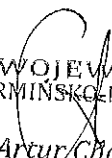
Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Zawarcie w formularzu potwierdzenia przyjęcia wniosku terminu jego rozpatrzenia, zgodnie z przepisem art. 11 ust. 4 pkt 1 ustawy o s.d.g. i przesłanie kopii skorygowanego formularza na adres tut. Urzędu.
2. Przekazywanie do CEIDG wniosków o zmianę wpisu w terminie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy o s.d.g., tj. nie później niż następnego dnia roboczego od dnia ich otrzymania.
3. Przekazywanie do CEIDG informacji o przedsiębiorcach w zakresie uzyskania przez nich, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w sposób zgodny z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g., tj. niezwłocznie, nie później jednak niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy.

Proszę Panią Wójt o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia

otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.


WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki