



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

SO-IV.431.10.2016

Olsztyn, 24 listopada 2016 r.

**Pan
Fabian Andrukajtis
Wójt Gminy Lidzbark Warmiński
ul. Krasickiego 1
11-100 Lidzbark Warmiński**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Gminy Lidzbark Warmiński (NIP 7431596739, REGON 000538225) z siedzibą przy ul. Krasickiego 1, 11-100 Lidzbark Warmiński, w siedzibie jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli funkcję Wójta Gminy Lidzbark Warmiński (kierownika jednostki kontrolowanej) piastował Pan Fabian Andrukajtis, który stanowisko to objął 1 grudnia 2014 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Pan Maciej Jurzyński – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolnego, posługujący się legitymacją służbową nr 4/2015 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.973.2016 z 11 października 2016 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 13*);
- Pan Marcin Miecznikowski – inspektor wojewódzki, posługujący się legitymacją służbową nr 5/2016 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.972.2016 z 11 października 2016 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 14*).

Czynności kontrolne w Urzędzie Gminy Lidzbark Warmiński przeprowadzono w dniach 20 i 21 października 2016 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 15/2016.

Przedmiotem kontroli była realizacja w okresie od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r. przez Urząd Gminy Lidzbark Warmiński zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze ewidencji ludności i dowodów osobistych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie

(t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 391) i art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 722).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że zgodnie z regulacjami wewnętrznymi Urzędu Gminy Lidzbark Warmiński zadania objęte badaniem kontrolnym, tj. prowadzenie ewidencji ludności, w tym przyjmowanie zgłoszeń meldunkowych, wydawanie decyzji w tych sprawach i udzielanie informacji o osobach, a także przyjmowanie wniosków i wydawanie dowodów osobistych, należały do zakresu działania Referatu Organizacyjnego kierowanego przez Sekretarza Gminy. Na tym stanowisku od 19 stycznia 2015 r. zatrudniony jest Pan Ryszard Kielak. Zadania objęte kontrolą wykonywał inspektor zatrudniony na stanowisku ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych - Pani Krystyna Szatkowska. Pracownica zatrudniona jest w urzędzie od 11 marca 1977 r. i posiada wieloletnie doświadczenie w realizacji spraw obywatelskich. W razie nieobecności ww. osoby zastępstwo w zakresie ewidencji ludności i dowodów osobistych wykonywała Pani Renata Borkowska - inspektor zatrudniona w Referacie Organizacyjnym od 17 grudnia 2013 r. Wymienione pracownice posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych zgromadzonych w rejestrze PESEL i Rejestrze Dowodów Osobistych (RDO). Ponadto Pani Krystyna Szatkowska jest upoważniona m.in. do potwierdzania zameldowania i wymeldowania oraz udzielania odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych z ww. rejestrów (*akta kontroli s. 5, 25-34*).

I. Realizacja zadań w zakresie dowodów osobistych.

I. Wydawanie dowodów osobistych.

Zgodnie z założeniami programu kontroli, szczegółowym badaniem objęto 100 wybranych wniosków dowodowych – po 20 spraw wszczętych na wnioski złożone w sierpniu, październiku, i grudniu 2015 r. oraz w lutym i kwietniu 2016 r., tj. 12,42% wszystkich spraw wszczętych w okresie objętym kontrolą (805).

Na podstawie badanej dokumentacji ustalono następujące przyczyny złożenia wniosków:

- upływ terminu ważności – 65 przypadków,
- utrata dowodu – 14 przypadków,
- po raz pierwszy – 10 przypadków,
- zmiana danych – 4 przypadki,
- zmiana wizerunku twarzy – 3 przypadki,
- uszkodzenie dowodu – 2 przypadki,
- inna przyczyna – 2 przypadki.

Z dokonanych ustaleń wynika, iż wnioski o wydanie dowodu osobistego były składane i realizowane zgodnie z przepisami ustawy o dowodach osobistych oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. poz. 212). Za osoby małoletnie wniosek składał i podpisywał jeden z rodziców. Pracownik Urzędu Gminy Lidzbark Warmiński ustalał tożsamość wnioskodawcy oraz weryfikował wniosek w oparciu o posiadane dokumenty i rejestry (*akta kontroli s. 5, 77-78, 81*).

W zakresie przyjęcia i realizacji wniosków o wydanie dowodu osobistego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) W sprawie nr 2809032/2015/2234316/01 – pracownik urzędu jako przyczynę wymiany

przyjął i zarejestrował w RDO „upływ terminu ważności”, pomimo, że poprzedni dowód serii AHA nr 407989 został unieważniony z powodu zmiany danych w dniu 24 maja 2010 r. W chwili składania wniosku wnioskodawca posługiwał się zatem nieważnym od 5 lat dowodem, którego termin ważności został przerwany automatycznym unieważnieniem z powodu zmiany adresu. Pani Krystyna Szatkowska wyjaśniła, że „przyjęcie wniosku z powodu upływu ważności dowodu osobistego unieważnionego dnia 24.05.2010 r. nastąpiło wyłącznie na skutek omyłki oraz letniego nasilenia interesantów”. Powyższy błąd stanowił nieprawidłowość, która skutkowałą zarejestrowaniem w RDO nieprawidłowych danych, jednak nie miała negatywnego wpływu na całokształt realizacji zadania (*akta kontroli s. 37-43, 73, 80-81*).

2) W sprawie nr 2809032/2015/3998367/01 jako datę odbioru nowego dowodu osobistego serii CAV nr 298310 inspektor ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych zarejestrował w RDO 25 sierpnia 2015 r. zamiast 24 sierpnia 2015 r. (data wskazana w formularzu odbioru dowodu osobistego). Pracownik wyjaśnił, że: „Jako datę odbioru dowodu osobistego, przez przeoczenie, umieszczono datę 25.08.2016 a nie datę 24.08.2016. Błędnej daty po zapisaniu nie mogłam poprawić pomimo, że błąd ten zauważyłam”. Skutkowało to naruszeniem art. 56 pkt 4 lit. d ustawy o dowodach osobistych oraz zapisaniem w RDO niepoprawnych danych w zakresie daty odbioru dowodu przez obywatela, przy czym dane te nie mogą być poprawione, ponieważ system RDO nie posiada takiej funkcjonalności (*akta kontroli s. 44-50, 73, 80*).

W pozostałych sprawach nie stwierdzono nieprawidłowości. Dowody osobiste pracownik urzędu wydawał wnioskodawcom za pokwitowaniem na formularzu zgodnym ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do ww. rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego. Osoba odbierająca dowód wpisywała datę oraz składała czytelny podpis na formularzu. Za małoletnich dowód odbierał rodzic, który złożył wniosek (*akta kontroli s. 43, 50, 80*).

2. Unieważnianie dowodów osobistych.

W zakresie unieważniania dowodów osobistych w RDO badaniu poddano 90 z 725 przypadków unieważnień dowodów wystawionych przez Wójta Gminy Lidzbark Warmiński w kontrolowanym okresie (65 z powodu upływu terminu ważności, 14 z powodu utraty, 4 z powodu zmiany danych, 3 z powodu zmiany wizerunku twarzy, 2 z powodu uszkodzenia i 2 z powodu innych przyczyn). We wszystkich przypadkach w RDO zarejestrowano poprawną datą i przyczynę unieważnienia dowodu. W przypadku zgłoszenia utraty podstawą unieważnienia dowodu było każdorazowo pisemne zawiadomienie o utracie. Utracony dowód był unieważniany z dniem zgłoszenia utraty. W tym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień (*akta kontroli s. 5, 77-78, 80*).

3. Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

W okresie objętym kontrolą do Urzędu Gminy Lidzbark Warmiński wpłynęło 8 wniosków o udostępnienie danych z RDO i o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Zgodnie z programem kontroli badaniem objęto wszystkie ww. wnioski, tj. sprawy zgromadzone w teczce OR.5345.3: sprawy nr 2 i 3 z 2015 r. oraz sprawy od nr 1 do nr 6 z 2016 r.

Analiza wykazała, iż wszystkie zbadane wnioski pochodziły od podmiotów publicznych, zwolnionych od opłaty za udostępnienie danych i zostały załatwione zgodnie z przepisami ustawy z 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych. Ponadto odpowiedź na wnioski udzielona była terminowo, a udostępnione dane dotyczyły wyłącznie żądanego przez wnioskodawcę zakresu danych. W jednej sprawie (nr 2 z 2016 r.) stwierdzono, że wniosek Policji z dnia 10 maja 2016 r. o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi nie został złożony na formularzu określonym w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 7

października 2011 r. w sprawie określenia wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (Dz. U. z 2011 r. poz. 243). Pani Szatkowska wyjaśniła: „nie wezwałam wnioskodawcy do uzupełnienia braków formalnych wniosku i udostępniłam dane z RDO, ponieważ nie zauważyłam, że wzór wniosku jest nieaktualny. Dane zawarte na nieaktualnych i obowiązujących wnioskach są tożsame. W związku z czym moje działanie w tym przypadku nie wpłynęło na prawidłowość rozpatrzenia wniosku”. Powyższe uznano za uchybienie, które nie wpłynęło na prawidłowe załatwienie sprawy. Wniosek o udostępnienie dokumentacji zawierał bowiem wszystkie informacje niezbędne do jego rozpatrzenia, a fakt niezłożenia wniosku na obowiązującym formularzu stanowił brak nieistotny, nie skutkujący niemożnością udostępnienia żądanych dokumentów. W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości (*akta kontroli s. 51-55, 73, 80*).

II. Realizacja zadań w zakresie ewidencji ludności.

1. Rejestracja miejsca pobytu obywateli polskich i cudzoziemców.

W okresie lipiec 2015 r. - czerwiec 2016 r. w Urzędzie Gminy Lidzbark Warmiński zostały złożone 262 zgłoszenia meldunkowe (w tym 227 zgłoszeń pobytu stałego i czasowego oraz 35 zgłoszeń wymeldowania z pobytu stałego i czasowego). Zgodnie z założeniami programu kontroli badaniu metodą wrywkową poddano 40 wybranych zgłoszeń (tj. 15,26% wszystkich spraw), w tym: 22 zgłoszenia pobytu stałego, 10 zgłoszeń pobytu czasowego, 7 zgłoszeń wymeldowania z pobytu stałego i 1 zgłoszenie wymeldowania z pobytu czasowego. Przeprowadzona analiza nie wykazała nieprawidłowości lub uchybień. Ustalono, że zgłoszenia zostały dokonane w formie pisemnej, na obowiązujących formularzach, prawidłowo wypełnionych i podpisanych. Dane adresowe wynikające ze zgłoszeń zostały poprawnie zarejestrowane w rejestrze PESEL (*akta kontroli s. 5, 76, 79-80*).

2. Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców.

Analizie poddano akta 32 ze 182 spraw wszczętych w okresie objętym kontrolą (17,58%). Badaniu podlegały sprawy z teczki OR.5345: z 2015 r. nr 162-177, z 2016 r. nr 31-46.

Jak ustalono, 29 z 32 zbadanych wniosków zostało złożonych w formie pisemnej przez podmioty wykonujące zadania publiczne, w zakresie niezbędnym do realizacji tych zadań (m.in. organy administracji publicznej, państwowe jednostki organizacyjne, komornicy, sądy). 3 wnioski zostały złożone w formie pisemnej przez podmiot powołujący się na interes prawny (osoba fizyczna). Dane udostępniono wyłącznie w żądanym przez wnioskodawców zakresie, na wnioski złożone na odpowiednim formularzu, prawidłowo wypełnione. Wyjątek w tym zakresie stanowi sprawa nr OR.5345.169.2015.SK, w której wniosek złożono na nieaktualnym formularzu. Pani Renata Borkowska, która prowadziła tę sprawę, wyjaśniła, że „jako pracownik, któremu powierzono zastępstwo z zakresu ewidencji ludności i dowodów osobistych od czerwca 2015 r. nie zauważyłam, że we wniosku jest podana nieaktualna ustawa o ewidencji ludności”. Wskazany powyżej błąd należy zakwalifikować jako uchybienie o charakterze wyłącznie formalnym, nie wywołujące skutków. Wniosek o udostępnienie danych zawierał wszystkie informacje niezbędne do jego rozpatrzenia, a fakt niezłożenia wniosku na aktualnym formularzu stanowił brak nieistotny, nie skutkujący niemożnością udostępnienia danych. Zgodnie z art. 53 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności w przypadku podmiotów wykonujących zadania publiczne żądane dane udostępniono nieodpłatnie. Zgodnie zaś z art. 53 pkt 2 cyt. ww. ustawy w przypadku podmiotu powołującego się na interes prawny pobrano opłatę w wysokości 31 zł. Odpowiedzi na wnioski udzielane były bez zbędnej zwłoki, w formie odrębnego pisma, które sporządzał i podpisywał upoważniony pracownik ewidencji ludności, ewentualnie Zastępca Wójta. Terminy

załatwienia spraw wynosiły od 1 do 6 dni licząc od dnia wpływu wniosku do urzędu. W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości (*akta kontroli s. 56-57, 73, 79*).

3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Gminy Lidzbark Warmiński zostało wszczęte 5 postępowań dotyczących obowiązku meldunkowego, z których 4 zostały zakończone wydaniem decyzji do 30 czerwca 2016 r. Kontroli poddano akta 2 postępowań, w których Wójt Gminy Lidzbark Warmiński orzekł o:

1. wymeldowaniu z pobytu stałego - sygn. akt OG.5342.2.2.2016.SK,
2. umorzeniu postępowania - sygn. akt OR.5342.2.4.2016.SK.

Podstawę prawną wszczęcia ww. postępowań na żądanie właścicieli lokali stanowił art. 35 ustawy o ewidencji ludności. Postępowania były prowadzone także w oparciu o przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23 - dalej jako k.p.a.). Analiza akt wykazała, iż organ gminy zawiadamiał strony o wszczęciu postępowania (art. 61 § 4 k.p.a.), informując o obowiązku wynikającym z art. 41 k.p.a. oraz wzywając do złożenia wyjaśnień w terminie 7 dni. Jednocześnie stwierdzono, że datę wszczęcia ww. postępowań podano niezgodnie ze stanem faktycznym i przepisem art. 61 § 3 k.p.a., który stanowi, że datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. W sprawie OG.5342.2.2.2016.SK wniosek inicjujący postępowanie wpłynął do urzędu 13 stycznia 2016 r., a w sprawie OR.5342.2.4.2016.SK - 28 stycznia 2016 r. Tymczasem w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania jako datę wszczęcia wskazano odpowiednio 14 i 29 stycznia 2016 r. W związku z powyższym Pani Krystyna Szatkowska wyjaśniła: „Datę wszczęcia postępowania wskazałam jako następny dzień po wpływie wniosku o wymeldowanie, ponieważ wniosek wpłynął tuż przed godziną 15 i uważałam wówczas, że zgodnie ze stanem faktycznym postępowanie zostało wszczęte następnego dnia”. Błędne wskazanie daty wszczęcia postępowania stanowiło uchybienie, które wywołało skutek w postaci niepoprawnego poinformowania stron w tym zakresie (*akta kontroli s. 58-60, 66-68, 74, 75*).

Postępowanie wyjaśniające zostało przeprowadzone w sprawie nr OG.5342.2.2.2016.SK. Kontrolerzy nie wnieśli uwag do sposobu sporządzania pism, w tym wezwań świadków czy wniosku do właściwego organu gminy o przesłuchanie strony w ramach pomocy prawnej (art. 52 k.p.a.). W aktach sprawy znajdują się - kierowane do stron - zawiadomienia o miejscu i terminie przesłuchania świadków, sporządzone zgodnie z art. 79 k.p.a., jednak w przypadku osoby zgłoszonej do wymeldowania brakuje potwierdzenia odbioru pisma. Brak ten stanowi istotną nieprawidłowość, ponieważ uniemożliwia ocenę, czy pismo zostało skutecznie doręczone stronie. Skutkuje również naruszeniem art. 39 k.p.a., zgodnie z którym „organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem”. Pani Szatkowska wyjaśniła, iż: „Brak pokwitowania odbioru przez stronę zawiadomienia o przesłuchaniu świadków zostało przeze mnie przeoczone. W prowadzonym postępowaniu strona wszelkie inne zawiadomienia odbierała (są potwierdzenia). Pomimo to brak jakiegokolwiek odpowiedzi lub wyjaśnienia strony. Poszukiwania i ustalenia z pocztą w sprawie odnalezienia potwierdzenia odbioru nie przyniosły żadanego efektu”. Nadmienić należy, że pracownik jeszcze przed przeprowadzeniem dowodów ze świadków powinien był zweryfikować skuteczność doręczeń pism, aby mieć pewność, że czynności te przeprowadza zgodnie z przepisami k.p.a., po uprzednim zawiadomieniu stron o możliwości udziału w przesłuchaniach (*akta kontroli s. 61, 74, 75*).

Co do sposobu dokumentowania dowodów ze świadków wskazać należy, że pracownik kontrolowanej jednostki sporządził protokoły zawierające informacje określone art. 68 § 1 k.p.a. Protokoły zostały podpisane przez pracownika i świadków. W czynnościach uczestniczyła też

wnioskodawczyni, jednakże podpis złożyła tylko na jednym z dwóch protokołów. Z treści art. 68 § 2 k.p.a. wynika natomiast, że protokół powinni podpisać wszyscy obecni, biorący udział w czynności urzędowej, zaś odmowę lub brak podpisu którejkolwiek osoby należy omówić w protokole. Inspektor ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych wyjaśnił: „Brak podpisu strony na jednym protokole z przesłuchania świadka świadczy o zwykłym przeoczeniu. Na drugim protokole strona złożyła podpis. Strona była w złym stanie zdrowia i to również mogło spowodować niedopatrzenie przy składaniu podpisu”. Powyższe wyjaśnienie zostało przyjęte, a stwierdzony brak podpisu strony z jednoczesnym brakiem jego omówienia w protokole, w realiach analizowanej sprawy, uznano za uchybienie nie mające wpływu na jej wynik i nie wywołujące skutków. Istotne jest to, że protokół podpisała osoba składająca zeznanie (art. 69 § 1 k.p.a.), natomiast wnioskodawczyni nie kwestionowała dokonanych ustaleń (*akta kontroli s. 64-65, 74, 75*).

Ponadto w sprawie nr OG.5342.2.2.2016.SK ustalono, że realizując art. 10 § 1 k.p.a. organ przed wydaniem decyzji zawiadomił strony o możliwości zapoznania z aktami i wypowiedzenia się w sprawie, wyznaczając im termin 7-dniowy licząc od dnia otrzymania zawiadomienia. Decyzja została podjęta po upływie tego terminu. Decyzje w obu zbadanych sprawach zostały wydane w terminach określonych w art. 35 k.p.a. i zawierały elementy przewidziane w art. 107 § 1 i 3 k.p.a. Przy czym decyzję w sprawie nr OR.5342.2.4.2016.SK podpisał Zastępca Wójta - Pan Tomasz Kołodziejczyk. W obrębie podpisu i pieczęci nie wskazano jednak, że działa on z upoważnienia Wójta. Art. 107 § 1 k.p.a. wskazuje, że decyzja musi zawierać podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do jej wydania. W orzecznictwie wskazuje się zaś, że „pracownik działający z upoważnienia organu powinien powołać się w decyzji na posiadane upoważnienie” (np. wyrok NSA z 16 stycznia 2014 r., sygn. akt II GSK 1618/12). Inspektor ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych wyjaśnił: „W decyzji o umorzeniu postępowania omyłkowo umieszczono pieczęć Zastępcy Wójta zamiast z upoważnienia Wójta”. Brak wskazania, że Zastępca Wójta działał z upoważnienia organu stanowił w tym przypadku uchybienie nie wywołujące skutków. Ustalono bowiem, że osoba podpisująca decyzję posiadała stosowne upoważnienie na piśmie. Ponadto ustalono, że aktach założono metryki spraw (*akta kontroli s. 35, 70, 74*).

Na marginesie powyższych uwag odnotować należy, że pracownik stanowiska ds. ewidencji ludności znakował sprawy meldunkowe załatwiane w drodze decyzji administracyjnej symbolem klasyfikacyjnym JRWA 5342, któremu odpowiada hasło klasyfikacyjne „Aktualizowanie danych w ewidencji ludności”. Co prawda wojewoda nie nadzoruje stosowania przez organy gmin instrukcji kancelaryjnej, jednak w ramach przeprowadzonej kontroli zasadnym jest zwrócić uwagę, że symbolem odpowiednim do rejestrowania ww. spraw jest symbol 5343 - hasło „Sprawy meldunkowe”.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

- 1) Zapewnienie każdorazowo dokładnej weryfikacji poprawności danych rejestrowanych w RDO w zakresie przyczyny i daty wydania dokumentu tożsamości.
- 2) W przypadku, gdy wniosek o udostępnianie danych z RDO lub rejestru mieszkańców albo o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi został złożony na nieaktualnym formularzu - informowanie wnioskodawcy o wymogach formalnych w tym zakresie oraz zobowiązanie do przesłania wniosku na prawidłowym formularzu.
- 3) Zapewnienie prowadzenia postępowań w sprawach obowiązku meldunkowego zgodnie

ze wszystkimi przepisami prawa procesowego określonymi w k.p.a., ze szczególnym uwzględnieniem uwag organu kontroli zawartych w niniejszym wystąpieniu.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.


WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki