



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Olsztyn, 29 lipca 2016 r.

SO-IV.431.7.2016

Pan
Wiesław Tkaczuk
Wójt Gminy Kiwity
Kiwity 28
11-106 Kiwity

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Gminy Kiwity (NIP 7431581494, REGON 000535540) z siedzibą w Kiwitach 28, 11-106 Kiwity, w siedzibie jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli funkcję Wójta Gminy Kiwity (kierownika jednostki kontrolowanej) pełnił Pan Wiesław Jan Tkaczuk, który stanowisko to objął ponownie 1 grudnia 2014 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Pan Marcin Miecznikowski – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolnego, posługujący się legitymacją służbową nr 5/2016 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.561.2016 z 14 czerwca 2016 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 10*).
- Pan Maciej Jurzyński – inspektor wojewódzki, posługujący się legitymacją służbową nr 5/2015 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.562.2016 z 14 czerwca 2016 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 11*);

Czynności kontrolne w Urzędzie Gminy Kiwity przeprowadzono 4 lipca 2016 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1/2016.

Przedmiotem kontroli była realizacja w okresie od 1 kwietnia 2015 r. do 31 marca 2016 r. przez Urząd Gminy Kiwity zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze ewidencji ludności i dowodów osobistych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) w związku z art. 4 ustawy z 24 września 2010 r. o ewidencji ludności

(t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 722) i art. 8 ust. 2 ustawy z 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 391).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie**.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Gminy w Kiwitach zadania objęte badaniem kontrolnym, tj. prowadzenie ewidencji ludności oraz wydawanie i unieważnianie dowodów osobistych, należały do zakresu czynności Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Kiwitach. Na tym stanowisku od 26 czerwca 2008 r. zatrudniona jest Pani Beata Błazewicz. Bezpośredni nadzór nad wykonywaniem zadań w zakresie ewidencji ludności i dowodów osobistych sprawuje Sekretarz Gminy. Stanowisko to piastuje Pani Aleksandra Zmitrowicz. Ustalono również, że Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego zastępowała w razie nieobecności Pani Małgorzata Kielak – inspektor ds. obrony cywilnej i spraw wojskowych, która zatrudniona jest w Referacie Organizacyjnym (*akta kontroli s. 7, 22-25*).

I. Realizacja zadań w zakresie dowodów osobistych.

1. Wydawanie dowodów osobistych.

Zgodnie z założeniami programu kontroli, szczegółowym badaniem objęto 50 wybranych wniosków dowodowych – po 10 spraw wszczętych na wnioski złożone w kwietniu, lipcu, wrześniu i grudniu 2015 r. oraz w lutym 2016 r., tj. 14,49% wszystkich spraw wszczętych w okresie objętym kontrolą (345).

Na podstawie badanej dokumentacji ustalono następujące przyczyny złożenia wniosków:

- upływ terminu ważności – 35 przypadków,
- po raz pierwszy – 10 przypadków,
- utrata dowodu – 3 przypadki,
- uszkodzenie dowodu – 1 przypadek,
- zmiana danych – 1 przypadek.

Z dokonanych ustaleń wynika, iż wnioski o wydanie dowodu osobistego były składane i realizowane zgodnie z przepisami ustawy o dowodach osobistych oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. poz. 212). Za osoby małoletnie wniosek składał i podpisywał jeden z rodziców. Pracownik Urzędu Gminy w Kiwitach ustalał tożsamość wnioskodawcy oraz weryfikował wniosek w oparciu o posiadane dokumenty i rejestry (*akta kontroli s. 7, 42, 45*).

Ponadto ustalono, że wyprodukowane dowody pracownik kontrolowanej jednostki wydawał wnioskodawcom wyłącznie za pokwitowaniem na formularzu zgodnym ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do ww. rozporządzenia. Osoba odbierająca dowód wpisywała datę oraz składała czytelny podpis na formularzu. Za małoletnich dowód odbierał rodzic, który złożył wniosek. W zakresie dotyczącym wydawania dowodów osobistych nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień (*akta kontroli s. 42, 45*).

2. Unieważnianie dowodów osobistych.

W zakresie unieważniania w systemie RDO dowodów osobistych badaniu poddano 40 z 399 przypadków unieważnień dowodów wystawionych przez Wójta Gminy Kiwity w kontrolowanym okresie (35 z powodu upływu terminu ważności, 3 z powodu utraty, 1 z powodu uszkodzenia, 1 z powodu zmiany danych). We wszystkich przypadkach w Rejestrze Dowodów Osobistych (RDO) zarejestrowano poprawną datą i przyczynę unieważnienia dowodu. W przypadku zgłoszenia utraty podstawą unieważnienia dowodu było każdorazowo pisemne zawiadomienie o utracie. Utracony dowód był unieważniany z dniem zgłoszenia utraty.

W obszarze unieważniania dowodów osobistych nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień (*akta kontroli s. 42, 44*).

3. Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

W okresie objętym kontrolą do Urzędu Gminy Kiwity wpłynęły 3 wnioski o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, nie było natomiast wniosków o udostępnienie danych z RDO w trybie jednostkowym. Zgodnie z programem kontroli badaniem objęto wszystkie ww. wnioski tj. sprawy o sygn. USC.5345.2.1.2015, USC.5345.2.2.2015 oraz USC.5345.2.1.2016.

Analiza wykazała, iż wszystkie zbadane wnioski pochodziły od podmiotów publicznych, uprawnionych do uzyskania dokumentacji na podstawie art. 75 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o dowodach osobistych, zwolnionych od opłaty za udostępnienie dokumentacji dowodowej zgodnie z art. 75 ust. 4 tej ustawy. W przypadku złożenia wniosku na nieprawidłowym formularzu (sprawa nr USC.5345.2.2.2015) wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia braków podania, a dokumentację udostępniono po otrzymaniu prawidłowego wniosku. Odpowiedzi na wnioski udzielono terminowo (maksymalnie w 5 dniu od dnia wpływu wniosku do urzędu). Dokumentację udostępniono wyłącznie w żądanym przez wnioskodawców zakresie (*akta kontroli s. 26-29, 44*).

II. Realizacja zadań w zakresie ewidencji ludności.

1. Rejestracja miejsca pobytu obywateli polskich i cudzoziemców.

W okresie kwiecień 2015 r. - marzec 2016 r. w Urzędzie Gminy Kiwity zostało złożonych w sumie 105 zgłoszeń meldunkowych (pobytu stałego i czasowego, wymeldowania z pobytu stałego i czasowego oraz wyjazdu za granicę). Zgodnie z założeniami programu kontroli badaniu metodą wrywkową poddano 21 wybranych zgłoszeń (tj. 20% wszystkich spraw), w tym: 10 zgłoszeń pobytu stałego, 6 zgłoszeń pobytu czasowego, po 2 zgłoszenia wymeldowania z pobytu stałego i wymeldowania z pobytu czasowego oraz 1 zgłoszenie wyjazdu poza granice RP na pobyt stały. Przeprowadzona analiza nie wykazała nieprawidłowości lub uchybień. Ustalono, że zgłoszenia zostały dokonane w formie pisemnej, na obowiązujących formularzach, prawidłowo wypełnionych i podpisanych. Dane adresowe wynikające ze zgłoszeń zostały poprawnie zarejestrowane w rejestrze PESEL (*akta kontroli s. 41, 44*).

2. Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców.

Analizie poddano akta 18 z 87 spraw wszczętych w okresie objętym kontrolą (20,68%). Badaniu podlegały sprawy z teczki USC.5345.1: z 2015 r. nr 39-47 i 77-82, z 2016 r. nr 1-3.

Jak ustalono, wszystkie zbadane wnioski zostały złożone w formie pisemnej, na właściwym formularzu urzędowym, prawidłowo wypełnionym, przy czym 17 wniosków pochodziło od podmiotów wykonujących zadania publiczne (art. 46 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności), natomiast jeden wniosek (sprawa nr USC.5345.1.79.2015) złożył podmiot powołujący się na interes prawny (art. 46 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy).

W 2 sprawach (nr USC.5345.1.80.2015 i USC.5345.1.81.2015 - wnioski złożone przez prokuratora) zespół kontrolny zwrócił uwagę na uzasadnienie potrzeby uzyskania danych, które było lakoniczne - ograniczało się do wskazania sygnatury akt postępowania karnego. Kierownik USC w Kiwitach wyjaśniła: „nie wzywałam wnioskodawcy do uzupełnienia uzasadnienia wniosku, ponieważ w ustawie o ewidencji ludności (art. 46 ust. 1) prokuratura jest wprost wskazana jako podmiot uprawniony do pozyskiwania danych z rejestru mieszkańców. Ponadto w

innych ustawach (o prokuraturze, Kodeks postępowania karnego) są regulacje, które dają uprawnienie do otrzymywania danych od innych podmiotów na potrzeby prowadzonych postępowań karnych. Dlatego uznałam, że złożone wnioski są wystarczające do udzielenia merytorycznej odpowiedzi". Powyższe wyjaśnienia zostały przyjęte, a opisanej sytuacji nie zakwalifikowano jako nieprawidłowości lub uchybienie. Trzeba jednak dodać, że zgodnie z art. 47 ust. 2 ustawy, dane jednostkowe udostępnione na podstawie wniosku nie mogą być wykorzystane w innym celu niż wskazany w tym wniosku. Dlatego cel pozyskania danych powinien być jasno sformułowany we wniosku. W razie wątpliwości organ ewidencji ludności może, a nawet powinien wezwać wnioskodawcę do sprecyzowania potrzeby uzyskania danych, tym bardziej, że w świetle art. 46 ust. 1 przesłanką udostępnienia danych jest ich niezbędność do realizacji ustawowych zadań podmiotu wnioskującego (*akta kontroli s. 31-34, 40*).

Dane udostępniono wyłącznie w żądanym przez wnioskodawców zakresie. W przypadku podmiotów wykonujących zadania publiczne dane udostępniono nieodpłatnie (art. 53 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności), zaś w przypadku podmiotu powołującego się na interes prawny pobrano stosowną opłatę (art. 53 pkt 2 ustawy). Odpowiedzi na wnioski udzielane były bez zbędnej zwłoki, w formie odrębnego pisma, które sporządzał i z upoważnienia wójta podpisywała Kierownik USC (ewentualnie osoba ją zastępująca). Terminy załatwienia spraw wynosiły od 1 do 4 dni licząc od dnia wpływu wniosku do urzędu (*akta kontroli s. 30-34, 43-44*).

3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Gminy Kiwity zostało wszczęte jedno postępowanie administracyjne w przedmiocie wymeldowania na podstawie art. 35 ustawy o ewidencji ludności. Zgodnie z założeniami kontroli, badaniu poddano czynności organu gminy podjęte w tej sprawie od dnia wszczęcia postępowania do 31 marca 2016 r.

Postępowanie wszczęto po otrzymaniu wniosku prokuratora złożonego w trybie art. 182 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 - dalej jako k.p.a.). Na etapie wstępnym kontrolowana jednostka wystosowała do strony i prokuratury zawiadomienie o wszczęciu postępowania, pouczając o treści art. 41 § 1 i 2 k.p.a., tj. o obowiązku informowania organu o każdej zmianie adresu i skutkach jego niedopełnienia. Z uwagi na fakt, iż nie udało się ustalić miejsca pobytu osoby zgłoszonej do wymeldowania (zapytanie do KRK, wyjaśnienia dotychczasowych domowników, sołtysa wsi), organ gminy wystąpił do sądu rejonowego o wyznaczenie przedstawiciela dla strony nieobecnej (art. 34 § 1 k.p.a.). Ponadto organ zawiadomił o zmianie terminu załatwienia sprawy w trybie art. 36 k.p.a. Kontrolerzy nie wnieśli uwag do sposobu dokumentowania czynności wyjaśniających i sporządzania pism, w tym wezwań świadków (*akta kontroli s. 35-39, 43*).

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

W związku z tym, iż nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w kontrolowanym zakresie odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki