



WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
SO-IV.431.2.2016

Olsztyn, 11 kwietnia 2016 r.

Pan  
Bartłomiej Kłoczko  
Wójt Gminy Kruklanki  
ul. 22 Lipca 10  
11-612 Kruklanki

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

### Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Gminy w Kruklankach (NIP 8451093628, REGON 000535646) z siedzibą przy ul. 22 Lipca 10, 11-612 Kruklanki, w siedzibie jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli funkcję Wójta Gminy Kruklanki (kierownika jednostki kontrolowanej) pełnił Pan Bartłomiej Kłoczko, który stanowisko to objął 8 grudnia 2014 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Pan Marcin Miecznikowski – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolnego, posługujący się legitymacją służbową nr 5/2016 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.122.2016 z dnia 26 lutego 2016 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s.13*);
- Pan Maciej Jurzyński – inspektor wojewódzki, posługujący się legitymacją służbową nr 4/2015 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.121.2016 z dnia 26 lutego 2016 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s.14*).

Czynności kontrolne w Urzędzie Gminy w Kruklankach przeprowadzono 9 marca 2016 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1/2016.

Przedmiotem kontroli była realizacja w okresie od 1 marca 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. przez Urząd Gminy w Kruklankach zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze ewidencji ludności i dowodów osobistych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 525) w związku z art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 388 ze zm.) i art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. Nr 167, poz. 1131 ze zm.).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Gminy w Kruklankach zadania objęte badaniem kontrolnym, tj. prowadzenie ewidencji ludności oraz wydawanie i unieważnianie dowodów osobistych, należały do zakresu czynności Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Kruklankach. Na tym stanowisku od 1 stycznia 2011 r. zatrudniona jest Pani Monika Pawlik. Bezpośredni nadzór nad ww. pracownikiem sprawuje Wójt Gminy Kruklanki (*akta kontroli s. 7-8*).

## **I. Realizacja zadań w zakresie dowodów osobistych.**

### **1. Wydawanie dowodów osobistych.**

Zgodnie z założeniami programu kontroli, szczegółowym badaniem objęto 40 wybranych wniosków dowodowych – po 10 spraw wszczętych na wnioski złożone od początku marca, czerwca, września i grudnia 2015 r., tj. 15,56% wszystkich spraw wszczętych w okresie objętym kontrolą (257).

Na podstawie badanej dokumentacji ustalono następujące przyczyny złożenia wniosków:

- upływ terminu ważności – 27 przypadków,
- po raz pierwszy – 8 przypadków,
- zmiana danych – 2 przypadki,
- utrata dowodu – 2 przypadki,
- uszkodzenie dowodu – 1 przypadek.

Z dokonanych ustaleń wynika, iż wnioski o wydanie dowodu osobistego były składane i realizowane zgodnie z przepisami ustawy o dowodach osobistych oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. poz. 212). Za osoby małoletnie wniosek składał i podpisywał jeden z rodziców. Pracownik Urzędu Gminy w Kruklankach ustalał tożsamość wnioskodawcy oraz weryfikował wniosek w oparciu o posiadane dokumenty i rejestry (*akta kontroli s. 8, 31, 62, 67*).

Ponadto ustalono, że wyprodukowane dowody pracownik kontrolowanej jednostki wydawał wnioskodawcom wyłącznie za pokwitowaniem na formularzu zgodnym ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do ww. rozporządzenia. Osoba odbierająca dowód wpisywała datę oraz składała czytelny podpis na formularzu. Za małoletnich dowód odbierał rodzic, który złożył wniosek. W zakresie dotyczącym wydawania dowodów osobistych nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień (*akta kontroli s. 29, 67*).

### **2. Unieważnianie dowodów osobistych.**

Badaniu poddano 32 z 307 przypadków unieważnień (27 upływu terminu ważności, 2 zmiany danych, 2 utraty, 1 inne przyczyny). We wszystkich przypadkach w Rejestrze Dowodów Osobistych (RDO) zarejestrowano poprawną przyczynę unieważnienia dowodu, a w 31 poprawną datę unieważnienia dowodu, zgodną ze stanem faktycznym i prawnym wynikającym z art. 50 ustawy o dowodach osobistych. W przypadku zgłoszenia utraty (2 przypadki) podstawą unieważnienia dowodu było pisemne zgłoszenie utraty dowodu (*akta kontroli s. 8, 65*).

Stwierdzono jedną nieprawidłowość polegającą na unieważnieniu dowodu serii AXB nr 052014 z niepoprawną datą. Posiadacz tego dowodu w dniu 14 września 2015 r. zgłosił jego utratę na formularzu zgłoszenia utraty i w tym samym dniu otrzymał zaświadczenie o utracie dokumentu. Jednakże w RDO pracownik kontrolowanej jednostki jako datę unieważnienia powyższego dowodu osobistego zarejestrował jako „21.08.2015”. Z wyjaśnień Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego wynika, że obywatel „zgłosił się do Urzędu Gminy w Kruklankach

w dniu 14.09.2015 r., w celu zgłoszenia utraty dowodu osobistego. Bardzo prosił, wręcz nalegał, aby unieważnić jego dowód osobisty z datą 21.08.2015 r., ponieważ w tym właśnie dniu go utracił i bał się, że osoba, która odnajdzie jego dowód osobisty będzie chciała go wykorzystać bezprawnie. W związku z tym unieważniono dowód osobisty z datą 21.08.2015 r., kierując się dobrem osoby". Takie działanie pracownika kontrolowanej jednostki skutkowało jednak istotnym naruszeniem art. 50 ust. 3 pkt 1 ustawy o dowodach osobistych, który wskazuje wprost, że unieważnienie dowodu osobistego następuje z dniem zgłoszenia do organu dowolnej gminy utraty dowodu osobistego przez jego posiadacza, oraz w efekcie zapisaniem w RDO nieprawidłowej daty unieważnienia dokumentu (*akta kontroli s. 25-32, 61, 66*).

### **3. Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.**

Badaniem objęto wszystkie 7 wniosków, które wpłynęły do organu w kontrolowanym okresie tj. sprawy z teczki o sygn. SO.5345 oznaczone numerami 57, 117, 125, 126, 170, 179 i 181.

Analiza akt ww. spraw wykazała, iż wszystkie wnioski pochodziły od podmiotów realizujących zadania publiczne, zwolnionych od opłaty za udostępnienie danych i zostały załatwione zgodnie z przepisami ustawy o dowodach osobistych. Ponadto odpowiedź na wnioski udzielona została terminowo, a udostępnione dane dotyczyły wyłącznie żadanego przez wnioskodawcę zakresu danych. W dwóch sprawach (nr 125 i 126) stwierdzono, że wnioski z 29 maja i 1 czerwca 2015 r. o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi nie zostały złożone na formularzu określonym w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 7 października 2011 r. w sprawie określenia wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (Dz. U. z 2011, poz. 243). Zastępca Kierownika USC wyjaśnił, że „analizując wskazane sprawy, dotyczące udostępnienia danych dla Komendanta Powiatowej Policji w Giżycku uznano, że wnioski o udostępnienie danych zawierają prawidłową podstawę prawną, która uprawnia do otrzymania dokumentacji (...). Ponadto, wnioski zawierały dane wnioskodawcy, dane instytucji, do której były kierowane oraz zakres żądanych danych. Na tej podstawie uznano, że można było udostępnić w/w dokumentację”. Powyższe uznano za uchybienie, które nie wpłynęło na prawidłowe załatwienie sprawy. Wnioski o udostępnienie dokumentacji zawierały bowiem wszystkie informacje niezbędne do ich rozpatrzenia, a fakt niezłożenia wniosków na formularzu urzędowym stanowił w tym przypadku brak nieistotny, nie skutkujący niemożnością udostępnienia żądanych dokumentów. W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości (*akta kontroli s. 8, 33-36, 66*).

## **II. Realizacja zadań w zakresie ewidencji ludności.**

### **1. Rejestracja miejsca pobytu obywateli polskich i cudzoziemców.**

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Gminy w Kruklankach zostały złożone 73 zgłoszenia pobytu stałego i czasowego (w tym 2 zgłoszenia pobytu czasowego cudzoziemców), 16 zgłoszeń wymeldowania z pobytu stałego (zgłoszeń wymeldowania z pobytu czasowego nie było) oraz 8 zgłoszeń wyjazdu poza granice RP na pobyt dłuższy niż 6 miesięcy - łącznie 97 zgłoszeń meldunkowych. Zgodnie z założeniami programu kontroli badaniu metodą wrywkową poddano 13 wybranych zgłoszeń zameldowania, 3 zgłoszenia wymeldowania oraz 2 zgłoszenia wyjazdu poza granice RP na pobyt dłuższy niż 6 miesięcy, czyli łącznie 18 z 97 przypadków (18,55%). Dokonana analiza wskazuje, że zgłoszenia meldunkowe zostały dokonane w formie pisemnej, na obowiązujących formularzach, co do zasady prawidłowo wypełnionych i podpisanych. Ponadto dane adresowe wynikające ze zgłoszeń zostały poprawnie zarejestrowane w rejestrze PESEL. W jednej sprawie dot. zgłoszenia pobytu czasowego (zgłoszenie z 22 grudnia 2015 r.) stwierdzono, że jako nowe miejsce pobytu czasowego pracownik przyjął adres wskazany

przez osobę zgłaszającą w rubryce „adres dotychczasowego miejsca pobytu czasowego”, natomiast rubryka dotycząca adresu nowego miejsca pobytu czasowego nie została wypełniona. Z wyjaśnień Zastępcy Kierownika USC wynika, że zgłaszający „wypełniając druk meldunkowy zgłoszenie pobytu czasowego mylnie wpisał adres pobytu czasowego – tj. powinien w miejscu dotyczącym nowego miejsca pobytu czasowego zamiast w miejscu, w którym podaje się dotychczasowy adres pobytu czasowego. Wobec powyższego uznano wskazany adres”. Powyższe stanowiło uchybienie, które nie wpłynęło na prawidłowe załatwienie sprawy. Zgłoszenie na pobyt czasowy zawierało bowiem wszystkie informacje niezbędne do jego rozpatrzenia, a fakt wpisania adresu pobytu czasowego w niewłaściwej rubryce stanowił w tym przypadku brak nieistotny, nie skutkujący niemożnością realizacji obowiązku meldunkowego (*akta kontroli s. 45-47, 60, 65*).

Ponadto stwierdzono jedną nieprawidłowość: w zgłoszeniu wyjazdu poza granice RP, sygn. SO.5343.2A.29.2015, brak jest własnoręcznego czytelnego podpisu osoby zgłaszającej wyjazd, dodatkowo pole dotyczące miejscowości i daty wypełnienia zgłoszenia nie zostało wypełnione. Przyjmujący wniosek Zastępca Kierownika USC nie dokonał w tym przypadku rzetelnej weryfikacji formularza zgłoszenia wyjazdu poza granice RP. Uwadze pracownika umknęło, iż powyższe zgłoszenie nie jest wypełnione zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego. Zgodnie z ww. rozporządzeniem potwierdzenia wiarygodności danych zamieszczonych na formularzu dokonuje własnoręcznym podpisem osoba zgłaszająca dane. Zastępca Kierownika USC wyjaśnił, iż zgłaszający „osobiście wypełnił w Urzędzie Gminy przy Z-cy Kierownika USC w dniu 06.07.2015 r., druk zgłoszenia wyjazdu za granicę. Brak miejscowości, daty i podpisu wynika z tego, że pracownik przy wykonywaniu innych czynności w tym samym czasie nie zauważył od razu brakujących informacji na druku meldunkowym”. Przedmiotowe zgłoszenie wyjazdu poza granice RP odbyło się na podstawie formularza zawierającego istotny brak formalny w postaci braku własnoręcznego podpisu osoby zgłaszającej. W tym miejscu należy wyjaśnić, iż jeżeli zgłoszenie zawiera istotne braki, np. brak własnoręcznego podpisu, to pracownik weryfikujący zgłoszenie powinien wezwać zgłaszającego do ich usunięcia na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (*akta kontroli s. 43-44, 60, 65-66*).

## **2. Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców.**

W okresie marzec-grudzień 2015 r. do Urzędu Gminy w Krukłankach wpłynęło 120 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców (teczka SO.5345). Badanie realizacji zadania przeprowadzono na podstawie próby obejmującej 24 sprawy – po 12 spraw wszczętych na kolejne wnioski złożone od początku maja i października 2015 r., co stanowiło 20% ogólnej liczby spraw.

W oparciu o zbadaną dokumentację stwierdzono, że 21 spośród zbadanych wniosków zostało złożonych w formie pisemnej przez podmioty wykonujące zadania publiczne, w zakresie niezbędnym do realizacji tych zadań (policja, straż gminna, organy administracji publicznej, państwowe jednostki organizacyjne, komornicy), a 1 wniosek został złożony w formie pisemnej przez podmiot powołujący się na interes prawny (bank). Dane udostępniono wyłącznie w żądanym przez wnioskodawców zakresie, na wnioski złożone na odpowiednim formularzu, prawidłowo wypełnione. Zgodnie z art. 53 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności w przypadku podmiotów wykonujących zadania publiczne żądane dane udostępniono nieodpłatnie. Zgodnie zaś z art. 53 pkt 2 cyt. ww. ustawy w przypadku podmiotu powołującego się na interes prawny pobrano opłatę w wysokości 31 zł. Odpowiedzi na wnioski udzielane były bez zbędnej zwłoki, w formie odrębnego pisma, które sporządzał i podpisywał Zastępca Kierownika USC.

W tym zakresie stwierdzono 2 nieprawidłowości - w sprawach o sygn. SO.5345.137.2015 i SO.5345.203.2015 udostępniono Wydziałowi Komunikacji Starostwa Powiatowego w Giżycku dane wszystkich zmarłych mieszkańców gminy za okresy wskazane we wnioskach. Uzasadnieniem uzyskania ww. danych była „weryfikacja Centralnej Ewidencji Kierowców”, a jako podstawę udostępnienia danych wskazano nieistniejący przepis art. 44 h ust. 1 ustawy o ewidencji ludności. Z wyjaśnień Zastępcy Kierownika USC wynika, że: „Wnioskodawcy udostępniono wydruk osób zmarłych do weryfikacji, ponieważ Urząd Gminy nie posiada dostępu do informacji, która ze zmarłych osób mogła figurować w Centralnej Ewidencji Kierowców. Nie zweryfikowano (przeoczono) wniosku pod kątem sprawdzenia przytoczonej przez wnioskodawcę przepisów”. Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności, dane z rejestru mieszkańców udostępnia się organom administracji publicznej, w zakresie niezbędnym do realizacji ich ustawowych zadań. Wymóg „niezbędności” należy rozumieć w ten sposób, że organy administracji są uprawnione do otrzymania tylko takiego zakresu informacji, bez którego nie będą w stanie wypełnić ustawowych obowiązków. Niezbędność żądanych danych powinny wykazać w uzasadnieniu wniosku. W analizowanych sprawach uzasadnienia wniosków są lakoniczne i w ocenie kontrolerów nie potwierdzają, że podmiot wnioskujący był uprawniony do uzyskania danych we wskazanym zakresie. W efekcie udostępniono dane bez uprzedniej weryfikacji, czy rzeczywiście istnieją podstawy prawne do ich udostępnienia, co skutkowało naruszeniem art. 46 ust. 1 i 47 ustawy o ewidencji ludności. Na marginesie powyższych uwag wskazać należy, że starostowie wykonując zadania związane z wydawaniem prawa jazdy, posiadają uprawnienie wyłącznie do pozyskiwania informacji o zgonie kierowców, z wyłączeniem danych pozostałych osób zmarłych w danej gminie. Generowanie z rejestru mieszkańców wykazu wszystkich osób zmarłych nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa (*akta kontroli s. 8, 37-42, 59-60*).

### **3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych.**

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Gminy w Kruklankach wszczęto i zakończono jedno postępowanie administracyjne dotyczące obowiązku meldunkowego - sygn. akt SO.5343.8.1.2015. Postępowanie zostało wszczęte na podstawie art. 35 ustawy o ewidencji ludności, na wniosek jednego ze współwłaścicieli lokalu. Decyzja kończąca postępowanie została wydana z zachowaniem terminu załatwienia sprawy przewidzianego w art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 - dalej jako k.p.a.). W aktach założono i zaktualizowano metrykę sprawy.

#### Analiza akt ww. sprawy wykazała następujące nieprawidłowości:

1) Zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz decyzję doręczono tylko osobie zgłoszonej do wymeldowania oraz wnioskodawcy, natomiast pominięto pozostałych współwłaścicieli przedmiotowego lokalu, przez co nie uczestniczyli oni w postępowaniu. Zgodnie z art. 28 k.p.a. stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Jak wskazuje się w orzecznictwie (np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 1 marca 2012 r., sygn. akt II OSK 2451/10 - dostępny na stronie [orzeczenia.nsa.gov.pl](http://orzeczenia.nsa.gov.pl)) postępowanie o wymeldowanie z danego lokalu dotyczy interesu prawnego osoby, która ma tytuł prawny do tego lokalu. Realizacja zamiaru zameldowania się w cudzym lokalu albo uchylania się od obowiązku wymeldowania się z cudzego lokalu może stanowić naruszenie praw osoby, która ma tytuł prawny do lokalu. Z tego chociażby względu osoba ta nie może być pozbawiona prawa do udziału w tym postępowaniu jako strona. Z wyjaśnień Zastępcy Kierownika USC wynika, że nieprawidłowość powyższa powstała w wyniku „błędnej interpretacji pojęcia stron postępowania” (*akta kontroli s. 48-54, 61*).

2) Przesłuchanie wnioskodawcy w dniu 3 kwietnia 2015 r. bez uprzedniego zawiadomienia

pozostałych stron o terminie czynności w trybie art. 79 § 1 k.p.a. i umożliwienia im udziału w czynności. Zastępca Kierownika USC wyjaśnił: „Wraz z zawiadomieniem o wszczęciu stronom wskazano miejsce i wyznaczono 7 dniowy termin (od dnia otrzymania zawiadomienia) na złożenie wyjaśnień dot. sprawy. Dlatego uznano, że w/w zawiadomienie zawierało dostateczną informację gwarantującą stronom czynny udział w czynnościach postępowania dowodowego, tym samym zostały wyczerpane przesłanki zawarte w art.79 § 1 kpa. Ponieważ wyznaczony, dogodny dla stron termin przesłuchania wskazywał tylko określone ramy czasowe na złożenie wyjaśnień - a nie konkretny termin i godz. przesłuchania strony, nie było możliwości powiadomienia drugiej strony o tym terminie”. (*akta kontroli s. 54-55, 60-61*).

Powyższe nieprawidłowości skutkowały naruszeniem zasady czynnego udziału stron w postępowaniu (art. 10 § 1 k.p.a.) oraz dają podstawę do wznowienia postępowania, jednakże wyłącznie na żądanie strony (art. 145 § 1 pkt 4 i art. 147 k.p.a.) zgłoszone w terminie miesiąca licząc od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji (art. 148 k.p.a.).

3) W uzasadnieniu decyzji nie wyjaśniono i nie przytoczono art. 105 § 1 k.p.a., tj. przepisu, który stanowił podstawę jej wydania. Wskazany błąd skutkował naruszeniem art. 107 § 3 k.p.a. oraz wadliwością uzasadnienia wydanej decyzji. Powołany przepis wskazuje, że uzasadnienie prawne powinno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Stwierdzona nieprawidłowość nie miała wpływu na wynik sprawy. Organ gminy Kruklanki zasadnie bowiem przyjął, że postępowanie podlegało umorzeniu, ponieważ strona dopełniła obowiązku wymeldowania się. Zastępca Kierownika USC wyjaśnił, iż: Wydając decyzję o umorzeniu postępowania w podstawie prawnej powołano art. 105 § 1 k.p.a - w związku z tym uznano, że jest to wystarczające” (*akta kontroli s. 56, 60, 64*).

Nadmienić należy, że w ww. decyzji, pod pouczeniem o prawie wniesienia przez strony odwołania, zamieszczono informację, że „decyzja jest ostateczna”. W chwili wydania aktu informacja ta była jednak przedwczesna. Należy wskazać, że decyzja organu gminy w sprawie meldunkowej staje się ostateczna dopiero wtedy, gdy upływie termin na złożenie odwołania (14 dni od dnia doręczenia decyzji stronom), a żadna ze stron nie skorzysta z prawa zaskarżenia aktu. Zamieszczenie adnotacji o ostateczności przedmiotowej decyzji przed upływem terminu do jej zaskarżenia, spowodowane omyłką pracownika, stanowiło zatem uchybienie, które jednak nie wywołało skutków i nie miało wpływu na prawidłowość załatwienia sprawy, tym bardziej, że w decyzji zawarto prawidłowe pouczenie o możliwości jej zaskarżenia (*akta kontroli s. 56, 64*).

Odpowiedzialność za wyżej opisane nieprawidłowości i uchybienie ponosi nie tylko pracownik prowadzący postępowanie i przygotowujący projekt decyzji, ale także jego bezpośredni przełożony, tj. Wójt Gminy Kruklanki.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Zapewnienie każdorazowo dokładnej weryfikacji poprawności danych rejestrowanych w systemie RDO w zakresie daty unieważnienia dowodu osobistego.
2. Zapewnienie każdorazowo dokładnej weryfikacji, czy formularz meldunkowy został prawidłowo wypełniony i zawiera podpis osoby zgłaszającej.
3. Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców wyłącznie organom, które wykażą uprawnienie do uzyskania danych, w zakresie niezbędnym do realizacji ich ustawowych zadań.
4. Zapewnienie prowadzenia postępowań w sprawach obowiązku meldunkowego zgodnie ze wszystkimi przepisami prawa procesowego określonymi w k.p.a., ze szczególnym uwzględnieniem uwag organu kontroli zawartych w niniejszym wystąpieniu.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
*Artur Chójecki*