



WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
SO-IV.431.1.2016

Olsztyn, 25 marca 2016 r.

Pan  
Krzysztof Groblewski  
Wójt Gminy Płońnica  
ul. Dworcowa 52  
13-206 Płońnica

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

### Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Gminy w Płońnicy (NIP 5711295222, REGON 000540890) z siedzibą przy ul. Dworcowej 52, 13-206 Płońnica, w siedzibie jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli funkcję Wójta Gminy Płońnica (kierownika jednostki kontrolowanej) pełnił Pan Krzysztof Groblewski, który stanowisko to objął 8 grudnia 2014 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Pan Maciej Jurzyński – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolnego, posługujący się legitymacją służbową nr 4/2015 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.67.2016 z dnia 3 lutego 2016 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s.12*);
- Pani Anna Chojnowska – inspektor wojewódzki, posługująca się legitymacją służbową nr 5/2015 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.68.2016 z dnia 3 lutego 2016 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 13*).

Czynności kontrolne w Urzędzie Gminy w Płońnicy przeprowadzono 17 lutego 2016 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1/2016.

Przedmiotem kontroli była realizacja w okresie od 1 marca 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. przez Urząd Gminy w Płońnicy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze ewidencji ludności i dowodów osobistych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 525) w związku z art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 388 ze zm.) i art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. Nr 167, poz. 1131 ze zm.).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Gminy w Płońnicy zadania objęte badaniem kontrolnym, tj. ewidencja ludności i dowody osobiste, należały do zakresu czynności Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Płońnicy. Na tym stanowisku od 29 października 2014 r. zatrudniona jest Pani Anna Rozentalska. W czasie nieobecności Kierownika USC zastępstwo w kontrolowanym obszarze wykonywała Pani Teresa Marzena Biernat, zatrudniona od 1 listopada 2014 r. na stanowisku inspektora do spraw gospodarki gruntami i rolnictwa. Bezpośredni nadzór nad ww. pracownikami sprawował Wójt Gminy Płońnica (*akta kontroli s. 7*).

## **I. Realizacja zadań w zakresie dowodów osobistych.**

### **1. Wydawanie dowodów osobistych.**

Zgodnie z założeniami programu kontroli, szczegółowym badaniem objęto 80 wybranych wniosków dowodowych – po 20 spraw wszczętych na wnioski złożone od początku marca, czerwca, września i grudnia 2015 r., tj. 13,13% wszystkich spraw wszczętych w okresie objętym kontrolą (609).

Na podstawie badanej dokumentacji ustalono następujące przyczyny złożenia wniosków:

- upływ terminu ważności – 59 przypadków,
- po raz pierwszy – 13 przypadków,
- uszkodzenie dowodu – 3 przypadki,
- zmiana danych – 3 przypadki,
- utrata dowodu – 2 przypadki.

Z dokonanych ustaleń wynika, że wnioski o wydanie dowodu osobistego były składane i realizowane zgodnie z przepisami ustawy o dowodach osobistych oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. poz. 212). Za osoby małoletnie wniosek składał i podpisywał jeden z rodziców. Pracownik Urzędu Gminy w Płońnicy ustalał tożsamość wnioskodawcy oraz weryfikował wniosek w oparciu o posiadane dokumenty i rejestry (*akta kontroli s. 7, 24-27, 101*).

W tym zakresie stwierdzono jedną nieprawidłowość: wniosek nr 2803052/2015/3359985/01 został złożony 1 czerwca 2015 r. z powodu „upływu terminu ważności dowodu”. Przyjmujący wniosek - w zastępstwie Kierownika USC - inspektor ds. gospodarki gruntami i rolnictwa nie dokonał rzetelnej weryfikacji danych wnioskodawcy w rejestrze PESEL i Rejestrze Dowodów Osobistych (RDO). Uwadze pracownika umknęło, iż wnioskodawca ma wydany dowód ważny do 5 października 2017 r. (nie zachodzi zatem przesłanka do wydania nowego dokumentu na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy o dowodach osobistych), natomiast składając wniosek nie okazał dowodu aktualnego, tylko poprzedni, unieważniony 27 sierpnia 2007 r. z powodu „utruty”, którym nie powinien się posługiwać. Jeżeli wnioskodawca utracił dotychczasowy dowód osobisty i nie dysponował nim w chwili złożenia wniosku (co wynika z protokołu przesłuchania z 6 lipca 2015 r.), to w pierwszej kolejności powinien zostać zobowiązany do zgłoszenia utraty. Dowód zostałby unieważniony w RDO, a wnioskodawca mógłby się ubiegać o wydanie nowego dokumentu na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 4 ustawy, tj. z powodu utraty dotychczasowego dowodu. Z wyjaśnień inspektora ds. gospodarki gruntami i rolnictwa wynika, że „wnioskodawca, posługując się dowodem unieważnionym z powodu zagubienia, a następnie odnalezionym, wprowadził pracownika w błąd. Przez nieumyślne przeoczenie pracownik nie zweryfikował

dokumentu w systemie RDO i nie wychwycił faktu, że dowód ten był unieważniony z powodu zagubienia i że wnioskodawca powinien okazać się aktualnym dowodem lub zgłosić jego utratę”. Powyższe niedopatrzenie pracownika skutkowało wydaniem nowego dowodu na podstawie przesłanki, która w tej sprawie nie zaistniała, jak również zarejestrowaniem w RDO nieprawidłowej przyczyny wydania dowodu osobistego, co naruszało art. 46 ust. 1 pkt 1 i art. 56 pkt 4 lit. d ustawy o dowodach osobistych (*akta kontroli s. 28-35, 96*).

Ponadto ustalono, że wyprodukowane dowody pracownik kontrolowanej jednostki wydawał wnioskodawcom wyłącznie za pokwitowaniem na formularzu zgodnym ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do ww. rozporządzenia. Osoba odbierająca dowód wpisywała datę oraz składała czytelny podpis na formularzu. Za małoletnich dowód odbierał rodzic, który złożył wniosek, albo sam małoletni, jeżeli miał ukończony 13 rok życia (*akta kontroli s. 30, 39, 100*).

## **2. Unieważnianie dowodów osobistych.**

Badaniu poddano 67 z 508 przypadków unieważnień (59 upływu terminu ważności, 3 zmiany danych, 2 utraty, 3 uszkodzenia). We wszystkich przypadkach w RDO zarejestrowano datę i przyczynę unieważnienia dowodu zgodną ze stanem faktycznym i prawnym wynikającym z art. 50 ustawy o dowodach osobistych. W przypadku zgłoszenia utraty podstawą unieważnienia dowodu było każdorazowo pisemne zawiadomienie o utracie. Utracony dowód był unieważniany z dniem zgłoszenia utraty. Dodatkowo na formularzu odbioru dowodu osobistego pracownik zamieszczał adnotację o anulowaniu i zwrocie posiadaczowi poprzedniego (unieważnionego) dowodu osobistego, którą potwierdzała własnoręcznym podpisem osoba odbierająca dokument. W zakresie dotyczącym unieważniania dowodów osobistych nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień (*akta kontroli s. 7, 39, 100*).

## **3. Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.**

Badaniem objęto wszystkie 7 wniosków, które wpłynęły do organu w kontrolowanym okresie tj. sprawy od nr 1 do nr 7 zarejestrowane w teczce o sygn. SO.5345.2.

Analiza akt ww. spraw wykazała, iż wszystkie wnioski pochodziły od podmiotów publicznych, zwolnionych od opłaty za udostępnienie danych i zostały załatwione zgodnie z przepisami ustawy o dowodach osobistych. Ponadto odpowiedź na wnioski udzielona została terminowo, a udostępnione dane dotyczyły wyłącznie żadanego przez wnioskodawcę zakresu danych. W jednej sprawie stwierdzono, że wniosek Sądu Rejonowego w Działdowie z 15 grudnia 2015 r. o udostępnienie koperty dowodowej nie został złożony na formularzu określonym w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 7 października 2011 r. w sprawie określenia wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (Dz. U. z 2011, poz. 243). Powyższe uznano jednak za uchybienie, które nie wpłynęło na prawidłowe załatwienie sprawy. Wniosek o udostępnienie dokumentacji zawierał bowiem wszystkie informacje niezbędne do jego rozpatrzenia, a fakt nie złożenia wniosku na formularzu urzędowym stanowił w tym przypadku brak nieistotny, nie skutkujący niemożnością udostępnienia żądanych dokumentów. W badanym zakresie nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości (*akta kontroli s. 7, 40-42, 100*).

## **II. Realizacja zadań w zakresie ewidencji ludności.**

### **1. Rejestracja miejsca pobytu obywateli polskich i cudzoziemców.**

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Gminy w Płońscy zostało złożonych w sumie 114 zgłoszeń pobytu stałego i czasowego oraz 20 zgłoszeń wymeldowania z pobytu stałego

i czasowego. Wszystkie te zgłoszenia dotyczyły obywateli polskich (nie było zgłoszeń meldunkowych cudzoziemców). Zgodnie z założeniami programu kontroli badaniu metodą wrywkową poddano 22 wybrane zgłoszenia zameldowania oraz 4 zgłoszenia wymeldowania, czyli łącznie 26 ze 134 przypadków (19,4%). Dokonana analiza wskazuje, że zgłoszenia meldunkowe zostały dokonane w formie pisemnej, na obowiązujących formularzach, prawidłowo wypełnionych i podpisanych. Ponadto dane adresowe wynikające ze zgłoszeń zostały poprawnie zarejestrowane w rejestrze PESEL. W tym zakresie nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości lub uchybień (*akta kontroli s. 43-46, 94, 99-100*).

## **2. Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców.**

W okresie marzec-grudzień 2015 r. do Urzędu Gminy w Płońscy wpłynęło 113 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców (teczka SO.5345). Badanie realizacji zadania przeprowadzono na podstawie próby obejmującej 24 sprawy – po 12 spraw wszczętych na kolejne wnioski złożone od początku maja i października 2015 r., co stanowiło 21,23% ogólnej liczby spraw.

W oparciu o zbadaną dokumentację stwierdzono, że wszystkie wnioski zostały złożone przez podmioty wykonujące zadania publiczne, w zakresie niezbędnym do realizacji tych zadań (sądy, organy administracji publicznej, państwowe jednostki organizacyjne, komornicy). Dane udostępniono wyłącznie w żądanym przez wnioskodawców zakresie, na wnioski złożone na odpowiednim formularzu i prawidłowo wypełnione. Zgodnie z art. 53 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności żądane dane udostępniono nieodpłatnie. Odpowiedzi na wnioski udzielane były bez zbędnej zwłoki, w formie odrębnego pisma, które sporządzał i podpisywał Kierownik USC. Dwa wnioski (sprawy nr 47 i 49) przekazano według właściwości miejscowej na podstawie art. 65 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień. Nadmienić jedynie należy, że jeżeli we wniosku jako zbiory, z których mają być udostępnione żądane dane, zaznaczono zarówno „rejestr mieszkańców”, jak i „rejestr PESEL” (jak w sprawie SO.5345.39.2015.AR), w odpowiedzi zasadnym byłoby nie tylko udostępnić dane, ale również poinformować wnioskodawcę, że organ gminy udostępnia wyłącznie dane z rejestru mieszkańców. Natomiast o dane jednostkowe z rejestru PESEL, zgodnie z art. 50 ust. 1 pkt 2 ustawy o ewidencji ludności, wnioskodawca powinien zwrócić się odrębnym wnioskiem do ministra właściwego do spraw wewnętrznych (*akta kontroli s. 7, 47-50, 99*).

## **3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych.**

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Gminy w Płońscy wszczęto 9 postępowań administracyjnych dotyczących obowiązku meldunkowego, z których 7 zostało zakończonych do 31 grudnia 2015 r. Zgodnie z próbą określoną w programie kontroli, zbadano akta 4 wybranych spraw (44,44% wszystkich). Kontroli poddano akta postępowań, w których Wójt Gminy Płońnica orzekł o:

1. umorzeniu postępowania - sygn. akt SO.5343.1.2.2015.AR;
2. wymeldowaniu z pobytu stałego - sygn. akt SO.5343.1.3.3015.AR;
3. odmowie wymeldowania - sygn. akt SO.5343.1.4.2015.AR;
4. zameldowaniu - sygn. akt SO.5343.1.7.2015.AR.

Podstawę prawną wszczęcia postępowań wymienionych w punktach 1-3 stanowił art. 35 ustawy o ewidencji ludności, natomiast postępowania wymienionego w punkcie 4 - art. 31 ust. 1 tej ustawy.

Analiza wskazanych powyżej spraw wykazała następujące nieprawidłowości:

1) W sprawach o sygn. SO.5343.1.2.2015.AR i SO.5343.1.3.3015.AR wzywając świadków i strony do złożenia zeznań organ gminy Płońnica wyznaczał im termin 7-dniowy na zastosowanie się do wezwania, zamiast wyznaczyć konkretny dzień i godzinę stawienia się w siedzibie urzędu tak, aby możliwe było zawiadomienie stron na podstawie art. 79 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 - dalej jako k.p.a.) o terminie czynności i zapewnienie im możliwości czynnego udziału w przesłuchaniach. Skutkowało to naruszeniem zasady czynnego udziału stron w postępowaniu (art. 10 § 1 k.p.a.) oraz możliwością wzruszenia wydanych decyzji w trybie wznowienia postępowania, jednakże wyłącznie na żądanie strony (art. 145 § 1 pkt 4 i art. 147 k.p.a.) zgłoszone w terminie miesiąca licząc od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji (art. 148 k.p.a.). Odpowiedzialny za tę nieprawidłowość Kierownik USC wyjaśnił: „Jako nowy pracownik, któremu powierzono obowiązki z zakresu ewidencji ludności stosunkowo niedawno, w przygotowaniu postępowania wzorowałam się na archiwalnych dokumentach. Błędny sposób przygotowania wezwania został wyeliminowany w kolejnych sprawach” (*akta kontroli s. 51-52, 55-58, 95*).

2) W sprawie SO.5343.1.2.2015.AR, w uzasadnieniu decyzji o umorzeniu postępowania nie wyjaśniono i nie przytoczono art. 105 § 1 k.p.a., tj. przepisu, który stanowił podstawę jej wydania. Wskazany błąd skutkowało naruszeniem art. 107 § 3 k.p.a. oraz wadliwością wydanej decyzji, jednak bez wpływu na wynik sprawy. Organ gminy Płońnica zasadnie bowiem przyjął, że postępowanie podlegało umorzeniu, ponieważ strona dopełniła obowiązku wymeldowania się. Kierownik USC wyjaśnił, iż: „Konieczność przytoczenia odpowiednich przepisów zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a. została przeze mnie przeoczona, a wyjaśnienie przepisów w kolejnych sprawach zostanie rozbudowane” (*akta kontroli s. 53, 94*).

3) W sprawie SO.5343.1.3.2015.AR decyzja o wymeldowaniu została podjęta przed upływem wyznaczonego stronom terminu na zapoznanie z aktami, tj. przed upływem 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia z art. 10 § 1 k.p.a. Zawiadamiając strony na podstawie powołanego przepisu organ poinformował strony tylko o możliwości zapoznania z materiałem dowodowym, a nie o możliwości wypowiedzenia się co do zgromadzonych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji. Ponadto podjęta decyzja nie zawiera w uzasadnieniu wyjaśnienia podstawy prawnej, z przytoczeniem przepisu prawa, tj. art. 35 ustawy o ewidencji ludności. Jak wyjaśnił Kierownik USC, powyższe błędy wynikały z braku doświadczenia w prowadzeniu postępowań i zostały wyeliminowane w kolejnych sprawach”. Stwierdzone błędy skutkowało naruszeniem art. 10 § 1 k.p.a. i art. 107 § 3 k.p.a., jednak nie miały wpływu na wynik sprawy (*akta kontroli s. 60-64, 94*).

4) W sprawie SO.5343.1.4.2015.AR decyzja o odmowie wymeldowania została podjęta przed upływem wyznaczonego stronom terminu na zapoznanie z aktami, tj. przed upływem 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia z art. 10 § 1 k.p.a. Uzasadnienie decyzji zawiera wyłącznie częściowe uzasadnienie prawne i lakoniczne uzasadnienie faktyczne oraz mało wyczerpujące wyjaśnienie przesłanek, którymi kierował się organ wydając decyzję w sprawie, co narusza treść art. 107 § 3 k.p.a. oraz art. 11 k.p.a. (zasada przekonywania). Ponadto w aktach sprawy nie stwierdzono zwrotnego potwierdzenia doręczenia decyzji jednej ze stron postępowania.

Z wyjaśnień pracownika odpowiedzialnego za realizację ww. zadań wynika, iż „decyzja została wysłana za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, o czym świadczy kopia z pocztowej książki nadawczej, jednak zwrotne potwierdzenie odbioru do dnia dzisiejszego nie zostało dostarczone do organu przez placówkę poczty”. W tym zakresie należy zwrócić jednak uwagę, że pracownik prowadzący sprawę musi zadbać nie tylko o to, aby skutecznie doręczyć decyzję wszystkim stronom postępowania, ale także o właściwe udokumentowanie tego faktu, gdyż jest

on bardzo istotny w przypadku wniesienia odwołania od zaskarżonej decyzji. Brak zwrotnego potwierdzenia odbioru decyzji powinien więc skutkować złożeniem do placówki pocztowej odpowiedniej reklamacji.

Kierownik USC wyjaśnił, iż „decyzja w niniejszej sprawie została wydana po zapoznaniu się stron z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, do którego strony nie wniosły uwag. Zapoznanie nastąpiło w ciągu 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia, jednak przez przeoczenie nie zażądano od stron potwierdzenia tego faktu na piśmie”. Odnosząc się do uzasadnienia decyzji pracownik wskazał, iż w kolejnych sprawach zwróci uwagę na konieczność zamieszczania bardziej obszernego wyjaśnienia zarówno prawnego jak i faktycznego oraz objaśnienia przesłanek, którymi kierował się organ wydając decyzję w sprawie.

Wskazane nieprawidłowości kontrolujący ocenili jako nie mające wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania w przedmiocie wymeldowania i ważność wydanej decyzji, jednakże wymagają wyeliminowania (*akta kontroli s. 87-89*).

5) W sprawie SO.5343.1.7.2015.AR organ skorzystał z pomocy prawnej przewidzianej w art. 52 k.p.a., jednakże przy przesłuchaniu stron ww. postępowania za pośrednictwem innych organów gmin (UM Lidzbark i UM Działdowo) nie dopełniono obowiązku zawiadomienia pozostałych stron o terminie czynności w celu zapewnienia im możliwości czynnego udziału w przesłuchaniach. Skorzystanie z przewidzianej w art. 52 k.p.a. pomocy prawnej nie zwalnia organu od obowiązku wynikającego z art. 79 § 1 i 2 k.p.a. Z wyjaśnień pracownika wynika, iż wnioskując do innych jednostek o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania przez „przeoczenie nie wskazano adresów pozostałych stron”.

W ocenie kontrolujących powyższa nieprawidłowość skutkowałą naruszeniem zasady czynnego udziału stron w postępowaniu (art. 10 § 1 k.p.a.), co w rezultacie mogło mieć wpływ na wynik sprawy w przypadku wniesienia odwołania od decyzji organu meldunkowego (*akta kontroli s. 65-86*).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi nie tylko pracownik prowadzący postępowania i przygotowujący projekty decyzji, ale także jego bezpośredni przełożony, tj. Wójt Gminy Płońsk.

Jednocześnie wskazać należy, że w pozostałym zakresie dotyczącym stosowania przepisów k.p.a. nie stwierdzono błędów. Organ prowadził dokumentację w sposób rzetelny. Z czynności dowodowych sporządzano protokoły zawierające obligatoryjne elementy przewidziane w art. 68-69 k.p.a. Zgromadzony w tych sprawach materiał dowodowy odpowiadał wymogom z art. 7 i 77 § 1 k.p.a. Ponadto w aktach założono i zaktualizowano metryki spraw. Co do terminowości załatwiania spraw ustalono, że kontrolowana jednostka przestrzegała terminów przewidzianych w art. 35 k.p.a., a w przypadku niemożności załatwienia sprawy w ustawowym terminie zawiadamiała strony na podstawie art. 36 k.p.a. (*akta kontroli s. 97-98*).

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Zapewnienie każdorazowo dokładnej weryfikacji wniosku o wydanie dowodu osobistego w zakresie przyczyny jego złożenia (ubiegania się o wydanie nowego dowodu) oraz przedstawionego przez wnioskodawcę do wglądu dokumentu tożsamości.
2. Zapewnienie prowadzenia postępowań w sprawach obowiązku meldunkowego zgodnie ze wszystkimi przepisami prawa procesowego określonymi w k.p.a., ze szczególnym uwzględnieniem uwag organu kontroli zawartych w niniejszym wystąpieniu.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
*Artur Chojecki*