



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Olsztyn, 7 stycznia 2016 r.

FK-VI.1611.5.2015

**Szanowna Pani
Maria Paszko
Warmińsko-Mazurski
Wojewódzki Inspektor
Ochrony Roślin i Nasiennictwa
ul. Kołobrzeska 11
10-444 Olsztyn**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Pani treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Olsztynie, ul. Kołobrzeska 11, 10-444 Olsztyn, NIP: 7393277480, REGON: 511451448.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- Pani Maria Paszko – Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa, na podstawie powołania Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 6 maja 2002 r. znak: BDG.III.1120-19/02;
- Pani Stefania Władyko – Zastępca Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa, na podstawie powołania Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 28 maja 2002 r., znak: BDG.III.1120-23/2002;
- Pani Katarzyna Dębowska – Kierownik Działu Ochrony Roślin i Techniki – sprawująca bezpośredni nadzór nad pracownikiem realizującym zadanie objęte kontrolą;
- Pani Regina Walas-Panuchno – starszy specjalista w Dziale Ochrony Roślin i Techniki - pracownik odpowiedzialny za realizację zadania objętego kontrolą.

[akta kontroli str. 24]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- **Pan Radosław Gazda** – inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 21/2014, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – przewodniczący zespołu kontrolnego; na podstawie

pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.1265.2015 z 7 grudnia 2015 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego;

- **Pani Iwona Zajac** – inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 3/2015, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego; na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.1264.2015 z 7 grudnia 2015 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego.

[akta kontroli str. 22-23]

Kontrolę rozpoczęto i zakończono 10 grudnia 2015 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 4/2015.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: Prowadzenie rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin.
- okres objęty kontrolą: od 27 kwietnia 2013 r., tj. od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 10 grudnia 2015 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 525), w związku z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 547), zwanej dalej „ustawą”.

Zadania objęte kontrolą ujęte zostały w zakresie czynności pracownika realizującego zadanie objęte kontrolą.

[akta kontroli str. 25-28]

Bieżąca kontrola była pierwszą kontrolą z tego zakresu przeprowadzoną w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Olsztynie. W okresie 21 - 24 października 2013 r. pracownicy Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa przeprowadzili kontrolę, która swoim zakresem objęła kontrole szkoleń przeprowadzonych w trakcie ich realizacji. W powyższym zakresie nie wniesiono zastrzeżeń.

Kontrola nie dotyczyła spełniania przez przedsiębiorcę warunków wymaganych do wykonywania działalności regulowanej.

[akta kontroli str. 4-5]

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

Ocena działalności jednostki kontrolowanej wynika z następujących szczegółowych ustaleń i ocen cząstkowych dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą.

1. Kompletność wniosków o wpis w rejestrze przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin

W badanym okresie, tj. od 27 kwietnia 2013 r. do dnia kontroli, do Inspektoratu wpłynęły łącznie 4 wnioski, z tego: 3 wnioski o dokonanie wpisu do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin oraz 1 wniosek o zmianę wpisu, w związku z rozszerzeniem działalności objętej wpisem.

[akta kontroli str. 4-5, 29]

Z dniem 25 grudnia 2014 r., na podstawie art. 68 ust. 4 ustawy, minister właściwy do spraw rolnictwa został zobowiązany do określenia wzoru wniosku, o dokonanie wpisu, zawierającego oświadczenie, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, oraz wzoru wniosku o zmianę danych w rejestrze, w formie dokumentów elektronicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Ustalono, iż do dnia przeprowadzenia kontroli, tj. do 10 grudnia 2015 r. minister właściwy do spraw rolnictwa nie umieścił przedmiotowych wzorów na elektronicznej platformie usług administracji publicznej (epuap.gov.pl). Procedura dokonania wpisu do rejestru działalności regulowanej została opracowana przez Punkt Kontaktowy na stronie internetowej www.biznes.gov.pl i zweryfikowana przez Główny Inspektorat Roślin i Nasiennictwa. Jednakże procedura ta - do 13 grudnia 2015 r. - nie zawierała przedmiotowych wzorów wniosków.

W związku z powyższym, ocena w zakresie kompletności wniosków o wpis oraz zmianę wpisu w rejestrze działalności regulowanej została dokonana w oparciu o art. 68 ust. 1, 2 i 3 ustawy.

Ustalono, iż wnioski o wpis do rejestru działalności regulowanej zostały złożone na formularzu zawierającym wszystkie elementy, określone w art. 68 ust. 1 ustawy. Każdorazowo, wraz z wnioskiem, złożone zostało oświadczenie o treści tożsamej z zapisem ust. 2 pkt 1 przytoczonego artykułu. Oświadczenia zawierały także dane wymagane art. 68 ust. 3 pkt 1 - 3 ustawy. Ponadto, do każdego wniosku przedsiębiorca dołączył dowód dokonania stosownej opłaty skarbowej, o czym szczegółowo w pkt 6 niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

[akta kontroli str. 29-43]

Powyższa procedura została również zastosowana w przypadku zgłoszenia zmiany danych objętych wpisem do rejestru. Wniosek zawierał: dane identyfikujące przedsiębiorcę, zakres zmian oraz podpis osoby uprawnionej. Wraz z wnioskami o zmianę wpisu przedłożono oświadczenie o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin, a także dowód opłaty skarbowej.

[akta kontroli str. 44-48]

W zakresie kompletności wniosków o wpis/zmianę wpisu w rejestrze działalności regulowanej nie stwierdzono nieprawidłowości.

Jednakże w przypadku wszystkich wniosków, stwierdzono uchybienie dotyczące trybu przyjęcia wniosku, określonego w art. 11 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o s.d.g.”. Stosownie do ww. przepisu właściwy organ, przyjmując wniosek, niezwłocznie potwierdza jego przyjęcie. Potwierdzenie powinno zawierać: wskazanie daty wpływu oraz terminu rozpatrzenia wniosku, pouczenie o przysługujących przedsiębiorcy środkach

odwoławczych oraz informację na temat skutków nie rozpatrzenia przez organ wniosku w terminie.

Ustalono, iż wszystkie wnioski zostały doręczone pocztą. Bezpośrednio po wpłynięciu do Inspektoratu (lub jednego z jego oddziałów), na pierwszej stronie pisma umieszczano i wypełniano pieczęć wpływu - niezawierającą jednak wszystkich wymaganych informacji; zawierała ona jedynie nazwę podmiotu, datę wpływu, a także numer z rejestru przesyłek wpływających do Urzędu.

[akta kontroli str. 30, 35, 40, 44]

Z wyjaśnień Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa wynika, iż „(...) *Wobec faktu, że wnioski o wpis do rejestru były składane za pośrednictwem Poczty Polskiej natychmiastowe wydanie składającemu potwierdzenia złożenia wniosku nie było oczywiście możliwe. Zachodziłaby więc konieczność doręczenia „potwierdzenia” za pośrednictwem operatora pocztowego, które to wnioskodawca otrzymałby z pewnością już po dokonaniu wpisu do rejestru. Przyjęcie koncepcji jednoczesnego potwierdzania przyjęcia wniosku oraz dokonywania wpisu do rejestru mogłoby również powodować negatywny odbiór podejmowanych przez WI działań. Zwrócić należy uwagę, że organy administracji publicznej winny prowadzić postępowania w sposób racjonalny, tak aby z jednej strony nie narażać obywateli na utratę zaufania do urzędów, z drugiej strony racjonalnie gospodarować środkami publicznymi. (...)*”

[akta kontroli str. 49-50]

Odnosząc się do ww. wyjaśnienia należy zauważyć, że art. 11 ust. 3 ustawy o s.d.g., nakłada obligatoryjnie na organ obowiązek potwierdzenia przyjęcia wniosku, określając dodatkowo w ust. 4 ww. artykułu elementy jakie ono powinno posiadać.

Skutkiem ww. uchybienia jest naruszenie art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o s.d.g. poprzez niezachowanie właściwego trybu przyjęcia wniosku, a co się z tym wiąże, niepoinformowanie przedsiębiorcy o: terminie rozpatrzenia wniosku, przysługujących mu środkach odwoławczych oraz skutkach nierozpatrzenia przez organ wniosku w terminie.

Odpowiedzialnymi za powstanie ww. uchybienia są: pracownik odpowiedzialny za realizację zadania objętego kontrolą oraz osoba bezpośrednio ją nadzorująca.

Wojewódzki Inspektor w wyjaśnieniu podał również, iż „(...) *w przypadku złożenia wniosku bezpośrednio w sekretariacie WIORIN potwierdzenia, o którym mowa w art. 11 ust. 3 sdg byłyby wydawane od razu wnioskodawcy. Natomiast w przypadku złożenia wniosku drogą elektroniczną (e-PUAP) organ wydałby potwierdzenie w najszybciej możliwym terminie, tak aby wnioskodawca mógł się z nim zapoznać, jeszcze przed dokonaniem wpisu.*”

[akta kontroli str. 49-50]

W powyższym zakresie ustalono, iż w sekretariacie Inspektoratu znajduje się formularz potwierdzenia przyjęcia wniosku, którego wzór został opracowany przez Kierownika Działu Ochrony Roślin i Techniki, zawierający wszystkie elementy określone w art. 11 ust. 4 ustawy o s.d.g.

[akta kontroli str. 51]

2. Wydawanie zaświadczeń oraz dokonywanie wpisu do rejestru działalności regulowanej.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy o s.d.g. organ prowadzący rejestr działalności regulowanej jest obowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis wraz z oświadczeniem o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności gospodarczej, dla której rejestr jest prowadzony. Stosownie do art. 65 ust. 5 ustawy o s.d.g., po dokonaniu wpisu przedsiębiorcy do rejestru organ administracji publicznej wydaje z urzędu zaświadczenie. Zaświadczenie powinno zostać wydane bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni, zgodnie z art. 217 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U z 2013 r., poz. 267 ze zm.), zwanej dalej „k.p.a.”.

W wyniku weryfikacji dokumentacji objętej kontrolą stwierdzono, że zarówno wpisów do rejestru jak i zmiany wpisu w rejestrze dokonano w ustawowym terminie, tj. 7 dni od dnia wpływu do organu wniosku o wpis / zmianę wpisu. We wszystkich przypadkach zaświadczenie zostało wydane w ciągu 7 dni od dnia dokonania stosownego wpisu. Każdorazowo dokonanie wpisu wiązało się z nadaniem przedsiębiorcy numeru rejestrowego.

[akta kontroli str. 30-48]

W okresie objętym kontrolą zaświadczenia o wpisie / zmianie wpisu w rejestrze działalności regulowanej podpisywane były przez osobę uprawnioną tj. Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa lub z upoważnienia przez jego Zastępcę.

[akta kontroli str. 33-34, 38-39, 43, 47-48, 52]

W wyniku kontroli ustalono, iż informacje o wpisie do rejestru działalności regulowanej przekazane zostały do CEIDG, stosownie do art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g.

[akta kontroli str. 53-62]

3. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin.

W związku z wejściem w życie 27 kwietnia 2013 r. ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin, Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Olsztynie został zobowiązany, na mocy art. 104 ww. ustawy, do wpisania z urzędu do rejestru wszystkich przedsiębiorców wpisanych do rejestru na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin.

W wyniku weryfikacji dokumentacji objętej kontrolą ustalono, że na dzień 26 kwietnia 2013 r. w rejestrze przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie prowadzenia szkoleń w zakresie ochrony roślin, o którym mowa w art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, figurowało 10 przedsiębiorców, w tym 1 wykreślony. Do 9 przedsiębiorców wpisanych i niewykreślonych z ww. rejestru wystosowano pismo z 19 kwietnia 2013 r., znak: WORT.7127.3.10.2013 informujące o wpisaniu ich z urzędu do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin, o którym mowa w art. 67 ust. 1 ustawy. *[akta kontroli str. 63-66]*

W związku z powyższym należy uznać, iż jednostka wywiązała się z obowiązku, o którym

mowa w art. 104 ustawy.

W powyższym obszarze stwierdzono również, iż zgodnie z art. 69 ust. 3 ustawy, rejestr przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin został udostępniony na stronie internetowej administrowanej przez WIORiN w Olsztynie pod adresem www.piorin.olsztyn.gov.pl (zakładka: rejestry i ewidencje).

Rejestr zawiera wszystkie elementy wymienione w art. 69 ust. 2 ustawy, tj.:

- imię, nazwisko oraz adres i miejsce zamieszkania albo nazwę oraz adres i siedzibę przedsiębiorcy, z tym że w przypadku gdy przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, zamiast adresu i miejsca zamieszkania tej osoby - adres miejsca wykonywania działalności gospodarczej, jeżeli jest inny niż adres i miejsce zamieszkania;
- wskazanie zakresu, w jakim wnioskodawca zamierza prowadzić szkolenia w zakresie środków ochrony roślin;
- numer wpisu do rejestru;
- datę wpisu do rejestru.

[akta kontroli str. 67-68]

Ponadto ustalono, iż Kierownik Działu Ochrony Roślin i Techniki posiłkowo prowadzi w formie elektronicznej rejestr, który zawiera dodatkowe dane nieuwzględnione w rejestrze udostępnionym na stronie internetowej. Na podstawie tego rejestru można ustalić stan przedsiębiorców wpisanych do rejestru na określony dzień. Ponadto, z rejestru tego wynika czy przedsiębiorca dokonywał zmian wpisu w rejestrze, jeżeli tak - to w jakim zakresie oraz czy i kiedy został z niego wykreślony.

[akta kontroli str. 69-70]

Zgodnie z art. 66 ust. 2 ustawy o s.d.g., dla przedsiębiorców wpisanych w okresie objętym kontrolą do rejestru prowadzono akta rejestrowe, obejmujące dokumenty stanowiące podstawę wpisu, tzn. wiosek przedsiębiorcy o wpis do rejestru wraz z załącznikami, tj. oświadczenie przedsiębiorcy i dowód uiszczenia opłaty skarbowej oraz zaświadczenie o wpisie do rejestru.

[akta kontroli str. 30-48]

4. Wydawanie decyzji o odmowie wpisu przedsiębiorcy do rejestru.

W okresie od 27 kwietnia 2013 r. do dnia kontroli, tj. 10 grudnia 2015 r. nie wydawano decyzji o odmowie dokonania wpisu przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej.

[akta kontroli str. 4-5]

5. Wydawanie decyzji o wykreśleniu z urzędu wpisu w rejestrze działalności regulowanej.

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą Wojewódzki Inspektor z urzędu wykreślił jeden wpis z rejestru działalności regulowanej na skutek śmierci przedsiębiorcy, o czym poinformował pełnomocnika zmarłego pismem z 24 listopada 2015 r., znak: WORT.7127.2.2.2015.

[akta kontroli str. 71-75]

W wyniku kontroli ustalono, iż informacja o wykreśleniu wpisu w rejestrze działalności regulowanej przekazana została do CEIDG, stosownie do art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g.

[akta kontroli str. 76-80]

6. Pobieranie opłat z tytułu wpisu do rejestru działalności regulowanej.

Stosownie do art. 64 ust. 2 ustawy o s.d.g. wpis do rejestru działalności regulowanej podlega opłacie skarbowej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej. Zgodnie z częścią I poz. 36 pkt 8 lit c) oraz poz. 37 pkt 1 Wykazu podmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiącego załącznik nr 1 do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 783 ze zm.), stawka opłaty skarbowej od dokonania wpisu do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin wynosi 616 zł, a w przypadku zmiany wpisu w zakresie rozszerzenia działalności 50% stawki podstawowej, tj. 308 zł.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 187, poz. 1330) składający wniosek lub pełnomocnik albo dokonujący zgłoszenia zobowiązany jest dołączyć dowód zapłaty należnej opłaty skarbowej albo uwierzytelnioną kopię dowodu zapłaty, nie później niż w ciągu 3 dni od chwili powstania obowiązku jej zapłaty.

W toku kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą zobowiązanych do uiszczenia stosownej opłaty skarbowej było łącznie 4 przedsiębiorców, z tego 3 - wnoszących o wpis do rejestru oraz 1 - zgłaszający zmianę dot. rozszerzenia działalności objętej wpisem.

[akta kontroli str. 69-70]

W wyniku weryfikacji dokumentacji objętej kontrolą ustalono, że wszyscy ww. przedsiębiorcy wnieśli opłatę w wymaganej wysokości oraz w terminie, wynikającym z art. 6 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej, tj. z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty. Dowód zapłaty znajdował się w aktach rejestrowych przedsiębiorców.

[akta kontroli str. 30-48]

Ponadto stwierdzono, iż organ, wydając wnioskodawcy zaświadczenie, umieszczał na nim adnotację potwierdzoną podpisem osoby dokonującej adnotacji, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego, w której określił wysokość uiszczonej opłaty. Powyższe postępowanie było zgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r.

[akta kontroli str. 33-34, 38-39, 43, 47-48]

7. Kontrola przestrzegania i stosowania przepisów ustawy.

W okresie objętym kontrolą Główny Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa corocznie przekazywał Wojewódzkiemu Inspektorowi wytyczne do planów kontroli pracy wojewódzkich inspektorów ochrony roślin i nasiennictwa.

Zgodnie z ww. wytycznymi, WIORiN został zobowiązany do przeprowadzenia w danym roku po jednej kontroli kompleksowej w każdej jednostce wpisanej do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin, mającej siedzibę na terenie działania oddziału.

[akta kontroli str. 81-97]

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą zaplanowano łącznie 30 kontroli kompleksowych przedsiębiorców wpisanych do rejestru działalności regulowanej, w tym: 9 kontroli na 2013 r., 10 – na 2014 r. i 11 - na 2015 r. Liczba zaplanowanych kontroli kompleksowych była zgodna z liczbą przedsiębiorców figurujących w rejestrze działalności regulowanej – stan na 1 stycznia

odpowiednio roku: 2013, 2014 i 2015. Stwierdzono, iż plany kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu na rok 2013 i 2014 zostały zrealizowane. Odnośnie planu kontroli na 2015 r. ustalono, iż na dzień 10 grudnia 2015 r.:

- przeprowadzono 6 kontroli, w tym 2 będące w trakcie;
- zawiadomiono 5 przedsiębiorców o zamiarze wszczęcia kontroli. Zgodnie z art. 79 ust. 4 ustawy o s.d.g, kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Ustalono, iż we wszystkich przypadkach nie upłynął termin na wszczęcie kontroli.
- nie odbyła się 1 kontrola, w związku z zaprzestaniem prowadzenia działalności objętej wpisem na skutek śmierci przedsiębiorcy.

[akta kontroli str. 69-70, 98-106]

Ponadto ustalono, iż w 2013 r. oraz 2015 r. przeprowadzono dodatkową kontrolę przedsiębiorcy wpisanego do przedmiotowego rejestru w trakcie roku.

W wyniku przeprowadzonych kontroli pracownicy Inspektoratu nie stwierdzili naruszeń przestrzegania i stosowania przepisów ustawy.

W wytycznych Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa wskazano potrzebę przeprowadzania kontroli szkoleń w zakresie środków ochrony roślin w trakcie ich realizacji i określono, iż kontrole w jednostkach prowadzących szkolenia należy przeprowadzać:

- w miarę potrzeb – dot. 2013 r.
- nie podano ilości kontroli - 2014 r.
- nie więcej niż trzy szkolenia każdej jednostki w skali województwa. 2015 r.

Zgodnie z art. 67 ust. 2 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca wykonujący działalność gospodarczą polegającą na prowadzeniu szkoleń w zakresie środków ochrony roślin jest obowiązany informować wojewódzkiego inspektora o planowanych terminach i miejscach prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin, nie później niż na 14 dni przed ich rozpoczęciem.

W powyższym obszarze ustalono, iż w latach 2013 – 2015 do Inspektoratu wpłynęło łącznie 35 przedmiotowych informacji, w tym: 18 w 2013 r., 4 w 2014 r. i 13 w 2015 r. Pracownicy poszczególnych oddziałów Inspektoratu przeprowadzili łącznie 10 kontroli szkoleń w trakcie ich realizacji, w tym: 5 w 2013 r., 2 w 2014 r. oraz 3 w 2015 r.

W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono, iż we wszystkich przypadkach realizacja szkolenia w zakresie środków ochrony roślin odbywała się zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

8. Zalecenia:

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o wydawanie przedsiębiorcom potwierdzenia przyjęcia wniosku o wpis do rejestru, zgodnie z art. 11 ust. 3-4 ustawy o s.d.g.

Proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki
Artur Chojecki

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Radostaw Gazda

DYREKTOR
WYDZIAŁU FINANSÓW I KONTROLI

Elżbieta Stupienko

WYDZIAŁ FINANSÓW I KONTROLI

Wysłano dnia 2016..01..07.

Podpis ... *Elżbieta Stupienko*

