

FK-VI.431.38.2015

**Szanowny Pan  
Adam Żyliński  
Burmistrz Iławy  
ul. Niepodległości 13  
14-200 Iława**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miasta Iławy, ul. Niepodległości 13, 14 – 200 Iława, NIP: 744 – 166 – 00 – 83, REGON: 510743456.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

1. **Pan Adam Żyliński** – Burmistrz Miasta Iławy, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 4 grudnia 2014 r.; wcześniej funkcję sprawował **Pan Włodzimierz Ptasznik**, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 01.12.2010 r.;
2. **Pani Anna Wanic** – Kierownik Wydziału Zarządzania Infrastrukturą Miejską Środowiskiem i Mieniem Komunalnym, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 1 stycznia 2013 r. (nadzorująca bezpośrednio pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania do 11.12.2014 r.);
3. **Pani Mariola Zdrojewska** – I Zastępca Burmistrza, zatrudniona na podstawie powołania w dniu 4 grudnia 2014 r. (nadzorująca bezpośrednio pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania od 12.12.2014 r.);
4. **Pani Bogusława Bandelewska** – inspektor – Stanowisko ds. ochrony środowiska, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 1 stycznia 1992 r. (odpowiedzialna za realizację zadania).

[akta kontroli str. 28]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- **Pani Dorota Kusiewicz-Lauter** – inspektor wojewódzki – legitymacja służbowa nr 2/2015 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli z dnia 15 grudnia 2015 r., znak: FK-VI.0030.1274.2015;
- **Pan Paweł Gulbinowicz** – inspektor wojewódzki – legitymacja służbowa nr 2/2015 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – przewodniczący zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli z dnia 15 grudnia 2015 r., znak: FK-VI.0030.1273.2015.

*[akta kontroli str. 24-27]*

Kontrolę rozpoczęto i zakończono w dniu 22 grudnia 2015 r., co zostało odnotowane w Książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją 3/2015.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: prowadzenie rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, zwany dalej „Rejestrem”.
- okres objęty kontrolą: 2014 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 525), w związku z art. 9b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, art. 75 ust.1 pkt 4 i art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz.672 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o s.d.g.

*[akta kontroli str. 13-21]*

Burmistrz Iławy upoważnił inspektora zatrudnionego na Stanowisku ds. ochrony środowiska Urzędu Miasta Iławy do udzielania informacji i wyjaśnień w sprawach objętych kontrolą.

Bieżąca kontrola była pierwszą kontrolą z tego zakresu przeprowadzoną w Urzędzie Miasta Iławy.

*[akta kontroli str. 29-31, 43]*

W okresie objętym kontrolą nie wpłynął żaden wniosek o wpis czy też zmianę wpisu w Rejestrze. W związku z powyższym nie wydawano zaświadczeń potwierdzających fakt dokonania wpisu czy też jego zmiany. Nie pobierano również opłat z tytułu wpisu bądź zmiany wpisu oraz nie wydawano decyzji o odmowie i zakazie dokonania wpisu. W rezultacie ww. zagadnienia nie były przedmiotem oceny.

Kontroli poddano następujące zagadnienia: prowadzenie Rejestru, wykreślenie wpisu z Rejestru, przekazywanie marszałkowi województwa wykazów podmiotów wpisanych

w danym miesiącu do Rejestru, prowadzenie kontroli przestrzegania i stosowania przepisów ustawy.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono:

### **1. Prowadzenie Rejestru.**

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, iż Rejestr prowadzony jest w formie elektronicznej, zgodnie z postanowieniami art. 9b ust. 2 – 3 ustawy.

Rejestr zawiera elementy wymienione w art. 9b ust. 4 ustawy, tj.: nazwę i adres firmy, adres siedziby, numer identyfikacji podatkowej NIP, numer identyfikacyjny REGON, rodzaj odbieranych odpadów komunalnych oraz numer rejestrowy. Rejestr zawiera ponadto, informacje dotyczące daty dokonania wpisu.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. w Rejestrze figurowało łącznie 8 podmiotów.

*[akta kontroli str. 62-73]*

Zgodnie z art. 66 ust. 2 ustawy o s.d.g., dla przedsiębiorców wpisanych do Rejestru prowadzono akta rejestrowe, obejmujące dokumenty stanowiące podstawę wpisu, tzn. wiosek przedsiębiorcy o wpis wraz z załącznikami, tj. oświadczenie przedsiębiorcy oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej oraz zaświadczenie o wpisie do rejestru.

*[akta kontroli str. 22]*

### **2. Wykreślenie wpisu z Rejestru.**

Zgodnie z art. 9i ustawy, w przypadku zakończenia działalności polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych, przedsiębiorca jest zobowiązany złożyć do właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, w terminie 14 dni od dnia trwałego zaprzestania wykonywania tej działalności, wniosek o wykreślenie wpisu z rejestru.

W okresie objętym kontrolą do Urzędu Miasta Iławy wpłynęły 3 wnioski o wykreślenie wpisów w Rejestrze.

Potwierdzeniem dokonania wykreślenia z Rejestru były wydawane każdorazowo zaświadczenia, przekazywane wnioskodawcy za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

*[akta kontroli str. 45, 50, 56, 73]*

Należy podkreślić, iż zarówno przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, jak i ustawy o s.d.g (art. 73), nie wskazują wprost formy, w jakiej należy dokonać wykreślenia przedsiębiorcy z Rejestru na jego wniosek. Skoro w art. 9j ust. 3 ustawy ustawodawca zaznaczył, iż tylko w przypadkach wymienionych w art. 9j ust. 2 pkt 2 – 5 ustawy wykreślenie z Rejestru następuje w drodze decyzji to oznacza, że w przypadkach niewymienionych, wykreślenie przybiera formę czynności materialno – technicznej.

*[akta kontroli str. 32]*

Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieprzekazywaniu do CEIDG informacji o wykreśleniu wpisów z Rejestru.

Stosownie do obowiązku wynikającego z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. przekazywanie ww. informacji powinno nastąpić niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

Jak wynika z wyjaśnień pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania, przyczyną nieprzekazania danych w terminie określonym w art. 37 ust. 5 ustawy, było wygaśnięcie jego uprawnień do przekazywania przedmiotowych informacji.

Uruchomiony przez Ministerstwo Gospodarki system CEIDG stanowi powszechnie dostępną bazę ewidencyjną i informacyjną nt. działalności prowadzonej przez przedsiębiorców i ma za zadanie ułatwić prowadzenie działalności gospodarczej, uprościć stosowanie związanego z nią prawa (ustawa o s.d.g.), a także usprawnić funkcjonowanie administracji, poza tym służy zwiększaniu bezpieczeństwa obrotu gospodarczego poprzez centralne udostępnianie informacji m.in. o koncesjach, licencjach, zezwoleniach i wpisach do rejestru działalności regulowanej.

Zaniechanie obowiązku zamieszczenia ww. danych w CEIDG stanowi naruszenie przepisu art. 67 ust 1 ustawy o zmianie ustawy o s.d.g.

Ponadto, nieprzekazywanie informacji o przedsiębiorcach prowadzących działalność gospodarczą, a także wykreślonych z Rejestru przeczy powszechnej zasadzie przypisanej CEIDG, tj. domniemania prawdziwości i kompletności zamieszczonych w niej danych.

Podczas trwania czynności kontrolnych nieprawidłowość została usunięta przez pracownika realizującego zadanie poprzez wprowadzenie do CEIDG informacji o 3 wykreśleniach dokonanych w 2014 r., w związku z powyższym - nieprawidłowość ta nie miała wpływu na ocenę kontrolowanej działalności.

*[akta kontroli str. 32-41]*

W przypadku wszystkich wniosków o wykreślenie stwierdzono uchybienie dotyczące trybu przyjęcia wniosku, określonego w art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o s.d.g. Stosownie do ww. przepisu, właściwy organ przyjmując wniosek, niezwłocznie potwierdza jego przyjęcie. Potwierdzenie powinno zawierać: wskazanie daty wpływu oraz terminu rozpatrzenia wniosku, pouczenie o przysługujących przedsiębiorcy środkach odwoławczych oraz informację na temat skutków nierozpatrzenia przez organ wniosku w terminie.

Inspektor ds. ochrony środowiska wyjaśniła, że cyt.: „*potwierdzenia wpływu wniosku w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości odbywały się przez kancelarię Urzędu Miasta. Kancelaria pieczętą „data wpływu” potwierdzała przyjęcie wniosku, następnie wniosek kierowany był poprzez dekreteację Burmistrza lub osoby upoważnionej do tematycznej komórki w celu realizacji*”.

*[akta kontroli str. 44]*

Skutkiem opisanego powyżej uchybienia jest naruszenie obowiązku wynikającego z art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o s.d.g. poprzez niezachowanie właściwego trybu przyjęcia wniosku.

Osobą odpowiedzialną za powstałe ww. uchybienia i nieprawidłowości był inspektor zatrudniony na Stanowisku ds. ochrony środowiska Urzędu Miasta Ławy, nad którym w okresie objętym kontrolą bezpośredni nadzór sprawował Kierownik Wydziału Zarządzania Infrastrukturą Miejską Środowiskiem i Mieniem Komunalnym.

### **3. Przekazywanie marszałkowi województwa wykazów podmiotów wpisanych w danym miesiącu do Rejestru.**

W myśl art. 9c ust. 9 i 10 ustawy wójt, burmistrz lub prezydent miasta przekazuje marszałkowi województwa wykaz podmiotów wpisanych w danym miesiącu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wykreślonych z tego rejestru, zawierający dane, o których mowa w art. 9b ust. 4 ustawy, w terminie do końca miesiąca następującego po okresie objętym wykazem.

Wytyczne Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Środowiska przedstawione w piśmie z dnia 4 marca 2013 r. dotyczącym obowiązku przekazywania marszałkowi województwa wykazu podmiotów wpisanych w danym miesiącu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości stanowią, iż cyt.: „(...) Ustawa o odpadach weszła w życie w dniu 23 stycznia 2013 r., zatem gminy, ze względu na brak przepisu przejściowego w tym zakresie były zobowiązane przedstawić pierwszy wykaz do końca stycznia 2013 r. W opinii Departamentu Gospodarki Odpadami pierwsza składana do marszałka informacja powinna zawierać pełny wykaz podmiotów wpisanych do rejestru od dnia jego utworzenia (a więc "dane wyjściowe") oraz informacje, które z tych podmiotów uzyskały wpis w poprzednim miesiącu, a także o podmiotach, które w poprzednim miesiącu zostały z tego rejestru wykreślone. W przypadku braku podmiotów wpisanych do rejestru i wykreślonych z rejestru w danym miesiącu gmina powinna również przekazywać taką informację marszałkowi.”

Na podstawie udostępnionej dokumentacji kontrolnej stwierdzono, iż Organ przekazał marszałkowi województwa wykaz podmiotów wpisanych i wykreślonych z Rejestru dopiero 1 grudnia 2015 r., co skutkuje naruszeniem art. 9c ust. 9 i 10 ustawy.

Pracownik powstałe uchybienie wyjaśnił natłokiem spraw na zajmowanym stanowisku.

Osobą odpowiedzialną za powstałe uchybienie był inspektor zatrudniony na Stanowisku ds. ochrony środowiska Urzędu Miasta Ławy, nad którym w okresie objętym kontrolą bezpośredni nadzór sprawował Kierownik Wydziału Zarządzania Infrastrukturą Miejską Środowiskiem i Mieniem Komunalnym.

[akta kontroli str. 42, 61-73]

#### **4. Kontrola przestrzegania i stosowania przepisów ustawy.**

Zgodnie z art. 9u ust. 1 ustawy, wójt, burmistrz lub prezydent miasta sprasowują kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów ustawy. Stosownie do ust. 2 ww. artykułu, do kontroli stosuje się przepisy art. 379 i art. 380 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r., Nr 25, poz.150 ze zm.).

Ustalono, że Burmistrz Iławy nie przeprowadzał kontroli przedsiębiorców wpisanych do Rejestru.

Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania wyjaśnił, iż: „... z uwagi na brak skarg na przedsiębiorców w zakresie prowadzonej działalności, nie zachodziła potrzeba przeprowadzania kontroli”.

Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, że w momencie złożenia wniosku o wpis do rejestru działalności regulowanej, jedynym dowodem na spełnienie przez przedsiębiorcę wymagań, jakie powinien spełniać jest stosowne oświadczenie o treści wskazanej w art. 9 c ust. 4 pkt 2 ustawy. Dopiero kontrola przedsiębiorcy w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów ustawy pozwoli organowi ustalić czy podmiot wpisany do Rejestru spełnia wymagania określone w art. 9d ust.1 ustawy.

Należy mieć na względzie prewencyjną funkcję kontroli, która pozwala na niedopuszczenie do wystąpienia nieprawidłowości czy też minimalizuje ryzyko ich wystąpienia, co jest zapewne lepszym rozwiązaniem niż reagowanie dopiero w przypadku zgłoszeń o nieprawidłowym wykonywaniu zadań przez przedsiębiorców wpisanych do Rejestru.

Nieprowadzenie przez Burmistrza kontroli w powyższym zakresie uniemożliwia sprawowanie właściwego nadzoru nad przedsiębiorcami wpisanymi do Rejestru.

Osobą odpowiedzialną za powstanie powyższego uchybienia był Burmistrz Miasta Iławy, sprawujący stanowisko w okresie objętym kontrolą.

*[akta kontroli str. 74]*

Do projektu wystąpienia pokontrolnego nie zostały wniesione zastrzeżenia.

#### **5. Zalecenia.**

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Wydawanie potwierdzenia przyjęcia wniosku, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o s. d. g., celem dostarczenia przedsiębiorcy informacji, m.in. o przysługujących mu środkach odwoławczych oraz skutkach nierozpatrzenia przez organ wniosku w terminie.
2. Przekazywanie do CEIDG informacji o dokonanych wpisach do rejestru działalności regulowanej oraz o wykreśleniach z rejestru niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g.
3. Przekazywanie marszałkowi województwa wykazu podmiotów wpisanych do Rejestru, w terminie określonym w art. 9c ust. 10 ustawy o s.d.g.

4. Objęcie kontrolą przedsiębiorców pod kątem spełnienia przez nich warunków wymaganych do wykonywania działalności regulowanej, zgodnie z art. 70 ustawy o s.d.g., a w kwestiach nieuregulowanych - art. 9u ustawy.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
*Artur Chojacki*

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

*Dorota Kusiewicz-Laute*

KIEROWNIK ODDZIAŁU

*Jadwiga Turkowska*

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Wydziału Finansów i Kontroli

*Karolina Szymaniuk*

WYDZIAŁ FINANSÓW I KONTROLI

Wysłano dnia ... 2016 - 02 - 03 ..

Podpis ... *Febianowski* .....

10