



WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI

FK-VI.431.12.2016

Olsztyn, 17 czerwca 2016 r.

Szanowny Pan  
**Sebastian Cichocki**  
**Wójt Gminy Iłowo Osada**  
**ul. Wyzwolenia 5**  
**13-240 IŁOWO-OSADA**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Urzędu Gminy Iłowo Osada, ul. Wyzwolenia 5, 13-240 Iłowo Osada, NIP: 571-13-79-947, REGON: 000533529.

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych stanowiska pełnili:

1. Pan **Sebastian Cichocki** - Wójt Gminy, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 30 listopada 2014r. (kierownik jednostki kontrolowanej).
2. Pan **Marek Wiśniewski** - Zastępca Wójta, powołany na stanowisko Zarządzeniem Nr 5/2002 Wójta Gminy Iłowo-Osada z 29.11.2002r. z dniem 02.12.2002r. Pełnił funkcję do dnia 31.01.2015r. - stosunek pracy ustał w wyniku odwołania z mocy prawa.
3. Pani **Barbara Płoskońska** – Sekretarz, zatrudniona na podstawie umowy o pracę do 28.02.2015 r.
4. Pan **Marek Wiśniewski** – Sekretarz, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 01.03.2015r. (nadzorujący bezpośrednio pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania).
5. Pani **Anna Rycombel** - Inspektor ds. promocji i działalności gospodarczej, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 15.07. 2004r. (odpowiedzialna za realizację zadania).
6. Pan **Mariusz Grabiński** - Inspektor ds. pozyskiwania środków z funduszy UE i krajowych i BHP, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 16.03.2009r. (odpowiedzialny za realizację zadania podczas nieobecności Anny Rycombel).

[akta kontroli str. 25-27]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- **Pan Radosław Gazda** - inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego; upoważnienie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.371.2016 z dnia 4 maja 2016 r.; legitymacja służbowa nr 21/2014, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie;
- **Pani Dorota Kusiewicz-Lauter** – inspektor wojewódzki - przewodnicząca zespołu kontrolnego; upoważnienie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.372.2016 z dnia 4 maja 2016 r.; legitymacja służbowa nr 2/2015, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie.

*[akta kontroli str. 23-24]*

Wójt Gminy Iłowo-Osada upoważnił Inspektora ds. promocji i działalności gospodarczej oraz Inspektora ds. pozyskiwania środków z funduszy UE i krajowych i BHP, zatrudnionych w Referacie Inwestycji, Rozwoju i Promocji Urzędu Gminy - do składania oświadczeń i wyjaśnień podczas trwania czynności kontrolnych.

*[akta kontroli str. 28]*

Kontrolę rozpoczęto 10 maja 2016 r.; zakończono 11 maja 2016 r., co zostało odnotowane w Księżce kontroli jednostki kontrolowanej SG.1714 pod pozycją nr 2/2016.

Bieżąca kontrola była pierwszą kontrolą z zakresu ewidencji działalności gospodarczej, przeprowadzoną w Urzędzie Gminy Iłowo-Osada.

*[akta kontroli str. 37]*

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej dotyczących ewidencji działalności gospodarczej, realizowanych na podstawie ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o s.d.g.” Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) w związku z art. 26 ust. 6, art. 37 ust. 8 i art. 76 ustawy o s.d.g. Okres objęty kontrolą - 2015 r.

*[akta kontroli str. 8-22, 36]*

Realizację zadań w zakresie ewidencji działalności gospodarczej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą.

**I. Poprawność i kompletność wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej: „CEIDG”, zmianę wpisu, wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o zaprzestaniu wykonywania działalności.**

W stanie prawnym obowiązującym w okresie objętym kontrolą (tj. 2015 r.) zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o s.d.g, osoba fizyczna składa wniosek o wpis do CEIDG za pośrednictwem formularza elektronicznego dostępnego na stronie internetowej CEIDG, w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw gospodarki oraz za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej. System teleinformatyczny CEIDG przesyła wnioskodawcy na wskazany adres poczty elektronicznej potwierdzenie złożenia wniosku. Z ust. 2 ww. artykułu, wynika, że wniosek o wpis do CEIDG może być również złożony na formularzu zgodnym z formularzem, o którym mowa w ust. 1, w wybranym przez przedsiębiorcę urzędzie gminy, osobiście albo wysłany listem poleconym.

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r., do Urzędu Gminy Ilowo-Osada wpłynęły łącznie **183** wnioski, z tego:

1. o wpis do CEIDG – 35;
2. o zmianę wpisu – 101;
3. o wpis informacji o zawieszeniu działalności – 19;
4. o wpis informacji o wznowieniu działalności – 6;
5. o wykreśleniu wpisu – 22.

*[akta kontroli str. 38-46]*

Kontroli poddano 100% dokumentacji. Wnioski o wpis do CEIDG były poprawne w rozumieniu art. 27 ust. 1, 2, 4 ustawy o s.d.g. - zostały sporządzone na formularzu zgodnym ze wzorem elektronicznym zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG, w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw gospodarki oraz na elektronicznej platformie usług administracji publicznej, zgodnie z art. 24 ustawy o s.d.g. Wnioski były kompletne i zawierały elementy wymienione w art. 25 ustawy o s.d.g. Każdorazowo wraz z wnioskiem o wpis (nie dotyczy wniosku o wpis w przedmiocie wykreślenia wpisu) składane było oświadczenie o braku zakazów - o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 16-18 ustawy o s.d.g. - wobec osoby, której wpis dotyczy, tj.: zakazie prowadzenia działalności gospodarczej, zakazie wykonywania określonego zawodu, którego wykonywanie przez przedsiębiorcę podlega wpisowi do CEIDG, zakazie prowadzenia działalności związanej z wychowaniem, leczeniem, edukacją małoletnich lub z opieką nad nimi - pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia (zgodnie z art. 25 ust. 7 ustawy o s.d.g.). W przypadku wniosków o wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej składane było również oświadczenie o niezatrudnianiu pracowników, wymagane zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy o s.d.g. Przykładowe wnioski znajdują się w aktach kontroli.

*[akta kontroli str. 47-70]*

Zgodnie z wyjaśnieniem pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania, tożsamość osoby składającej wniosek o wpis do CEIDG była potwierdzana na podstawie dowodu osobistego.

*[akta kontroli str. 71-72]*

W kontrolowanym okresie organ nie wzywał wnioskodawców do skorygowania lub uzupełnienia wniosków oraz nie pozostawił wniosków bez rozpatrzenia, a także nie wydawał licencji i koncesji.

*[akta kontroli str. 73]*

Wnioski o zmianę oraz wykreślenie wpisu CEIDG, zostały złożone w terminie wynikającym z art. 30 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o s.d.g.

W przypadku wszystkich wniosków CEIDG-1 stwierdzono uchybienie dotyczące trybu ich przyjęcia, określonego w art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o s.d.g. Stosownie do ww. przepisu, właściwy organ przyjmując wniosek, niezwłocznie potwierdza jego przyjęcie. Potwierdzenie powinno zawierać: wskazanie daty wpływu oraz terminu rozpatrzenia wniosku, pouczenie o przysługujących przedsiębiorcy środkach odwoławczych oraz informację na temat skutków nierozpatrzenia przez organ wniosku w terminie.

Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania wyjaśnił, że cyt.: „Pracownik Urzędu Gminy Iłowo-Osada przyjmując wniosek od petenta potwierdza fakt jego przyjęcia poprzez przekazanie wnioskodawcy kopii przyjętego formularza, wygenerowanego z systemu CEIDG opatrzonego kodem kreskowym oraz wydruki otrzymywane z systemu, poświadczające dokonanie czynności wpisu/zmiany/zawieszenia/wykreślenia otrzymywane na adresy skrzynek pocztowych pracowników realizujących zadania z zakresu działalności gospodarczej. W przypadku wystąpienia awarii platformy EPUAP wnioski przyjmowane są w wersji papierowej. Interesanci otrzymują wówczas kopię dokumentu potwierdzoną datą wpływu i podpisem pracownika przyjmującego wniosek. Po usunięciu awarii wniosek jest wprowadzany do systemu CEIDG”.

[fakta kontroli str. 74]

Skutkiem stwierdzonego uchybienia było naruszenie art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o s.d.g. Osobą odpowiedzialną za powstanie uchybienia jest pracownik realizujący zadanie oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

## **II. Terminowość przekształcania wniosków, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 1 i 2 art. 30 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz w art. 32 ust. 1 ustawy s.d.g., na formę dokumentu elektronicznego oraz przesłania ich do CEIDG.**

Zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o s.d.g., organ gminy przekształca wnioski na formę dokumentu elektronicznego, opatruje go podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą kwalifikowanego certyfikatu, przy zachowaniu zasad przewidzianych w przepisach o podpisie elektronicznym, albo podpisuje podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby przesyłającej wniosek oraz czasu jego przesłania i przesyła go do CEIDG nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania.

Stosownie do ustępu 4a cytowanego artykułu, organ gminy niezwłocznie przekazuje do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania, podpisywania i przesyłania przedmiotowych wniosków.

W powyższym obszarze ustalono, iż Wójt Gminy Iłowo-Osada mając na uwadze termin uruchomienia systemu CEIDG (1 lipca 2011 r.) oraz zapewnienie możliwości rejestracji działalności gospodarczej przez przedsiębiorców za pośrednictwem gminy - przekazał do CEIDG dane personalne dwóch pracowników Urzędu (pismo z dnia 27.06.2011 r.), którzy w okresie objętym kontrolą przekształcali, podpisywali i przesyłali

wnioski CEIDG-1, spełniając tym samym wymogi art. 26 ust. 4a ustawy o s.d.g.

*[akta kontroli str. 75-78]*

W wyniku weryfikacji dokumentacji kontrolnej stwierdzono, że spośród 183 wniosków które wpłynęły do UG w okresie objętym kontrolą, 4 wnioski (akta kontroli) przekazane zostały do CEIDG po upływie ustawowego terminu, tj. od 3 do 6 dni po terminie. Przekroczenie terminu przekazania wniosków spowodowane było brakiem możliwości logowania się pracownika do platformy ePUAP, w wyniku przerwy technicznej w działaniu platformy. Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania - w odniesieniu do ww. wniosków - wyjaśnił, że cyt.:

„ 1. (...) data złożenia 27.04.2015 r. data przekazania do CEIDG 04.05.2015 r.

2. (...) data złożenia 29.04.2015 r. data przekazania do CEIDG 04.05.2015 r.

3. (...) data złożenia 02.07.2015 r. data przekazania do CEIDG 06.07.2015 r.

4. (...) data złożenia 02.07.2015 r. data przekazania do CEIDG 06.07.2015 r.

W okresie od 27.04.2015 r. – 01.05.2015 r. nie działał system ePUAP, 2 i 3 maja to dni wolne od pracy. W dniu 04.05.2015 r. (poniedziałek) wnioski zostały wprowadzone do systemu CEIDG, po prawidłowym działaniu systemu. 02.07.2015 r. również nie działał system ePUAP, dlatego też wnioski zostały wprowadzone po dniach wolnych od pracy (4 i 5 lipca - sobota, niedziela). ”

Stwierdzono, że w dokumentacji przedstawionej do kontroli zawarte było potwierdzenie dotyczące problemów w działaniu platformy ePUAP w dniach 26-28 kwietnia 2015 r., nie było natomiast potwierdzenia dotyczącego braku możliwości logowania się pracownika do platformy ePUAP w dniu 2 lipca 2015 r.

*[akta kontroli str. 79-101]*

Pozostałe wnioski, zostały przyjęte, przekształcone na formę dokumentu elektronicznego, podpisane oraz przesłane do CEIDG w obowiązującym terminie, zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy, tj. (...) nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania.

### **III. Terminowość przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 37 ust. 2 ustawy s.d.g.**

Artykuł 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. stanowi, że informacje, o których mowa w ust. 2, są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń i licencji, niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy. Zgodnie ze stanowiskiem ówczesnego Ministerstwa Gospodarki, zawartym na stronie internetowej punktu kontaktowego CEIDG: <http://prod.ceidg.gov.pl/ceidg.cms.engine/?FAQ>, cyt.: „Właściwym jest przekazanie do CEIDG informacji w momencie wydania decyzji. Przekazać dane należy najpóźniej następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy (...)”. Oznacza to, iż czas na wprowadzenie danych do CEIDG, płynie od dnia wydania decyzji do dnia następnego po uprawomocnieniu się decyzji.

W okresie objętym kontrolą informacje nt. uprawnień uzyskanych przez poszczególnych przedsiębiorców zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g., przekazywały osoby zatrudnione w Referacie Inwestycji, Rozwoju i Promocji Urzędu Gminy Iłowo-Osada na stanowiskach:

1. **ds. zagospodarowania przestrzennego i ochrony środowiska** - w zakresie wpisów do rejestru działalności regulowanej (odbieranie odpadów komunalnych);
2. **ds. promocji i działalności gospodarczej** - w zakresie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym;
3. **ds. pozyskiwania środków z funduszy UE i krajowych i BHP** - w zakresie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym (w ramach zastępstwa podczas nieobecności pracownika realizującego zadanie).

*[akta kontroli str. 102]*

Urząd Gminy Iłowo-Osada, zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g., był zobowiązany do przekazania do CEIDG łącznie **22** informacji o uzyskanych i wygaszonych w 2015 r. uprawnieniach przedsiębiorców, z tego w zakresie:

1. wydanych i wygaszonych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - łącznie **19** informacji, z tego: 15 z zakresu wydanych zezwoleń i 4 dotyczące wygaszenia zezwoleń;
2. wydanych zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym – **2** informacje;
3. zmiany wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych – **1** informacja.

*[akta kontroli str. 103-104, 107-110, 111-112]*

Spośród 22 ww. informacji, **16** zostało przekazanych do CEIDG w terminie określonym w art. 37 ust.5 ustawy o s.d.g. W odniesieniu do pozostałych **6** informacji, stwierdzono:

- nieprawidłowość, polegającą na nieprzekazaniu do CEIDG 3 informacji w zakresie wygaszenia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Z wyjaśnień pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania wynika, że przyczyną braku wprowadzenia do systemu powyższych informacji była niewłaściwa interpretacja przepisów prawa, co wiązało się z brakiem wiedzy o potrzebie dokonania tej czynności. Stwierdzona nieprawidłowość została usunięta przez pracownika poprzez wprowadzenie w dniu 19 maja 2016 r., (tj. 8 dni po zakończeniu czynności kontrolnych) do CEIDG informacji o 3 wygaszonych w 2015 r. zezwoleniach, co udokumentowane zostało przekazanymi potwierdzeniami z CEIDG.

*[akta kontroli str. 111-113, 115-120]*

- uchybienie, polegające na nieterminowym przekazaniu do CEIDG 1 informacji w zakresie wydanego zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym. Przekroczenie terminu wyniosło 159 dni.  
Z wyjaśnień złożonych przez pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania

wynika, że cyt.: „W dniu 10.11.2015 r. (...) złożył wniosek na udzielenie dodatkowego zezwolenia na przewóz w krajowym transporcie drogowym osób w celu rozszerzenia tras o kolejne miejscowości, dlatego też pracownik źle zinterpretował przepis prawny, uważając że zezwolenie jest już wprowadzone i nie ma potrzeby kolejnego wprowadzania do systemu CEIDG. Po dokonaniu analizy i głębszego zbadania przepisów prawa zauważono że brak wprowadzenia informacji o uzyskanym nowym zezwoleniu na regularny przewóz osób było błędne. W związku z powyższych uregulowano stan prawny poprzez dokonaniu stosownego wpisu w dniu 04.05.2016 r.”

[akta kontroli str. 103-105]

- uchybienie, polegające na nieterminowym przekazaniu do CEIDG 1 informacji w zakresie zmiany wpisu do rejestru działalności regulowanej zezwolenia na odbierania odpadów komunalnych. Przekroczenie terminu wyniosło 455 dni.  
Z wyjaśnień złożonych przez pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania wynika, że: „W dniu 15.01.2015 r. do tutejszego urzędu wpłynął wniosek o zmianę wpisu firmy (...). Pracownik merytorycznie odpowiedzialny za wprowadzanie wpisów w CEIDG źle zinterpretował przepis prawa, uważając że zezwolenie jest już wprowadzone i nie ma potrzeby kolejnego wprowadzania do systemu CEIDG. Po dokonaniu analizy i głębszego zbadania przepisów prawa zauważono, że brak wprowadzenia informacji o zmianie wpisu było błędne. W związku z powyższym uregulowano stan prawny poprzez dokonanie stosowanego wpisu w dniu 04.05.2016 r.”

[akta kontroli str. 106-110]

- w przypadku 1 informacji w zakresie wygaszenia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, nie dokonano przekazania do CEIDG, z powodu zamknięcia działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę w miesiącu wrześniu w innej gminie. W październiku przedsiębiorca złożył wniosek o wygaśnięcie zezwolenia. W systemie CEIDG prowadzona działalność gospodarcza była już nieaktywna i nie można było wprowadzić wniosku o wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych do tego systemu.

[akta kontroli str. 113-114]

Skutkiem powyższych nieprawidłowości i uchybień jest naruszenie terminu wynikającego z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. Osobą odpowiedzialną za powstanie nieprawidłowości i uchybień jest pracownik realizujący zadanie oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

**IV. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, w tym: liczba osób realizujących zadanie, inne zadania wykonywane przez pracownika/pracowników, czas przeznaczony na realizację zadania, proporcje zadania zleconego do innych zadań, realizowanych przez pracownika/pracowników.**

Zgodnie z oświadczeniem pracownika realizującego zadanie cyt: „(...) w Urzędzie Gminy w Iłowie-Osadzie zadania zlecone z zakresu administracji rządowej polegające na dokonywaniu wpisów w CEIDG realizuje jeden pracownik, (...) – inspektor ds. promocji

i działalności gospodarczej. Pod nieobecność pracownika merytorycznie odpowiedzialnego za ewidencję działalności gospodarczej zastępstwo pełni (...) – inspektor ds. pozyskiwania środków krajowych i UE, BHP. Realizacja ww. zadania zajmuje pracownikowi w rozliczeniu miesięcznym około 20 godz., w rozliczeniu tygodniowym około 5 godz. Zadania objęte kontrolą w stosunku do pozostałych zadań realizowanych przez pracownika wynoszą ok. 40%.”

[akta kontroli str. 121]

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

#### V. Zalecenia

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Każdorazowe wydawanie przedsiębiorcy potwierdzenie przyjęcia wniosku CEIDG, zgodnie z art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o s.d.g.
2. Przekazywanie wymaganych informacji, o których mowa w art. 37 ust. 2 ustawy o s.d.g. do CEIDG, zgodnie z postanowieniami art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g., tj. niezwłocznie, nie później jednak niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Artur Chojecki

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Radostaw Gazda

DYREKTOR  
WYDZIAŁU FINANSÓW I KONTROLI

KIEROWNIK ODDZIAŁU

Jadwiga Tytkowska

Edward Stupienko

WYDZIAŁ FINANSÓW I KONTROLI

Wysłano dnia 2016-06-17

Podpis ... [podpis] ...