

PS-III.862.5.2016.MP

### Sprawozdanie z kontroli doraźnej

przeprowadzonej w Urzędzie Pracy Powiatu Olsztyńskiego, Al. Piłsudskiego 64B, 10-450 Olsztyn, w dniach 11-12 lipca 2016 r., przez zespół pracowników Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- Panią Martę Piątek – kierownika Oddziału Pracy, legitymacja służbowa nr 12/2016, pełniące funkcję przewodniczącego zespołu kontrolnego,
- Panią Magdalenę Kielak – inspektora wojewódzkiego, legitymacja służbowa nr 20/2011, pełniące funkcję członka zespołu kontrolnego,

na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr: FK-VI.0030.645.2016 z dnia 8 lipca 2016 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, w oparciu o art. 10 ust. 1 pkt 3 oraz art. 111-115 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2016 r., poz. 645).

Kontrolę odnotowano w książce kontroli UPPO w Olsztynie pod nr 3 w roku 2016.

[Dowód: akta kontroli str.8]

#### Przedmiot, zakres i cel kontroli

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości realizacji przez Urząd Pracy Powiatu Olsztyńskiego standardów i usług rynku pracy z zakresu pośrednictwa pracy i poradnictwa zawodowego w kontekście zarzutów zawartych w skardze złożonej do protokołu przez Panią [REDAKTOWANE] w dniu 1 lipca 2016 roku w Wydziale Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie.

Ocenie poddano działalność UPPO w Olsztynie w przedmiotowym zakresie od dnia 27 maja 2014 roku do dnia kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 1 - 5]

#### Ustalenia ogólne.

1. REGON UPPO – 510928871;
2. NIP UPPO – 739-14-23-121;
3. Adres UPPO – Al. Piłsudskiego 64B, 10-450 Olsztyn;
4. W okresie objętym kontrolą stanowiska kierownicze w UPPO pełniły następujące osoby:
  - Pani Krystyna Dudzińska, powołana na stanowisko Dyrektora Urzędu Pracy Powiatu Olsztyńskiego w Olsztynie z dniem 10 sierpnia 2009 r.;

- Pani Grażyna Głowczyńska, powołana na stanowisko Zastępcy Dyrektora Urzędu Pracy Powiatu Olsztyńskiego w Olsztynie z dniem 1 lipca 2006 r.;
- Pani Katarzyna Pietkiewicz, powołana na stanowisko Zastępcy Dyrektora Urzędu Pracy Powiatu Olsztyńskiego w Olsztynie z dniem 12 sierpnia 2009 r.

5. W trakcie kontroli wyjaśnień udzielała Pani ██████████ – Kierownik ██████████  
██████████

[Dowód: akta kontroli str. 13-15]

W kontrolowanym okresie, UPPO funkcjonował na podstawie „Regulaminu Organizacyjnego Zespołu Urzędów Pracy w Olsztynie” uchwalonego Uchwałą nr 205/4/2014 Zarządu Powiatu w Olsztynie z dnia 21 października 2014 r., wprowadzonego do stosowania Zarządzeniem nr 25/2014 Dyrektora Urzędu Pracy Powiatu Olsztyńskiego z dnia 22 października 2014 r.

Zgodnie z § 25 Rozdziału VI ww. Regulaminu, zadania związane z udzielaniem pomocy osobom bezrobotnym w podjęciu zatrudnienia realizowane są przez Dział Pośrednictwa Pracy i Poradnictwa Zawodowego, umiejscowiony w Centrum Aktywizacji Zawodowej (§ 17, Rozdział V).

[Dowód: akta kontroli str. 16-52]

W okresie objętym kontrolą, do realizacji zadań z zakresu pośrednictwa pracy i poradnictwa zawodowego zastosowanie miała ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (w kolejnych wersjach Dz.U. 2013 nr 0 poz. 674, Dz.U. 2015 nr 0 poz. 149, Dz.U. 2016 nr 0 poz. 645), zwana w dalszej części sprawozdania „ustawą” oraz przepisy wykonawcze zawarte w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (Dz. U. z dnia 22 maja 2014 r., poz. 667), zwany w dalszej części sprawozdania „Rozporządzeniem”.

### **Ustalenia stanu faktycznego**

W dniu 1 lipca 2016 r. do Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie zgłosiła się Pani ██████████, zamieszkała ul. ██████████. Złożyła do protokołu skargę na działalność Urzędu Pracy Powiatu Olsztyńskiego. Poinformowała, że UPPO kieruje ją do pracy nieodpowiedniej, nie uwzględniając zaświadczeń o stanie zdrowia – skarżąca z powodu problemów ze wzrokiem może dźwigać do 5 kilogramów. Ponadto otrzymała skierowanie na staż, które jest już nieaktualne, co bezrobotna ustaliła

telefonicznie kontaktując się z organizatorem stażu w dniu planowanej wizyty. Podczas rozliczania poprzedniego skierowania do pracy zmuszona została do napisania oświadczenia, że przyjmie każdą ofertę pracy (*mimo wspomnianych problemów zdrowotnych*). Skarżąca najchętniej przyjąłaby pracę biurową, jednak uzyskała informację od pracownika UPPO, że jest do tej pracy „za stara”, ponieważ tego typu oferty są przeznaczone wyłącznie dla osób do 30 roku życia.

Do protokołu załączono kopię skierowania na staż, o który mowa w protokole. Skierowanie dotyczyło stażu na stanowisku „pozostały pracownik obsługi biurowej” w Powiatowej Służbie Drogowej w Olsztynie.

Ponadto Pani [REDAKTOWANE] przedstawiła szereg zarzutów odnośnie pracownika UPPO, dotyczących przede wszystkim niewłaściwego zachowania. Z powyższych zarzutów sporządzono osobny protokół a skargę w tym zakresie przekazano do rozpatrzenia przez Dyrektora UPPO w Olsztynie, zgodnie z art. 232 § 2 KPA.

Następnie w dniu 5 lipca 2016 roku Pani [REDAKTOWANE] ponownie zgłosiła się do Wydziału Polityki Społecznej i przedłożyła dokumenty dotyczące złożonej skargi – kopię skierowania do pracy. Na skierowaniu, w miejscu przeznaczonym na adnotację w sprawie powodów niezatrudnienia kandydata pracodawca wpisał „z powodów zdrowotnych”. Mimo to pracownik UPPO zażądał od Pani [REDAKTOWANE] wyjaśnień w tym zakresie, wobec czego na odwrocie skierowania skarżąca własnoręcznie zapisała: „nie zostałam zatrudniona z powodu oczu”. Pod tą adnotacją znajduje się podpis skarżącej, a następnie dalsza, dopisana później część wyjaśnień: „Przedłożyłam skierowanie do okulisty w trakcie, którego będę ubiegala się o zaświadczenie o przeciwwskazaniach zdrowotnych do wykonywania pracy na danym stanowisku. Na dzień dzisiejszy jestem gotowa do podjęcia pracy o ile nie będzie jakiegokolwiek przeciwwskazań zdrowotnych oraz dojazdowych”.

[Dowód: akta kontroli str. 1-5]

W toku kontroli ustalono, że Pani [REDAKTOWANE] w dniu 5 maja 2012 roku zarejestrowała się jako osoba bezrobotna w Urzędzie Pracy Powiatu Olsztyńskiego, uzyskując prawo do zasiłku dla bezrobotnych. Z karty rejestracyjnej bezrobotnej wynika, że skarżąca legitymuje się wykształceniem średnim zawodowym 4-letnim – ukończyła [REDAKTOWANE], a następnie [REDAKTOWANE] w Olsztynie. Jako zawód wyuczony wskazano technik hodowca zwierząt oraz technik obsługi turystycznej. Nie wskazano znajomości języków obcych. Jako specjalne uprawnienia zawodowe wymieniono księgowość od podstaw z obsługą komputera oraz księgowość z zastosowaniem programów Rewizor i Symfonia.

W części B karty rejestracyjnej okresy zatrudnienia, innej pracy zarobkowej, działalności i inne okresy, wpisano okresy zatrudnienia od 1991 roku z podaniem pracodawców oraz

stanowisk pracy, wśród których wymieniono między innymi pracownika sklepu, pracownika biurowego, pomocnika księgowej.

[Dowód: akta kontroli str. 53-55]

W aktach osobowych Pani ██████████ znajdowało się zaświadczenie lekarskie z dnia 21 stycznia 2011 roku dotyczące pracy na stanowisku pracownik sklepu. Zaświadczenie dotyczyło zatrudnienia skarżącej w Lidl Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o.o. i zawierało zapis w zakresie ograniczenia dźwigania ciężarów do 5 kg.

[Dowód: akta kontroli str. 56]

W dniu 17 czerwca 2016 roku Pani ██████████ otrzymała skierowanie na staż w Gospodarstwie Agroturystycznym JANCZARY, Danuta Olejnik na stanowisku pomoc kuchenna. Skarżąca odmówiła przyjęcia powyższej oferty jako niezgodnej z jej kwalifikacjami i doświadczeniem, wskazując jednocześnie, że nie jest zainteresowana pracą w takim zawodzie oraz stażem. Odmowa została jednorazowo usprawiedliwiona.

W tym samym dniu, tj. 17 czerwca 2016 roku Pani ██████████ otrzymała skierowanie do pracy w Polomarket Sp. z o.o. na stanowisku kasjer sprzedawca. Termin kolejnej wizyty w UPPO i zwrotu skierowania wyznaczono na 24 czerwca 2016 roku. Na skierowaniu pracodawca wskazał, że kandydat nie zostanie zatrudniony „z powodów zdrowotnych”. Na odwrocie skierowania skarżąca zapisała, że nie została zatrudniona z powodu choroby oczu. Jednocześnie dopisała, że będzie ubiegała się o stosowne zaświadczenie od okulisty na potwierdzenie przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na stanowisku sprzedawcy.

W trakcie wizyty Pani ██████████ w UPPO w dniu 24 czerwca 2016 roku Pani ██████████ przeprowadziła, w zastępstwie Kierownika Działu, Pani ██████████, rozmowę ze skarżącą. Przyczyny i przebieg powyższej rozmowy pracownik UPPO udokumentował w notatce służbowej. Wynika z niej, że Pani ██████████ została poproszona o wyjaśnienia w związku z kolejną sytuacją, kiedy bezrobotna nie podejmuje zatrudnienia z powodów zdrowotnych. Skarżąca poinformowała wówczas, że ma „problemy z rogówką”, co jest przeciwwskazaniem do pracy na stanowisku sprzedawcy oraz, że szuka pracy biurowej. Pytana przez pracownika UPPO czy wobec problemów ze wzrokiem będzie mogła pracować przy komputerze, stwierdziła, że nie będzie miała z tym problemu. Pracownik UPPO wyjaśnił, że oferty pracy na stanowiskach biurowych „wpływają do urzędu sporadycznie i nie zaspokajają zapotrzebowania wśród bezrobotnych”.

W trakcie rozmowy poruszono również kwestię stwierdzenia, że Pani ██████████ jest „za stara” na staż. Bezrobotnej wyjaśniono, że urząd pracy realizuje oferty stażowe w ramach

dwóch programów, POWER, kierowanego do osób do 30 roku życia, oraz programu RPO przeznaczonego dla osób powyżej 30 roku życia. Ponadto wyjaśniono bezrobotnej zasady odbywania stażu i wysokość uzyskiwanego z tego tytułu stypendium. Skarżąca wyraziła zainteresowanie tą formą aktywizacji, wobec czego Pani ██████████ otrzymała skierowanie na staż w Państwowej Służbie Drogowej w Olsztynie na stanowisku - pozostały pracownik obsługi biurowej. W skierowaniu wyznaczono na 1 lipca 2016 roku termin rozliczenia powyższego skierowania w UPPO. Z adnotacji na odwołaniu skierowania wynika, że skarżąca w dniu 1 lipca 2016 roku chciała skontaktować się z organizatorem stażu i wówczas telefonicznie ustaliła, że powyższa oferta stażu jest już nieaktualna.

[Dowód: akta kontroli str. 66-81]

### **Ocena zakresu objętego kontrolą**

W związku z tym, iż Pani ██████████ składając skargę nie potrafiła określić od kiedy jest zarejestrowana w UPPO jako osoba bezrobotna a podnoszone przez nią zarzuty dotyczyły kilku poprzednich miesięcy, przyjęto, iż analizie poddane zostaną działania z zakresu poradnictwa zawodowego i pośrednictwa pracy od 27 maja 2014 roku, tj. od dnia obowiązywania zapisów nowelizacji ustawy o promocji zatrudnienia i instytucji rynku pracy wprowadzających obecnie obowiązujące zasady działania urzędów pracy wobec osób bezrobotnych.

Jednocześnie biorąc pod uwagę, iż kontrola miała charakter doraźny i dotyczyła zarzutów Pani ██████████ odnoszących się do przedstawianych jej propozycji stażu i pracy, czynności sprawdzające ograniczyły się do zweryfikowania działań UPPO w Olsztynie wobec skarżącej w tym właśnie zakresie.

Ustalono, że w omawianym okresie skarżącej ustalono II profil pomocy osobom bezrobotnym, realizując tym samym obowiązek wynikający z zapisów art. 33 ust. 2b znowelizowanej ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W ramach powyższego profilu, zgodnie z art. 33 ust. 2c pkt 1 bezrobotny może korzystać z usługi i instrumentów rynku pracy, działań aktywizacyjnych zleconych przez urząd pracy oraz innych form pomocy. Ustalenie II profilu pomocy oznacza możliwość korzystania ze wszystkich form pomocy z wyłączeniem jedynie Programów Aktywizacji i Integracji, zarezerwowanych dla osób zakwalifikowanych do III profilu, tj. osób oddalonych od rynku pracy.

Pani ██████████ otrzymała stosowną informację o ustalonym profilu pomocy, zawierającą wskazanie dostępnych w ramach profilu form pomocy. Odbiór powyższego dokumentu skarżąca potwierdziła własnoręcznym podpisem.

Ponadto Pani ██████████ przygotowano indywidualny plan działania dostosowany do ustalonego profilu pomocy, zgodnie z art. 34a ust. 1 znowelizowanej ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Zgodnie z ust. 2 przywołanego art. indywidualny plan działania jest przygotowywany przez doradcę klienta przy udziale bezrobotnego lub poszukującego pracy i zawiera w szczególności:

- 1) działania możliwe do zastosowania przez urząd pracy w ramach pomocy określonej w ustawie;
- 2) działania planowane do samodzielnej realizacji przez bezrobotnego lub poszukującego pracy w celu poszukiwania pracy;
- 3) planowane terminy realizacji poszczególnych działań;
- 4) formy, planowaną liczbę i terminy kontaktów z doradcą klienta lub innym pracownikiem urzędu pracy;
- 5) termin i warunki zakończenia realizacji indywidualnego planu działania.

W okresie objętym kontrolą Pani ██████████ przygotowano łącznie 3 indywidualne plany działania obejmujące okresy:

- od 9.01.2014 r. do 30.04.2014 r.,
- od 16.10.2014 r. do 8.04.2016 r.,
- od 17.06.2016 r. do 9.12.2017 r.

Jako zadania do samodzielnej realizacji w IPD wyznaczono bezrobotnej aktywne poszukiwanie pracy znanymi metodami, np. prasa, internet, kontakty z pracodawcami. Ustalono również częstotliwość planowanych kontaktów bezrobotnej z pracownikami UPPO.

Każdorazowo w IPD jako działania do zastosowania przez urząd pracy w ramach pomocy określonej w ustawie wskazywano przedstawienie propozycji stażu lub pracy zgodnie z doświadczeniem zawodowym lub wykształceniem.

Kontrolujący zwrócili uwagę iż w dwóch pierwszych IPD, obejmujących łącznie okres od 9.01.2014 r. do 8.04.2016 r., jako warunek zakończenia/zrealizowania wskazano podjęcie przez bezrobotną pracy jako pracownik biurowy lub sprzedawca. W ostatnim z ustalonych planów zmodyfikowano powyższy zapis i poza pracą na stanowisku pracownika biurowego lub sprzedawcy dopisano „inną pracę”.

Podkreślić należy, że każdorazowo Pani ██████████ deklarowała udział w tworzeniu i realizacji IPD, a następnie oświadczała, że zapoznała się z jego treścią i przyjmuje do realizacji, potwierdzając powyższe własnoręcznym podpisem.

W toku kontroli ustalono, że UPPO prawidłowo ustalił profil pomocy oraz przygotował indywidualny plan działania, przestrzegając obowiązujących w tym zakresie przepisów. Dochowano również terminu przygotowania IPD określonego w art. 34a ust. 3, tj. opracowanego nie później niż w terminie 60 dni od dnia ustalenia profilu pomocy.

[Dowód: akta kontroli str. 58-60,64,68]

W okresie objętym kontrolą Pani ██████████ otrzymała łącznie 2 oferty odbycia stażu i jedną ofertę pracy.

Pierwsza z ofert stażu dotyczyła stanowiska pomocy kuchennej w Gospodarstwie Agroturystycznym JANCZARY, Danuta Olejnik. W ofercie jako miejsce odbywania stażu wskazano Barczewo (*miejsce zamieszkania bezrobotnej*). Organizator stażu wskazał jako wymagane wykształcenie podstawowe, nie określając innych wymagań. Ponadto oferta zawierała deklarację zatrudnienia po odbyciu stażu na 3 miesiące w wymiarze 1 etatu.

Jak wynika z dokumentacji Pani ██████████ odmówiła przyjęcia powyższej oferty argumentując to brakiem kwalifikacji oraz zainteresowania taką formą zatrudnienia. Odmowa została jednorazowo usprawiedliwiona.

W opinii kontrolujących argumenty wskazane przez bezrobotną nie stanowiły uzasadnionej przyczyny, wobec czego fakt odmowy stanowił wystarczającą przesłankę do pozbawienia skarżącej statusu osoby bezrobotnej w oparciu o art. 33 ust 4 pkt 3 ustawy. Zgodnie z przytoczonym przepisem prawa Starosta pozbawia statusu bezrobotnego bezrobotnego, który odmówił bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniej pracy lub innej formy pomocy określonej w ustawie, np. stażu.

Podkreślić należy, że według opracowanego w dniu 17 czerwca 2016 roku indywidualnego plan działania urząd pracy miał przedłożyć bezrobotnej propozycję stażu lub pracy na stanowisku pracownika biurowego, sprzedawcy lub innej. Taki zapis oznacza w praktyce, każdą pracę zgodną z doświadczeniem i kwalifikacjami bezrobotnej, na dowolnym stanowisku. Pani ██████████ przyjęła do realizacji opracowany IPD, a więc zgodziła się z jego zapisami i zobowiązała ich przestrzegać.

Wobec powyższego jednorazowe usprawiedliwienie odmowy należy traktować jedynie jako przejaw dobrej woli pracowników UPPO.

Następnie Pani ██████████ otrzymała ofertę pracy w Polomarket Sp. z o.o. w Barczewie na stanowisku kasjer sprzedawca. Oferta obejmowała umowę na okres próbny na 3 miesiące, a następnie na czas określony – 2 lata. Do zatrudnienia nie doszło, jak wskazał na skierowaniu

pracodawca z przyczyn zdrowotnych. Pani ██████████ składając skargę na działalność UPPO podniosła, że została zmuszona do pisania dodatkowych wyjaśnień w powyższym zakresie mimo, że pracodawca wskazał jak była przyczyna braku zatrudnienia.

Istotnie, zgodnie z § 19 ust 6 rozporządzenia urząd pracy jest zobowiązany do podjęcia działań w celu wyjaśnienia przyczyn braku zatrudnienia w przypadku kiedy na zwracanym przez bezrobotnego skierowaniu nie ma stosownej informacji w tym zakresie. W rozpatrywanym przypadku skierowanie zawierało co prawda informację o powodach zdrowotnych, jednak sformułowanie to uznać należy za bardzo lakoniczne. Ponadto przyszły pracodawca nie jest właściwy do oceny istnienia lub nie przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na danym stanowisku. Oceny stanu zdrowia przyszłego pracownika pod kątem ewentualnych przeciwwskazań do pracy na danym stanowisku pracy dokonuje lekarz medycyny pracy.

Wobec powyższego prośbę o dodatkowe wyjaśnienia uznać należy za uzasadnioną.

Ponadto odnosząc się do kwestii znajdującego się w aktach zaświadczenia lekarskiego Pani ██████████ zdaniem kontrolujących nie potwierdza ono, wbrew twierdzeniom skarżącej przeciwwskazania do pracy na stanowisku sprzedawcy.

Zaświadczenie z dnia 21 stycznia 2011 roku dotyczy pracy na stanowisku pracownik sklepu w Lidl Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o.o. Kontrolujący zwrócili uwagę, że na powyższym zaświadczeniu lekarz medycyny pracy wykonujący badanie zaznaczył, że Pani ██████████ jest „wobec braku przeciwwskazań zdrowotnych – zdolna do wykonywania pracy na ww. stanowisku”, zamieszczając dodatkowo adnotację „ (...) Dźwiganie do 5 kg”. Ponadto na zaświadczeniu pozycje dotyczące przeciwwskazań zdrowotnych skutkujących brakiem bądź utratą zdolności do pracy na ww. stanowisku zostały przekreślone.

Ponadto kontrolujący zwrócili uwagę, że w oparciu o powyższe zaświadczenie Pani ██████████ ██████████ była zatrudniona na stanowisku pracownik sklepu od 25 stycznia 2011 roku do 24 kwietnia 2012 roku.

Biorąc pod uwagę powyższe, zaświadczenie o który mowa potwierdza ograniczenie dźwigania do 5 kg, co może mieć znaczenie dla wykonywania pracy w sklepie, jednak nie jest wystarczającym dowodem na istnienie przeciwwskazań do pracy w sklepie. Jak wskazano powyżej zdolność do pracy jest każdorazowo ustalana przez lekarza medycyny pracy przed podjęciem zatrudnienia.

W toku kontroli zweryfikowano również zarzut przedstawiania przez UPPO nieaktualnych ofert pracy i staży.

W oparciu o zgłoszenie oferty stażu ustalono, że Powiatowa Służba Drogowa w Olsztynie



w dniu 16 czerwca 2016 roku złożyła ofertę stażu dla jednej osoby na stanowisku „pozostały pracownik obsługi biurowej”, bez deklaracji zatrudnienia po odbytym stażu. Oferta złożona została w ramach RPO dla osoby powyżej 30 roku życia. Jako wymagane wskazano wykształcenie min. średnie, nie określając jednocześnie wymagań odnośnie stażu pracy, kierunku wykształcenia, uprawnień lub umiejętności.

Pani [REDAKTOWANE] spełniała określone w ofercie wymagania i w dniu 24 czerwca 2016 roku otrzymała skierowanie do odbycia wspomnianego stażu. Termin rozliczenia skierowania wyznaczono na 1 lipca 2016 roku.

W dniu 28 czerwca 2016 roku wpłynęło pismo od organizatora stażu z prośbą o anulowanie oferty o skierowanie na staż z UPPO, z jednoczesnym wnioskiem o skierowanie bezrobotnego z MUP. Oznaczało to zmianę zakresu terytorialnego kandydatów, tzn. organizator zrezygnował z zatrudnienia osób z terenu powiatu olsztyńskiego na rzecz miasta Olsztyna.

Pani [REDAKTOWANE] chcąc stawić się u pracodawcy w ostatnim wynikającym ze skierowania dniu, tj. 1 lipca 2016 roku, skontaktowała się z nim telefonicznie i uzyskiwała informację, że oferta jest nieaktualna.

Wobec powyższego zarzut przedstawiania nieaktualnych ofert pracy i stażu uznano za bezpodstawny, gdyż w dniu przekazania skierowania oferta stażu była aktualna, wobec czego nie stwierdzono nieprawidłowości w postępowaniu UPPO.

Jednocześnie kontrolujący zweryfikowali zarzut przedstawiania Pani [REDAKTOWANE] niewłaściwych ofert pracy, szczególnie braku ofert na stanowisku pracownika biurowego.

Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że skarżąca nie otrzymała w 2015 roku ofert pracy i stażu na stanowisku pracownika biurowego z powodu braku odpowiednich propozycji. Ponadto „ze względu na przedłużające się formalności związane z uruchomieniem RPO (podpisaniem aneksu do kontraktu terytorialnego przez Urząd Marszałkowski dopiero w sierpniu 2015 rok) realizacja aktywnych form pomocy skierowanych do bezrobotnych powyżej 30 roku życia (m.in. staży) rozpoczęła się dopiero we wrześniu 2015 r. Miało to szczególne znaczenie w aktywizacji zawodowej osób powyżej 30 roku życia, szczególnie osób długotrwale bezrobotnych, przy zatrudnianiu których pracodawcy preferują zatrudnienie z dofinansowaniem. Ilość ofert pracy pochodzących z otwartego rynku pracy w UPPO była bardzo ograniczona i nie zabezpieczała potrzeb wszystkich osób bezrobotnych w szczególności dotyczy to miejsc pracy biurowej. (...) Pośrednik przeprowadzając wstępną rekrutację musiał pamiętać o preferencjach pracodawcy. Urzędy administracji publicznej zatrudniają głównie osoby z wyższym wykształceniem i także też preferują na stażach. (...)”

Należy również pamiętać, że rolą pośredników pracy jest wstępna rekrutacja i dobór kandydatów na konkretne miejsce pracy zgodnie z ich kwalifikacjami, umiejętnościami i doświadczeniem zawodowym oraz

wymaganiami sugestiami podmiotu zatrudniającego (o ile to nie jest sprzeczne z obowiązującym prawem i nie prowadzi do dyskryminacji).”

Powyższe wyjaśnienia zostały zweryfikowane w oparciu o wykaz ofert pracy biurowej będących w dyspozycji UPPO w okresie objętym kontrolą.

Ustalono, że od początku 2015 roku do dnia kontroli UPPO dysponował 13 ofertami pracy na stanowisku biurowym, które mogłyby być rozpatrywane w odniesieniu do Pani [REDAKTOWANE], tzn. właściwe ze względu na kwalifikacje, wykształcenie, możliwość dojazdu, itp. Jednocześnie

w UPPO na koniec 2015 roku zarejestrowanych było 1.854 osoby z wykształceniem średnim.

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami „Może to prowadzić do sytuacji, gdy z formalnego punktu widzenia w dyspozycji pośrednika pracy jest oferta, której wymogi formalne np. kwalifikacje i doświadczenie dana osoba bezrobotna spełnia, ale nie otrzymuje skierowania do pracy. Chodzi tu głównie o predyspozycje osobowościowe bezrobotnej, posiadane umiejętności i prezentowaną postawę.”

Wobec przedłożonych kontrolującym dokumentów powyższe wyjaśnienia uznane zostały za racjonalne i zostały uwzględnione w ocenie zasadności rozpatrywanych zarzutów.

W kontroli nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

### Pouczenie

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jedn. Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092), kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko, nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Otrzymują:

1. Dyrektor UPPO w Olsztynie
2. a/a

Z up. WOJEWODY  
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO  
*Marcin Jastrzębski*  
DYREKTOR  
Wydziału Polityki Społecznej