

Olsztyn, dnia 29 marca 2016 r.

PS-III.862.4.2016.MP

Sprawozdanie z kontroli doraźnej

przeprowadzonej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Braniewie, ul. Kościuszki 118, 14-500 Braniewo, w dniach 14-15 marca 2016 r., przez zespół pracowników Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- Panią Martę Piątek – kierownika Oddziału Pracy, legitymacja służbowa nr 12/2016, pełniącego funkcję przewodniczącego zespołu kontrolnego,
- Panią Sylwię Kujawę – inspektora wojewódzkiego, legitymacja służbowa nr 10/2015, pełniącego funkcję członka zespołu kontrolnego,

na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr: FK-VI.0030.177.2016 z dnia 9 marca 2016 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, w oparciu o art. 10 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz art. 111-115 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015 r., poz. 149 ze zm.).

Kontrolę odnotowano w książce kontroli PUP w Braniewie pod nr 2 w roku 2016.

[Dowód: akta kontroli str.1]

Przedmiot, zakres i cel kontroli

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości realizacji przez Powiatowy Urząd Pracy w Braniewie standardów i usług rynku pracy w zakresie organizacji szkoleń dla osób bezrobotnych, w szczególności rozpatrywania wniosków i kierowania na szkolenia, w kontekście zarzutów zawartych w skardze [REDAKTOWANE], która wpłynęła do Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w dniu 19 lutego 2016 r.

Ocenie poddano działalność PUP w Braniewie w przedmiotowym zakresie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Ustalenia ogólne.

1. REGON PUP– 170783119;
2. NIP PUP – 582-14-91-355;
3. Adres PUP – 14-500 Braniewo, ul Kościuszki 118;
4. W okresie objętym kontrolą stanowiska kierownicze w PUP pełniły następujące osoby:
 - Pan Jerzy Welke - Dyrektor PUP;
 - Pani Lucyna Karczewska - Zastępca Dyrektora PUP;
5. W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali pracownicy zajmujący stanowiska ds. organizacji szkoleń:
 - [REDACTED];
 - [REDACTED];

[Dowód: akta kontroli str. 2-7]

W kontrolowanym okresie PUP w Braniewie funkcjonował na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Braniewie, zatwierdzonego i wprowadzonego w życie uchwałą Zarządu Powiatu Braniewskiego nr 119/15 z dnia 22 września 2015 r.

Zgodnie z § 19 Rozdziału V ww. Regulaminu, zadanie związane z organizacją szkoleń realizowane jest na samodzielnych stanowiskach do spraw organizacji szkoleń, umiejscowionym w Centrum Aktywizacji Zawodowej (§ 12, Rozdział IV), nad którym bezpośredni nadzór sprawuje Zastępca Dyrektora PUP (§ 13 ust. 2 Rozdział IV).

[Dowód: akta kontroli str. 8-21]

W okresie objętym kontrolą, do realizacji zadań z zakresu organizacji szkoleń dla osób bezrobotnych zastosowanie miała ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015 r., poz. 149 ze zm.), zwana w dalszej części sprawozdania „ustawą” oraz przepisy wykonawcze zawarte w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (Dz. U. z dnia 22 maja 2014 r., poz. 667), zwany w dalszej części sprawozdania „Rozporządzeniem”.

Ustalenia stanu faktycznego

W dniu 19 lutego 2016 r. do Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie wpłynęło pismo [REDACTED], datowane na dzień 17 lutego br. Na wstępie przedmiotowego pisma Pan [REDACTED] wskazał, że jest to skarga na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Braniewie, Pana Jerzego Welke, któremu zarzuca, że od dnia złożenia wniosku o kurs w zawodzie Technolog Robót Wykończeniowych, „tj. od początku roku

2016", odmawia przeprowadzenia szkolenia indywidualnego. Skarżący wskazuje, że Dyrektor PUP „*żąda grupy, której na siłę nie stworzy*". Dodatkowo [REDAKTOWANE] i informuje, że posiada zaświadczenia dwóch pracodawców, gotowych zatrudnić go po zakończeniu wspomnianego kursu. Podkreśla, że w jego ocenie Dyrektor PUP działa na jego niekorzyść. Prosi o pomoc i zajęcie się opisaną przez niego sprawą.

Do skargi [REDAKTOWANE] załączył wspomniane zaświadczenia o możliwości zatrudnienia po zdobyciu kwalifikacji technologa robót budowlanych wystawione przez Prezesa Zarządu Spółki EMPEGIEKA, [REDAKTOWANE] oraz Dyrektora Administracji Budynków Komunalnych, [REDAKTOWANE].

Skarga złożona została na Dyrektora PUP w Braniewie, co wskazywałoby, iż zgodnie z art. 229 KPA, właściwym do jej rozpatrzenia jest Rada Powiatu Braniewskiego. Biorąc jednak pod uwagę, iż najistotniejsze znaczenie ma treść pisma, po analizie ustalono, że podnoszone w skardze zarzuty odnoszą się do sposobu realizacji przez Dyrektora oraz Powiatowy Urząd Pracy w Braniewie usług rynku pracy, jakim są szkolenia. Jednocześnie, zgodnie z art. 10 ust 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, sprawowanie nadzoru nad realizacją zadań z zakresu polityki rynku pracy, w szczególności sposobu prowadzenia przez urzędy pracy usług rynku pracy, należy do zadań Wojewody.

[Dowód: akta kontroli str. 22-45]

W toku kontroli ustalono, że [REDAKTOWANE] w dniu 31 lipca 2015 roku zarejestrował się jako osoba bezrobotna w Powiatowym Urzędzie Pracy w Braniewie, bez prawa do zasiłku. Z karty rejestracyjnej bezrobotnego wynika, że skarżący legitymuje się wykształceniem zasadniczym zawodowym. Jako zawód wyuczony wskazano mechanika samochodów osobowych. Nie wskazano znajomości języków obcych ani innych szczególnych uprawnień zawodowych, które mogłyby mieć znaczny wpływ na sytuację [REDAKTOWANE] na rynku pracy.

Z części dotyczącej okresów zatrudnienia wynika, że dotychczas był zatrudniony u 3 różnych pracodawców wykonując kolejno pracę na stanowiskach agenta ochrony i mienia oraz monter-konserwator, a także najprawdopodobniej mechanika samochodowego (*przy pracodawcy Mechanika Pojazdowa Blacharstwo-Lakiernictwo nie podano zajmowanego stanowiska*).

Z akt [REDAKTOWANE] wynika, że w dniu rejestracji tj. w dniu 31 lipca 2015 roku, ustalono mu II profil pomocy osobie bezrobotnej. Opracowano również na tej podstawie Indywidualny Plan Działania, który obejmował skierowanie do pracy na stanowisku pracownika przeładunkowego w firmie POLFROST TERMINAL Sp. z o.o. oraz indywidualną informację zawodową. Potwierdzono, że bezrobotnemu wydano skierowanie do pracy Dokument IPD

zawiera ponadto szereg dokonanych odręcznie zapisków dotyczących dat kolejnych wizyt [REDAKTOR] u doradcy zawodowego.

Kontrolujący ustalili, że treść adnotacji na IPD pokrywa się z zapisami dokonanymi w karcie bezrobotnego, w części E dotyczącej stawiennictw w urzędzie pracy oraz propozycji przedłożonych bezrobotnemu. Na obu dokumentach odnotowano datę 11.03.2016 r. z dopiskiem „Skierowano na badania lekarskie celem odbycia szkolenia „Technolog robot wykończeniowych w budownictwie”.

[Dowód: akta kontroli str. 25-35]

Ponadto w aktach sprawy znajdowało się pismo [REDAKTOR] do Starostwa Powiatowego w Braniewie (data wpływu do PUP – 12.08.2015 r.), w którym skarżący prosi o uwzględnienie go w kursach szkoleniowych, które są lub będą organizowane w urzędzie pracy. W piśmie nie wskazał jednak jakimi konkretnie kursami jest zainteresowany.

[Dowód: akta kontroli str. 36]

W dniu 29 grudnia 2015 roku do Starostwa Powiatowego w Braniewie wpłynął wniosek [REDAKTOR] „o sfinansowanie przez PUP kursu TRW – Technolog Robot Wykończeniowych, w miarę możliwości jak najszybciej”. Do wniosku załączono zaświadczenie z PUP w Braniewie o posiadaniu przez wnoszącego statusu osoby bezrobotnej oraz oświadczenie o możliwości zatrudnienia po odbyciu powyższego kursu w spółce EMPEGIEKA. Pismo zostało w dniu 30 grudnia 2015 roku przekazane, wg właściwości Dyrektorowi PUP w Braniewie, o czym poinformowano również wnioskodawcę.

Równocześnie w dniu 30 grudnia 2015 roku [REDAKTOR], złożył w PUP pismo przekazujące Dyrektorowi PUP oryginał zaświadczenia, którego kopię przedłożył uprzednio.

Następnie w dniu 4 stycznia 2016 roku w PUP w Braniewie złożony został „Wniosek o skierowanie na szkolenie wskazane przez osobę uprawnioną” na opracowanym przez PUP formularzu. [REDAKTOR] wskazał w nim, że ubiega się o skierowanie na szkolenie TRW, tj. technolog robót wykończeniowych. Jako uzasadnienie celowości ukończenia szkolenia (pkt 15 wniosku) wskazał „nabycie nowych uprawnień; umiejętności – co zwiększy szanse na podjęcie zatrudnienia”. Do wniosku skarżący załączył oświadczenie z Administracji Budynków Komunalnych Gminy Miasta Braniewa o możliwości zatrudnienia na stanowisku konserwatora po zdobyciu kwalifikacji technologa robót wykończeniowych.

W części II wniosku – „Adnotacje Powiatowego Urzędu Pracy dotyczące rozpatrzenia wniosku”, w dniu 4 stycznia 2016 roku wpisana została opinia doradcy zawodowego: „Rekomenduje

się udział w szkoleniu technolog robót wykończeniowych. Klient posiada predyspozycje zawodowe, motywacja do szkolenia i podjęcia pracy wysoka.”

Jak wynika z dalszej części wniosek został rozpatrzony pozytywnie – podjęcie pozytywnej decyzji potwierdzone zostało podpisem Dyrektora PUP, Pana Jerzego Welke w dniu 11 marca 2016 r.

[Dowód: akta kontroli str. 37 - 47]

W toku kontroli ustalono, że w dniu 19 stycznia 2016 roku pracownik PUP w Braniewie przesłał pocztą elektroniczną do 3 różnych instytucji szkoleniowych prośbę o informację wstępną na temat możliwość zorganizowania szkolenia „Technolog robót wykończeniowych w budownictwie”, tj. podanie czasu, miejsca, ilości godzin oraz kosztu szkolenia.

Jedna z instytucji szkoleniowych ze względów organizacyjnych odmówiła przeprowadzenia powyższego szkolenia dla jednej osoby. W dniu 26 stycznia 2016 roku druga z instytucji poinformowała, że istnieje możliwość zorganizowania powyższego szkolenia w trybie indywidualnym, jednak ze względu na warunki atmosferyczne nie jest to możliwe w okresie zimowym.

Pismem z dnia 28 stycznia 2016 roku PUP w Braniewie poinformował [REDAKTOWANE] o przedłużeniu terminu na rozpatrzenie wniosku o sfinansowanie kosztów szkolenia, z powodu braku możliwości zorganizowania szkolenia w najbliższym terminie. PUP zobowiązał się poinformować skarżącego o możliwości realizacji szkolenia niezwłocznie po uzyskaniu odpowiedniej oferty od jednostki szkoleniowej. W dniu 3 lutego br. [REDAKTOWANE] złożył w PUP pismo, do którego ponownie załączył oświadczenie o możliwości zatrudniania przez Administrację Budynków Komunalnych w Braniewie.

Jednocześnie trzecia z instytucji szkoleniowych, do których rozesłano zapytania poinformowała PUP, że ma możliwość zorganizowania przedmiotowego szkolenia w wymiarze 120 godzin w Centrum Edukacji ZDA z Braniewie wskazując koszt 6.500 zł. Jak wynika z prowadzonej mailowo korespondencji pracownika PUP z przedstawicielem jednostki szkoleniowej, z uwagi na wysoki koszt szkolenia Dyrektor PUP poprosił o przedstawienie kosztu szkolenia dla 5 osób. Z uzyskanej odpowiedzi wynika, że koszt tego samego szkolenia dla 5 osób wyniósłby łącznie 7.000 zł.

W dniu 8 lutego 2016 roku na stronie internetowej Powiatowego Urzędu Pracy w Braniewie umieszczone zostało ogłoszenie kierowane do osób bezrobotnych posiadających II profil pomocy, chętnych do udziału w szkoleniu „Technolog robót wykończeniowych w budownictwie”. Osoby chętne mogły zgłaszać się do doradcy klienta w celu złożenie odpowiedniego wniosku. Zastrzeżono, że pierwszeństwo będą miały osoby posiadające

oświadczenie od pracodawcy o możliwości zatrudnienia po odbytych szkoleniach. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że ogłoszenie to widniało na stronie PUP do 3 marca br., kiedy to zostało uaktualnione i umieszczone ponownie.

W dniu 29 lutego 2016 roku do PUP w Braniewie wpłynęło pismo [REDAKTED] [REDAKTED] kierowane do Dyrektora PUP o udzielenie odpowiedzi w sprawie złożonego wniosku o szkolenie oraz informacji o „ewentualnym terminie rozpoczęcia procedury kursowej”.

Kolejnym pismem, z dnia 1 marca 2016 roku, skarżący zwrócił się do Dyrektora PUP z prośbą o przedłużenie naboru na kurs. Z pisma wynika, że do udziału w szkoleniu zgłosiły się dwie osoby, co zdaniem [REDAKTED] oznacza, że jest możliwość znalezienia jeszcze dwóch. Pismo tej samej treści, w tym samym dniu zostało również wystosowane do Starosty Braniewskiego, który przekazał je Dyrektorowi PUP wg właściwości.

[Dowód: akta kontroli str. 38 - 64]

Ostatecznie, pismem z dnia 11 marca 2016 roku, Dyrektor PUP poinformował [REDAKTED] [REDAKTED] o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku o skierowanie na szkolenie. W tym samym dniu skarżącemu wydano skierowanie na szkolenia lekarskie celem stwierdzenia zdolności bezrobotnego do uczestnictwa w szkoleniu. Bezrobotnego zobowiązano do rozliczenia się ze skierowania na badania do 25 marca 2016 roku.

[Dowód: akta kontroli str. 65 - 66]

Kontrolujący ustalili, że w PUP w Braniewie opracowano plan szkoleń uwzględniający szkolenia grupowe jedynie w zakresie umiejętności poszukiwania pracy (dwa szkolenia po 10 osób). W dokumencie znajdowała się adnotacja, iż „Powiatowy Urząd Pracy w Braniewie zastrzega sobie możliwość modyfikacji szkoleń grupowych w związku z bieżącą analizą potrzeb szkoleniowych oraz ciągłym monitorowaniem informacji o wolnych miejscach pracy.

W trakcie kontroli ustalono, że w dniu 11 marca 2016 roku dokonano modyfikacji planu szkoleń na 2016 rok, polegającej na uwzględnieniu szkolenia grupowego „Technolog robót wykończeniowych”. Czas trwania szkolenia określono na 120 godzin a planowany termin szkolenia na II kwartał br.

[Dowód: akta kontroli str. 67 - 71]

Kontrolujący ustalili również, że Dyrektor PUP w Braniewie posiadał środki na organizację szkoleń osób bezrobotnych. Z przedłożonych kontrolującym dokumentów wynika, że w dniu kontroli PUP w Braniewie dysponował środkami na szkolenia w łącznej wysokości 264.568 zł, w tym 163.500 zł z Funduszu Pracy oraz 101.068 z EFS.

[Dowód: akta kontroli str. 67 - 71]

Ocena stanu faktycznego

Biorąc pod uwagę, iż kontrola miała charakter doraźny i dotyczyła odmowy skierowania na szkolenie konkretnej osoby, [REDAKTOWANE], czynności sprawdzające ograniczyły się do zweryfikowania działań PUP w Braniewie w stosunku do tego właśnie bezrobotnego. Skarżący nie sformułował bowiem w skardze zarzutów, które odnosiłyby się do ogólnych działań PUP w zakresie organizacji szkoleń osób bezrobotnych.

W toku kontroli ustalono, że w odniesieniu do [REDAKTOWANE] procedura rozpatrywania wniosku i organizacji szkolenia przebiegała zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zgodnie z artykułem 40 ust. 3 ustawy, starosta, *(w rzeczywistości działający w jego imieniu dyrektor PUP)*, może skierować bezrobotnego na wskazane przez niego szkolenie, jeżeli uzasadni on celowość tego szkolenia, a jego koszt w części finansowanej z Funduszu Pracy w danym roku nie przekroczy 300% przeciętnego wynagrodzenia.

Ponadto wspomniana na wstępie ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy zawierają szereg regulacji dotyczących organizacji szkoleń osób bezrobotnych.

W rozpatrywanym przypadku PUP w Braniewie dopełnił wynikających z przepisów obowiązków, m.in. wynikającego z rozporządzenia obowiązku sporządzenia planu szkoleń, zarówno w zakresie przedmiotowym, jak i finansowym. Również formularz wniosku o skierowanie na szkolenie, opracowany i obowiązujący w PUP, odpowiadał obowiązującym przepisom prawa. Pozytywnie oceniono konstrukcję wniosku, który zawierał wszystkie wymagane przepisami elementy i odzwierciedlał kolejne etapy rozpatrywania wniosku, tj. informacje przekazane przez bezrobotnego – wskazanie szkolenia wraz z uzasadnieniem oraz część przeznaczoną dla PUP, która zawierała opinię doradcy zawodowego, informacje o ofertach pracy jakimi dysponuje PUP, a ostatecznie decyzję Dyrektora o sposobie rozpatrzenia wniosku.

Zdaniem kontrolujących dowodzi to rzetelnego rozpatrywania złożonego wniosku, uwzględniania zarówno woli bezrobotnego, jak i jego aktualnej sytuacji na lokalnym rynku pracy.

Pozytywnie należy również ocenić zaangażowanie PUP w poszukiwanie i wybór odpowiedniej instytucji szkoleniowej. Jak wynika z przedłożonej kontrolującym dokumentacji, po uwzględnieniu wniosku [REDAKTOWANE], rozesłano stosowne zapytania do trzech instytucji szkoleniowych. Ustalono, iż pracownicy PUP w Braniewie odpowiedzialni za organizację szkoleń osób bezrobotnych dołożyli należytych starań w celu możliwie szybkiego

wyłonienia jednostki szkoleniowej. Zwłoka w tym zakresie była niezamierzona i niezależna od PUP.

Wskazać należy, że zainteresowany był informowany o wynikłych trudnościach. W dniu 28 stycznia 2016 roku, a więc przed upływem 30 dniowego terminu przewidzianego w postępowaniu administracyjnym na rozpatrzenie wniosku, PUP w Braniewie wystosował pismo do [REDAKTOWANO], w którym wskazywał na problem ze zorganizowaniem szkolenia. Jego organizację uzależniono od otrzymania odpowiedniej oferty szkoleniowej, o czym PUP w Braniewie zobowiązał się niezwłocznie powiadomić skarżącego.

Z bogatej korespondencji z PUP wynika, że [REDAKTOWANO] był systematycznie informowany o kolejnych działaniach podejmowanych przez PUP pisemnie i telefonicznie.

Zasadnicze znaczenie w kwestii wyboru jednostki szkoleniowej miała analiza korespondencji elektronicznej prowadzonej przez pracownika PUP z trzecią instytucją szkoleniową, do której zwrócono się w sprawie zorganizowania szkolenia. Wskazany przez tą jednostkę koszt szkolenia jednej osoby w zakresie „Technolog robót wykończeniowych” wynosił 6,5 tys. złotych. Co prawda nie przekraczał on ustalonego w ustawie limitu 300% przeciętnego wynagrodzenia, jednak, jak wynika z przedmiotowej korespondencji w ocenie Dyrektora PUP w Braniewie został uznany za zbyt duży. Poproszono o informację na temat kosztu tego szkolenia w przypadku 5 osób zakładając, że wówczas jednostkowy koszt szkolenia okaże się niższy. W odpowiedzi jednostka szkoleniowa poinformowała, że w przypadku szkolenia 5 osób koszt zwiększy się nieznacznie, wyniesie ok 7 tys. zł, ponieważ zwiększeniu ulegną jedynie koszty zmienne. Oznaczało to, że przy organizacji tego szkolenia w formie szkolenia grupowego, jednostkowy koszt wyniesie 1,4 tys. zł, wobec 6,5 tys. przy szkoleniu indywidualnym.

Wobec powyższych ustaleń kontrolujący pozytywnie ocenili decyzję Dyrektora PUP o zorganizowaniu przedmiotowego szkolenia, jako szkolenia grupowego.

Poza przepisami regulującymi organizowanie szkoleń osób bezrobotnych, Dyrektor PUP obowiązany jest również do prawidłowego wydatkowania środków publicznych, jakimi bez wątpienia są środki Funduszu Pracy. W tym zakresie najistotniejszym aktem normatywnym jest ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013, poz. 885 ze zm.).

Zgodnie z art. 44 ust. 3 wspomnianej ustawy wydatkowanie środków publicznych powinno być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, przy optymalnym doborze metod i środków służących osiągnięciu założonego celu i w sposób umożliwiający terminową realizację zadania. W odniesieniu do szkolenia osób bezrobotnych osiąganie zakładanego celu oznacza doprowadzenie bezrobotnych do przekwalifikowania lub podniesienia kwalifikacji, celowość oznacza ich powrotu na rynek pracy, natomiast oszczędność – relatywnie niski nakład środków.

Konieczność przestrzegania zapisów ustawy o finansach publicznych, zobowiązuje Dyrektora PUP, dysponującego środkami Funduszu Pracy, do analizy ponoszonych wydatków pod względem oszczędności i celowości. W praktyce oznacza to przeszkolenia możliwie dużej liczby osób bezrobotnych w ramach posiadanego limitu środków na ten cel.

Reasumując, decyzja Dyrektora PUP w Braniewie odnośnie organizacji szkolenia „Technolog Robót wykończeniowych” w formie szkolenia grupowego była zasadna i dowodzi prawidłowego gospodarowania środkami publicznymi. Co prawda wpłynęło to na przedłużenie terminu rozpoczęcia szkolenia z powodu konieczności wyłonienia grupy szkoleniowej, jednak nie wiązało się z negatywnymi konsekwencjami dla [REDAKOWANE]. Kontrolujący zwrócili uwagę, że skarżący przedkładał w PUP oświadczenia o możliwości zatrudniania, jednak żadne z nich nie zawierało daty granicznej, tj. daty określającej do kiedy musi uzyskać kwalifikacje technologa robót wykończeniowych aby uzyskać zatrudnienie.

W toku prowadzonej kontroli stwierdzono, że rozpatrywanie wniosku [REDAKOWANE] oraz organizacja wnioskowanego szkolenia przez Powiatowy Urząd Pracy w Braniewie odbywało się zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, a środki Funduszu Pracy wydatkowane były w sposób gospodarny i celowy.

W toku kontroli nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jedn. Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092), kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko, nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Andrzej Tkacz
DYREKTOR
Wydziału Polityki Społecznej

Otrzymują:

1. Dyrektor PUP w Braniewie
2. a/a