WOJEWODA WARMIŃSKO-MAZURSKI
10-575 Olsztyn
Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 7/9

Olsztyn, dnia 26 lutego 2016 r.

PS-III.862.2.2016.MK

Sprawozdanie z kontroli doraźnej

przeprowadzonej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Bartoszycach, ul. Grota Roweckiego 1, 11-200 Bartoszyce w dniu 19 lutego 2016 r., przez zespół pracowników Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- Panią Martę Piątek – kierownika Oddziału Pracy, legitymacja służbowa nr 12/2016, pełniącego funkcję przewodniczącego zespołu kontrolnego,
- Panią Magdalenę Kielak – inspektora wojewódzkiego, legitymacja służbowa nr 20/2011, pełniącego funkcję członka zespołu kontrolnego,

na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr: FK-VI.0030.88.2016 z dnia 16 lutego 2016 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, w oparciu o art. 10 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz art. 111-115 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015 r., poz. 149 ze zm.).

Kontrolę odnotowano w książce kontroli PUP w Bartoszycach pod nr 1 w roku 2016.

[Dowód: akta kontroli str.1]

Przedmiot, zakres i cel kontroli

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości realizacji przez Powiatowy Urząd Pracy w Bartoszycach standardów i usług rynku pracy w zakresie organizacji szkoleń dla osób bezrobotnych w zawodzie kierowcy w kontekście zarzutów zawartych w skardze [redacted] złożonej do protokołu w dniu 2 lutego 2016 r. w siedzibie Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie.

Ocenie poddano działalność PUP w Bartoszycach w przedmiotowym zakresie od dnia 24 września 2015 roku do dnia kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Ustalenia ogólne.

1. REGON PUP– 510930164;
2. NIP PUP – 743-16-93-968;
3. Adres PUP – 11-200 Bartoszyce, ul. Grota Roweckiego 1;
4. W okresie objętym kontrolą stanowiska kierownicze w PUP pełniły następujące osoby:

- Pani Anna Konowrocka - Dyrektor PUP;
- Pani Bożena Florek - Zastępca Dyrektora PUP;

[Dowód: akta kontroli str. 2-8]

5. W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali:
   - Pani Bożena Florek, Zastępca Dyrektora PUP;
   - [redacted] specjalista ds. rozwoju zawodowego, pracownik PUP w Bartoszycach realizujący zadania z zakresu organizacji szkoleń.

W kontrolowanym okresie PUP w Bartoszycach funkcjonował na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Bartoszycach, stanowiącego załącznik do uchwały nr 11/35/2015 Zarządu Powiatu Bartoszyckiego z dnia 23 kwietnia 2015 r.

Zgodnie z § 20 Rozdziału VIII ww. Regulaminu, zadanie związane z organizacją szkoleń realizowane jest w Dziale Usług Rynku Pracy, umiejscowionym w Centrum Aktywizacji Zawodowej (§ 12, Rozdział VI), nad którym bezpośredni nadzór sprawuje Zastępca Dyrektora PUP (§ 18 ust. 2 Rozdział VIII).

[Dowód: akta kontroli str. 9-23]

Ustalenia stanu faktycznego

W dniu 2 lutego 2016 r. do Pana Sławomira Sadowskiego, Wicewojewody Warmińsko-Mazurskiego zgłosił się [redacted] - właściciel Ośrodka Szkolenia Kierowców [redacted] w Bartoszycach i przedstawił ustnie skargę na działalność PUP w Bartoszycach, która została przyjęta do protokołu. [redacted] zarzuca Staroście Bartoszyckiemu brak nadzoru nad działalnością PUP w Bartoszycach oraz udział w kierowaniu bezrobotnych na szkolenia „na prawo jazdy do zaprzyjaźnionych ośrodków z innego miasta". Ponadto skarżący informuje, iż wielokrotnie składał ofertę świadczonych przez siebie kursów Powiatowemu Urzędowi Pracy w Bartoszycach oraz odbył w tej sprawie kilka rozmów z Panem Starostą. Jednak mimo oferowania najniższej ceny bezrobotni nie są kierowani do jego Ośrodka Szkolenia Kierowców. [redacted] prosi o pomoc w powyższej sprawie oraz ukaranie Starosty

Bartoszyckiego, ewentualnie wystąpienie do Komendy Wojewódzkiej Policji ze zgłoszeniem podejrzenia popełnienia przestępstwa korupcji.

Do skargi [redacted] załączył m.in. zaświadczenia o wpisie do rejestru Wojewody Warmińsko-Mazurskiego przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, oświadczenie [redacted], dotyczące składanego przez niego wniosku o szkolenie w zawodzie kierowcy, zestawienia sporządzone przez PUP w Bartoszycach nt. liczby przeszkolonych osób, pisma PUP w Bartoszycach kierowane do instytucji szkoleniowych, pisma i oferty składane w PUP w Bartoszycach przez [redacted] w przedmiotowym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 24-45]

W okresie objętym kontrolą, do realizacji zadań z zakresu organizacji szkoleń dla osób bezrobotnych zastosowanie miała ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015 r., poz. 149 ze zm.), zwana w dalszej części sprawozdania „ustawą" oraz przepisy wykonawcze zawarte w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (Dz. U. z dnia 22 maja 2014 r., poz. 667), zwany w dalszej części sprawozdania „Rozporządzeniem".

Z punktu widzenia zakresu niniejszej kontroli istotne znaczenie ma fakt, iż kontrola przeprowadzona w dniu 19 lutego br. była trzecią kontrolą doraźną przeprowadzoną w PUP w Bartoszycach w wyniku skarg składanych przez [redacted].

W 2015 roku [redacted] dwukrotnie składał skargę na działalność PUP w Bartoszycach w zakresie organizacji szkoleń dla osób bezrobotnych w zawodzie kierowca. Zarzuty podnoszone w skargach odnosiły się do tego samego zagadnienia, jednak różniły się w obu przypadkach, wobec czego konieczne było ich zweryfikowanie w toku kontroli. Jednocześnie z uwagi na zarzuty podnoszone w skargach przez [redacted] szczególnie szczegółowo prześledzono sposób wyboru instytucji szkoleniowych, którym powierzane było prowadzenie tych szkoleń oraz tryb kierowania osób bezrobotnych na szkolenia.

[Dowód: akta kontroli str. 46-48]

W wyniku I kontroli w przedmiotowym zakresie zalecono uregulowanie wewnętrznymi aktami normatywnymi stosowanych przez PUP kryteriów wyboru instytucji szkoleniowych, szkolących bezrobotnych indywidualnie i grupowo. Ponadto, poza zaleceniami, zasugerowano

rozważenie możliwości, powołania w drodze zarządzenia dyrektora PUP, komisji oceniającej wybór jednostki szkoleniowej na podstawie opracowanych kryteriów.

[Dowód: akta kontroli str. 49-72]

W celu realizacji powyższego zalecenie PUP w Bartoszycach Zarządzeniem nr 7 z dnia 26 czerwca 2015 r. powołał Komisję oceniającą wybór instytucji szkoleniowej, której zostanie zlecone przeprowadzenie szkoleń w zakresie szkolenia kierowców, na podstawie opracowanych kryteriów. W skład Komisji weszli pracownicy PUP w Bartoszycach:

1. Zastępca Dyrektora;
2. Kierownik Działu Usług Rynku Pracy;
3. Główny Księgowy lub pracownik Działu Finansowo – Księgowego;
4. Specjalista ds. Rozwoju zawodowego;

   oraz
5. Przedstawiciel Starostwa Powiatowego w Bartoszycach.

[Dowód: akta kontroli str. 73-75]

Ponadto Zarządzeniem nr 8 z dnia 26 czerwca 2015 r., Dyrektor PUP w Bartoszycach, działając w oparciu o § 69 ust. 1 Rozporządzenia MPiPS z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobu prowadzenia usług rynku pracy, dokonał wyboru 5 kryteriów do oceny instytucji szkoleniowej, której zostanie zlecone przeprowadzenie szkolenia w zakresie kierowców:

1. jakość oferowanego programu szkolenia, w tym wykorzystanie standardów kwalifikacji zawodowych i modułowych programów szkoleń zawodowych, dostępnych w bazach danych, o których mowa w art. ust. 1 pkt 7 lit. e ustawy;
2. doświadczenie instytucji szkoleniowej w realizacji szkoleń z obszaru zlecanego lub powierzanego szkolenia;
3. dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia;
4. dostosowanie wyposażenia dydaktycznego i pomieszczeń do potrzeb szkolenia z uwzględnieniem bezpiecznych i higienicznych warunków realizacji szkolenia;
5. sposób organizacji zajęć praktycznych określonych w programie szkolenia.

[Dowód: akta kontroli str. 76]

Skutkiem wprowadzenia powyższych uregulowań, będących wynikiem realizacji zaleceń pokontrolnych, była kolejna skarga złożona przez [redacted], odnosząca się w głównej mierze do krzywdzącego, jego zdaniem doboru kryteriów oraz składu komisji.

W wyniku ponownej kontroli stwierdzono, iż Zarządzenie Dyrektora PUP w Bartoszycach z dnia 26 czerwca 2015 r. w sprawie wyboru kryteriów do oceny instytucji szkoleniowej, powinno zostać uzupełnione o zapis dotyczący uwzględniania ceny, jako obligatoryjnego elementu uwzględnianego przy ocenie ofert złożonych przez instytucje szkoleniowe. Wobec powyższego, wydane zostało Zarządzenie nr 9 z dnia 24 września 2015 roku, w sprawie wyboru kryteriów do oceny instytucji szkoleniowej.

[Dowód: akta kontroli str.77-90]

W dniu 2 lutego br. [redacted] złożył kolejną skargę, która tym razem dotyczyła Starosty Bartoszyckiego *(w tym zakresie, zgodnie z art. 231, w związku z art. 229 pkt 4 KPA, przekazana została wg. właściwości do rozpatrzenia przez Radę Powiatu Bartoszyckiego)* oraz ponownie działalności PUP w Bartoszycach. Podnoszone w skardze zarzuty oraz przedłożone w załączeniu dokumenty nie pozwoliły na pozostawienie skargi bez rozpatrzenia w myśl art. 239 KPA.

Wobec konieczności rozpoznania skargi przeprowadzona została kontrola doraźna, która obejmowała okres od zakończenia poprzedniej do dnia obecnej kontroli, tj. od 24 września 2015 r. do 19 lutego br. *(ostatnia kontrola zakończyła się w dniu 23 września 2015 roku - data sporządzenia sprawozdania z kontroli).*

[Dowód: akta kontroli str. 1, 24-45]

Zaznaczyć należy, że w toku poprzednich kontroli szczegółowo przeanalizowano sposób organizacji i przebiegu szkoleń dla osób bezrobotnych i nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości – ustalono, że szkolenia osób bezrobotnych w zawodzie kierowców realizowane są zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Wobec powyższego w niniejszym sprawozdaniu z kontroli odstąpiono od szczegółowego wyjaśniania kwestii ogólnych dotyczące szkoleń osób bezrobotnych oraz sposobu ich realizacji w PUP w Bartoszycach, które w sposób wyczerpujący przedstawione zostały w poprzednich sprawozdaniach.

[Dowód: akta kontroli str. 49-72, 77-89]

W toku kontroli ustalono, iż wybór instytucji szkoleniowej, której powierzone zostanie przeprowadzenie szkolenia osób bezrobotnych w zawodzie kierowca, dokonywany jest dwa razy do roku - na I i II półrocze.

W odniesieniu do II półrocza 2015 roku obowiązywał wybór jednostek szkoleniowych dokonany w dniu 10 lipca 2015 roku na posiedzeniu komisji oceniającej wybór instytucji szkoleniowej. Biorąc pod uwagę okres objęty niniejszą kontrolą, tj. od 24 września 2015 r.,

prawidłowość oceny ofert dokonana na przedmiotowym posiedzeniu wykracza poza kontrolowany okres, nie mogła być zatem przedmiotem kontroli. Zauważyć jednak należy, iż zagadnienie to było przeanalizowane i w wyczerpujący sposób omówione w sprawozdaniu z poprzedniej kontroli *(sprawozdanie z kontroli doraźnej z dnia 23 września 2015r.).*

[Dowód: akta kontroli str. 85-87, 91-94]

W celu rozeznania rynku usług szkoleniowych na I półrocze 2016 roku, Dyrektor PUP w Bartoszycach zwrócił się do 5 instytucji szkoleniowych działających na terenie powiatu bartoszyckiego pismem z dnia 4 stycznia 2016 r., znak: CAZ-URP.1.1-5.2015.AM, z informacją, że będzie organizował szkolenia w systemie indywidualnym w zakresie kierowców, w związku z czym poproszono instytucje szkoleniowe o złożenie ofert w następujących kategoriach:

- Kierowca kat. C,
- Kierowca kat. C+E,
- Kierowca kat. B+E,
- Kierowca kat. D z B,
- Kierowca kat. D z C,
- Kierowca kat. T,
- Kwalifikacja wstępna kat. C, D,
- Kwalifikacja wstępna przyspieszona kat. C, D,
- Kwalifikacja wstępna uzupełniająca kat. C, D,
- Kwalifikacja wstępna uzupełniająca przyspieszona kat. C, D,
- Szkolenia okresowe kat. C, D.

Do pisma załączono stosowny formularz, do którego instytucja szkoleniowa zobowiązana była dołączyć, na wymaganych formularzach:

- program szkolenia (zał. Nr 1);
- szczegółowy harmonogram szkolenia (zał. Nr 2);
- wykaz osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia (zał. Nr 3);
- Preliminarz kosztów szkolenia;
- Wzór zaświadczenia lub innego dokumentu potwierdzającego ukończenie szkolenia i uzyskane umiejętności i kwalifikacje;
- Wzór ankiety dla uczestnika szkolenia służącej do oceny szkolenia;
- Dokumenty potwierdzające doświadczenie podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (zał. Nr 4):

Poinformowano przy tym, że szkolenia muszą być zorganizowane na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (Dz. U. z 2012 r. poz. 1019) oraz rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1005).

W piśmie wskazano także, że wybór instytucji szkoleniowej, której zostanie zlecone przeprowadzenie szkolenia w danej kategorii, uzależniony będzie od oceny ofert na podstawie 5 niżej wymienionych kryteriów, wybranych spośród kryteriów, o których mowa w § 69 ust. 1 Rozporządzenia :

1. jakość oferowanego programu szkolenia, w tym wykorzystywanie standardów kwalifikacji zawodowych i modułowych programów szkoleń zawodowych, dostępnych w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 7 lit. e ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 149 ze zm.);
2. doświadczenie instytucji szkoleniowej w realizacji szkoleń z obszaru zlecanego lub powierzanego szkolenia;
3. dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia;
4. dostosowanie wyposażenia dydaktycznego i pomieszczeń do potrzeb szkolenia z uwzględnieniem bezpiecznych i higienicznych warunków realizacji szkolenia;
5. sposób organizacji zajęć praktycznych określonych w programie szkolenia.

Dodatkowo w piśmie wskazano, że poza wymienionymi kryteriami, wpływ na wybór jednostki szkoleniowej będzie miała również proponowana cena usługi szkoleniowej „aby zapewnić najwyższą jakość szkolenia przy najbardziej konkurencyjnej cenie".

Ponadto poinformowano, że przeprowadzane rozeznania rynku ofert szkoleniowych nie jest ogłoszeniem o zamówienie publiczne, jest natomiast procedurą wewnętrzną PUP i nie przewiduje się uczestnictwa przedstawicieli instytucji szkoleniowych. Poinformowano również, że niniejsze rozeznanie ofert nie stanowi ostatecznej decyzji o wyborze jednostki, a każdy wniosek bezrobotnego będzie rozpatrywany indywidualnie. Zaznaczono, że osoba bezrobotna również może mieć wpływ na wybór instytucji szkoleniowej, zgodnie z § 79 ust. 2 ww. Rozporządzenia. Instytucja szkoleniowa, której oferta ostatecznie zostanie wybrana, zobowiązana będzie dostarczyć szczegółowy harmonogram szkolenia (wg Załącznika nr 2 do formularza oferty), nie później niż 3 dni robocze przed planowanym rozpoczęciem szkolenia. Złożony szczegółowy harmonogram szkolenia, zaakceptowany przez PUP, będzie podstawą do zawarcia umowy

o przeprowadzenie usługi szkoleniowej. Propozycje szkoleniowe należało składać do 15 stycznia 2016 roku.

Pisma kierowane do jednostek szkoleniowych, mimo, iż adresowane do każdej indywidualnie, były jednakowej treści.

[Dowód: akta kontroli str. 95-98]

W odpowiedzi na powyższe pismo 4 instytucje szkoleniowe złożyły oferty, które zostały ocenione pod kątem 5 kryteriów wskazanych w piśmie z uwzględnieniem ceny usługi szkoleniowej. Oceny dokonano w dniu 29 stycznia 2016 roku na posiedzeniu komisji oceniającej wybór instytucji szkoleniowej, której zostanie zlecone przeprowadzenie szkoleń w zakresie kierowców w I półroczu 2016 roku. Z posiedzenia sporządzono stosowny protokół, będący właściwie zestawieniem instytucji szkoleniowych i ogólnej liczby zdobytych punktów oraz wskazaniem instytucji, której oferta oceniona została najwyżej w zakresie danego szkolenia.

Pod zestawieniem, w części protokołu określonej jako „Uzasadnienie wyboru instytucji szkoleniowej do przeprowadzenia szkoleń w poszczególnych kategoriach prawa jazdy", zawarte zostały warunki, jakie postawiono odnośnie realizacji szkoleń oraz kryteria, według których oceniono złożone oferty. Informacje te są w głównej mierze powieleniem zapisów zawartych w piśmie z dnia 4 stycznia 2016 roku, kierowanym do jednostek szkoleniowych.

Ponadto protokół zawiera załączniki od 1 do 16, które stanowią uszczegółowienie informacji zawartych w protokole – są to zestawienia, sporządzone odrębnie dla każdego szkolenia, prezentujące liczbę punktów zdobytych przez każdą z jednostek w poszczególnych kryteriach, według których oceniane były oferty oraz uwzględniające proponowaną cenę usługi szkoleniowej.

Do protokołu dołączony został dokument zatytułowany „Sposób oceny wyboru instytucji szkoleniowej (...) – opracowany przez komisję na posiedzeniu w dniu 29.01.2016 r.". Protokół oraz każdy z załączników został podpisany przez wszystkich członków Komisji oraz przez Dyrektora PUP.

[Dowód: akta kontroli str. 99-122]

Zdaniem kontrolujących obowiązujące obecnie w PUP w Bartoszycach wewnętrzne uregulowania dotyczące wyboru instytucji, której zlecone zostanie szkolenie osób bezrobotnych w zawodzie kierowcy są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. W § 69 ust 1 Rozporządzenia wymienionych zostało 10 kryteriów, spośród których co najmniej 5 musi zostać wziętych pod uwagę przy dokonywaniu wybory instytucji szkoleniowej, której powierzone lub zlecone zostanie prowadzenie szkolenie. Ponadto ust. 2 nakłada na Starostę *(w imieniu którego*

działa Dyrektor PUP) obowiązek ustalenia tych kryteriów, w taki sposób aby zapewnić najwyższą jakość szkolenia przy najbardziej konkurencyjnej cenie. Zatem wprowadzając Zarządzenie nr 9 z dnia 24 września 2015 roku, w sprawie wyboru 5 kryteriów do oceny instytucji szkoleniowej oraz umieszczając w nim zapis uzależniający dokonaną ocenę również od ceny proponowanej usługi szkoleniowej, Dyrektor PUP w Bartoszycach w pełni zrealizował zapisy § 69 Rozporządzenia.

Jednocześnie, powołanie Zarządzeniem nr 7 Dyrektora PUP z dnia 26 czerwca 2015 r. Komisji dokonującej oceny ofert złożonych przez jednostki szkoleniowe, w oparciu o wskazane kryteria pozwala na przeprowadzenie ich bezstronnej oceny. Wprowadzenie Komisji, jako organu kolegialnego daje bowiem znacznie większą gwarancję podjęcia obiektywnej i niezależnej decyzji w tym zakresie.

Ponadto, zdaniem kontrolujących, wprowadzenie sposobu oceny ofert w postaci ściśle określonej punktacji daje jasny i przejrzysty ogląd dokonanej przez komisję oceny. Trudność w tym zakresie polega na przedstawieniu jakości proponowanych usług szkoleniowych w sposób policzalny, możliwy do porównania z kontrofertami. W dokonaniu wyboru instytucji szkoleniowych nie chodzi bowiem jedynie o potwierdzenie lub nie spełniania danego kryterium, ale przede wszystkim o określenie poziomu jakości, stopnia w jakim dane kryterium jest wypełnione. Tak dokonana ocena, zestawiona z proponowaną ceną pozwala na wybór optymalnej oferty, gwarantującej, zgodnie z zapisami rozporządzenia, najwyższą jakość szkolenia przy najbardziej konkurencyjnej cenie.

Podczas kontroli Zastępca Dyrektora PUP przedłożyła kontrolującym wyciąg z zestawienia osób bezrobotnych skierowanych na szkolenie w 2015 roku, odnoszący się do okresu objętego kontrolą, tj. od 24 września 2015 roku. Na tej podstawie ustalono, że w kontrolowanym okresie w PUP w Bartoszycach szkolenie w zakresie kierowców w 2015 roku odbyło 17 osób bezrobotnych, natomiast w roku 2016 jedna osoba rozpoczęła szkolenie w dniu kontroli.

Kontrolujący dokonali szczegółowej analizy 50% dokumentacji zawartych umów w przedmiotowym zakresie – skontrolowano 9 teczek z 2015 roku oraz 1 z roku 2016.

Zestawienie skontrolowanych akt zawiera dane podlegające ochronie na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. z dnia 17 czerwca 2002 r. Dz. U. Nr 101, poz. 926 ze zm.) i stanowi załącznik nr. 1 sprawozdania.

[Dowód: akta kontroli str. 123-132]

Analiza poddanej kontroli dokumentacji wykazała, że poczynając od złożenia wniosku, każdy kolejny etap procedury związanej z kierowaniem osób bezrobotnych na szkolenie znajdował odzwierciedlenie w aktach sprawy, które zawierała:

1. wniosek na szkolenie w dwóch częściach, pierwszej wypełnianej przez kandydata na szkolenie, oraz drugiej, wypełnianej przez pracownika PUP, wraz z załącznikami:
   - zał. nr 1 – oświadczenie bezrobotnego o uczestniczeniu w okresie ostatnich 3 lat w szkoleniu finansowanym ze środków Funduszu Pracy,
   - zał. nr 2 – oświadczenie o zamiarze zatrudnienia, wypełnione przez potencjalnego pracodawcę,
   - zał. nr 3 – inne istotne informacje, dotyczące wnioskowanego szkolenia,
2. pismo do bezrobotnego o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku
3. opinię doradcy zawodowego,
4. wniosek pracownika PUP do Dyrektora PUP w Bartoszycach o zgodę na udzielenie zamówienia na realizację szkolenia wraz z załącznikami:
   - zał. nr 1 - uzasadnienie wyboru wykonawcy,
   - zał. nr 2 - uzasadnienie udzielenia zamówienia.
5. ofertę instytucji szkoleniowej wraz z załącznikami niezbędnymi do zawarcia umowy o szkolenie,
6. umowę zawartą pomiędzy Dyrektorem PUP z instytucją szkoleniową na zorganizowanie szkolenia,
7. skierowanie na szkolenie zawierające wraz z potwierdzoną podpisem skierowanego na szkolenie informacją o zapoznaniu się z prawami i obowiązkami,
8. protokół z wizytacji szkolenia,
9. świadectwo kwalifikacji zawodowej / zaświadczenie o ukończeniu szkolenia,
10. ankietę oceniającą szkolenie,
11. listę obecności na szkoleniu,
12. rachunek wystawiony za szkolenie przez instytucję szkoleniową.

[Dowód: akta kontroli str. 133 - 186]

W toku kontroli stwierdzono, że dokumentacja prowadzona jest rzetelnie, natomiast akta szkoleń poszczególnych osób są kompletne i zawierają wszystkie określone prawem elementy.

Kontrolujący zwrócili uwagę iż bezrobotny we wniosku o skierowanie na szkolenie, poza koniecznymi, wymaganymi przepisami informacjami, może wskazać *„inne istotne informacje, dotyczące wnioskowanego szkolenia"*. Możliwość taka wynika z konstrukcji samego wniosku, który

w załączniku nr 3 daje możliwość ujęcia m.in. nazwy i adresu proponowanej instytucji szkoleniowej, uzasadnienie propozycji.

Powyższe wynika z § 79 ust 2 rozporządzenia, w którym ustawodawca wskazał, że osoba o której mowa w art. 40 ust. 3 ustawy, tj. bezrobotny kierowany na szkolenie, może załączyć do wniosku o skierowanie na szkolenie informację o wybranym przez siebie szkoleniu uwzględniające:

- nazwę i termin szkolenia oraz nazwę i adres wskazanej instytucji szkoleniowej;
- koszt szkolenia;
- inne informacje o wskazanym szkoleniu, które osoba wnioskująca uzna za istotne.

Akty normatywne, regulujące sposób organizacji szkoleń dla osób bezrobotnych wskazują jedynie elementy jakie wniosek musi zawierać, jednak nie ustalają jednego, ściśle określonego formularza. Ostateczny kształt wniosku zależy od wewnętrznych ustaleń urzędu pracy. Wniosek w formie, jaka obowiązuje obecnie w PUP w Bartoszycach pozwala na ujęcie nie tylko elementów wskazanych w przepisach jako obligatoryjne, ale również elementów fakultatywnych, możliwych do uwzględnienia.

[Dowód: akta kontroli str. 179-183]

W aktach poddanych kontroli, spośród 10 bezrobotnych, 5 osób wskazały preferowaną przez siebie instytucję szkoleniową oraz podały stosowne uzasadnienie (poz. 1, 2, 3, 8, 9 zestawienia). Ustalono, że instytucje wskazane przez bezrobotnych pokrywały się instytucjami wyłonionymi w procedurze wyboru dokonanej przez PUP. Pozostałe osoby nie skorzystały z tej możliwości.

Jak wynika z analizy dokumentacji, decydujące znaczenie dla wyboru instytucji szkoleniowej miał wybór dokonany na posiedzeniu Komisji w dniu 29 stycznia 2016 r., w wyniku oceny ofert na organizację szkolenia. Informacje przekazane przez bezrobotnych w załączniku nr 3 do wniosku o skierowanie na szkolenie miały charakter pomocniczy.

Powyższe znajduje odzwierciedlenie w dokumencie zatytułowanym *„Uzasadnienie wyboru wykonawcy"*, stanowiącym załącznik nr 1 do wniosku pracownika PUP, kierowanego do Dyrektora PUP w Bartoszycach o zgodę na udzielenie zamówienia na realizację szkolenia. Również, w omówionym wcześniej piśmie z dnia 4 stycznia 2016 roku, kierowanym do instytucji szkoleniowych, Dyrektor PUP w Bartoszycach zastrzegł, iż rozeznanie ofert nie stanowi ostatecznej decyzji o wyborze jednostki szkoleniowej, a każdy wniosek o szkolenie będzie rozpatrywany indywidualnie.

Ostatecznie we wszystkich kontrolowanych przypadkach bezrobotni skierowani zostali do instytucji szkoleniowej wybranej w wyniku rozeznania rynku usług szkoleniowych.

[Dowód: akta kontroli str. 123-132]

Wśród poddanych kontroli akt znajdowała się również dokumentacja szkolenia bezrobotnego, którego oświadczenie stanowiło załącznik do złożonej przez [redacted] skargi (poz. 9 zestawienia).

Z treści złożonego oświadczenia wynika, że bezrobotny zgłosił się do PUP z wnioskiem o sfinansowanie szkolenia okresowego na przewóz osób (kat. D). W PUP kierowany był do OSK [redacted], jednak chciał „iść na szkolenie do [redacted]". Wówczas pracownik PUP zażądał oświadczenia wraz z uzasadnieniem, wobec czego bezrobotny „takie oświadczenie, pod dyktando napisał".

[Dowód: akta kontroli str. 27]

W toku kontroli ustalono, że w załączniku nr 3 do wniosku o skierowanie na szkolenie złożonym przez [redacted] rzeczywiście znajduje się wskazanie Ośrodka Szkolenia Kierowców [redacted] jako preferowanej jednostki szkoleniowej, natomiast w uzasadnieniu wpisano „*Słyszałem o dobrej opinii jednostki szkoleniowej*".

[Dowód: akta kontroli str. 182]

Do treści powyższego oświadczenia w toku kontroli odniosła się [redacted] pracownik PUP realizujący zadania z zakresu organizacji szkoleń osób bezrobotnych, składając pisemne wyjaśnienia, następującej treści: „*(...) Pan [redacted] oświadczył, że kierowałam go na szkolenie do Ośrodka Szkolenia Kierowców „[redacted], co nie może być prawdą ze względu na fakt, że ta jednostka nie prowadzi kursów w zakresie szkoleń okresowych. Na komisji oceniającej wybór instytucji szkoleniowej, której zostało zlecone przeprowadzenie szkoleń w zakresie kierowców w II półroczu 2015 roku Ośrodek Szkolenia Kierowców [redacted], został wybrany jako jednostka proponowana do organizowania szkolenia w zakresie „Szkolenia okresowe kat. D" tym samym Pan [redacted] miał zostać tam skierowany.*"

Powyższe wyjaśnienia znajdują potwierdzenie zarówno w aktach szkolenia [redacted] jak i w protokole z posiedzenia Komisji z dnia 10 lipca 2015 roku.

Jak wskazano powyżej informacja o proponowanej instytucji szkoleniowej jest częścią wniosku składanego przez bezrobotnego. Wypełnienie tej części jest nieobowiązkowe, co potwierdza fakt, że w 5 spośród 10 skontrolowanych teczek nie wskazano proponowanej

instytucji. W przypadku [redacted], wskazanie jako preferowanego ośrodka szkoleniowego [redacted] pozostało bez znaczenia. Instytucja ta była bowiem wyłoniona do realizacji szkoleń w tej kategorii, wobec czego jej wskazanie stanowiło jedynie dodatkowy argument na skierowanie do tej akurat jednostki szkoleniowej.

[Dowód: akta kontroli str. 187]

W toku kontroli nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości a realizację zadań objętych kontrolą oceniono pozytywnie.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jedn. Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092), kierownik jednostki kontrolowanej w terminie **3 dni** od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko, nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Joanna Głuszłowska
Kierownik Oddziału
w Wydziale Polityki Społecznej

Otrzymują:

1. Dyrektor PUP w Bartoszycach
2. a/a