

Olsztyn, dnia 25 lipca 2016 r.

PS-IV.431.3.7.2016.MK

Pani Iwona Wasilewska
Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej
w Gołdapi

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie zamiejskowe stanowiska pracy w Delegaturze w Ełku, przeprowadził w dniach od 6 – 9 czerwca 2016 r. kontrolę kompleksową Ośrodka Pomocy Społecznej w Gołdapi. Kontrola przeprowadzona została w siedzibie jednostki kontrolowanej.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 22 pkt 8 oraz art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (t. j. Dz.U. z 2016 r. poz. 930) – zwanej dalej ustawą, rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543 ze zm.) oraz upoważnienia nr FK-VI.0030.473.2016 z 31 maja 2016 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Przedmiotem kontroli była ocena zakresu i sposobu realizacji ustawowych zadań samorządu gminnego z zakresu pomocy społecznej oraz ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami, w okresie od 1 stycznia 2015 roku do dnia zakończenia kontroli. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole, podpisanym bez zastrzeżeń przez Panią 11 lipca 2016 roku.

Ustaień kontrolnych dokonano w oparciu o analizę okazanych dokumentów oraz informacje sporządzone przez Panią.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli działalność Ośrodka Pomocy Społecznej w Gołdapi oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że zakres działania oraz organizacja wewnętrzna Ośrodka Pomocy Społecznej w Gołdapi wynikają ze statutu i regulaminu organizacyjnego jednostki.

Dokonując oceny kwalifikacji kadry Ośrodka stwierdzono, że dyrektor oraz pracownicy socjalni realizujący zadania gminy z zakresu pomocy społecznej, spełniają wymogi kwalifikacyjne określone w ustawie. Ponadto kwalifikacje zawodowe zastępcy dyrektora oraz opiekunek świadczących usługi opiekuńcze w ramach realizacji zadania własnego gminy, są zgodne z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1786).

Pracownicy socjalni otrzymywali dodatek przysługujący im na podstawie art. 121 ust. 3a ustawy.

Stan zatrudnienia pracowników socjalnych w Ośrodku Pomocy Społecznej w Gołdapi jest niezgodny z normą określoną w art. 110 ust. 11 ustawy, który stanowi, że ośrodek pomocy społecznej zatrudnia pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na 2000 mieszkańców lub proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących. W dacie kontroli (stan na dzień 24 maja 2016 r.) na jednego pracownika socjalnego zatrudnionego w jednostce przypadało 2 062 mieszkańców. Powyższa nieprawidłowość skutkuje brakiem realizacji postanowień ww. przepisu.

W okresie objętym kontrolą Gmina Gołdap realizowała zadania własne gminy o charakterze obowiązkowym, wynikające z art. 17 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, pkt: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 14, 15, 16, 16a, 17, 18, 19 i 20, za wyjątkiem zadań wynikających z art. 17 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, pkt: 7, 8, 9, z powodu braku zgłoszonych potrzeb w tym zakresie. Zadanie, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 11 ustawy gmina realizowała częściowo, tzn. organizowała i świadczyła usługi opiekuńcze, ale nie organizowała i nie świadczyła specjalistycznych usług opiekuńczych, gdyż w okresie objętym kontrolą nie wpłynął żaden wniosek o przyznanie pomocy w tej formie.

Gmina Gołdap nie realizowała zadania, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 12 tj.: nie prowadziła i nie zapewniała miejsc w mieszkaniach chronionych. Brak realizacji powyższego zadania skutkuje niezabezpieczeniem pomocy i wsparcia mieszkańcom gminy ww. formie.

Spośród zadań własnych Gmina Gołdap realizowała zadania, wynikające z art. 17 ust. 2 pkt 1, 4 i 5 ustawy.

Spośród zadań zleconych gminie z zakresu pomocy społecznej, wymienionych w ustawie o pomocy społecznej, Gmina Gołdap realizowała zadania, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 3, 5 i 9, tj.: organizowała i świadczyła specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi, prowadziła i rozwijała infrastrukturę ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, wypłacała wynagrodzenia za sprawowanie opieki.

W celu dokonania oceny prawidłowości postępowania w sprawach przyznania świadczeń z pomocy społecznej wynikających z realizacji przez Ośrodek zadań określonych w art. 17 i art. 18 ustawy o pomocy społecznej oraz prowadzenia związanej z tym

dokumentacji, dokonano analizy losowo wybranych spraw, które dotyczyły osób otrzymujących pomoc. Na tej podstawie stwierdzono, że wnioski o udzielenie pomocy rozpatrywane były w terminie zgodnym z kodeksem postępowania administracyjnego, a rozstrzygnięcia były zasadne. Wywiady środowiskowe przeprowadzono z zachowaniem terminu określonego w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego, poza 4 przypadkami opisanymi poniżej. Zawarte w wywiadach środowiskowych plany pomocy opracowane przez pracowników socjalnych były zgodne z potrzebami zgłoszonymi przez wnioskodawców. Odbiór decyzji w każdym przypadku został potwierdzony przez adresata. Dokumentacja spraw o przyznanie świadczenia z pomocy społecznej zawierała udokumentowaną sytuację dochodową osoby lub rodziny, zgodnie z art. 8 ust. 3 w związku z art. 107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej. Stwierdzono, że pomocy udzielano zasadnie, zgromadzony materiał dowodowy był wyczerpujący. Nie budziła zastrzeżeń realizowana przez Ośrodek praca socjalna.

W wyniku analizy dokumentacji dot. przyznania świadczeń stwierdzono w 4 przypadkach brak aktualizacji rodzinnego wywiadu środowiskowego przed wydaniem decyzji w przedmiocie przedłużenia okresu na jaki osoba została skierowana do środowiskowego domu samopomocy (2 przypadki) oraz w przedmiocie uchylenia w całości decyzji kierującej do sąds (2 przypadki), co stanowi naruszenie przepisów art. 106 ust. 4 oraz art. 107 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Powyższa nieprawidłowość nie wiązała się z innymi skutkami, jak tylko skutkiem formalnym.

W skontrolowanej dokumentacji spraw zakończonych wydaniem decyzji odmawiających przyznania pomocy nie stwierdzono nieprawidłowości.

W związku ze stwierdzonymi w toku kontroli nieprawidłowościami, działając w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej wnoszę o podjęcie przez Panią stosownych działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz o niezwłoczną realizację następujących zaleceń:

1. Podjąć działania mające na celu prowadzenie i zapewnienie miejsc w mieszkaniach chronionych, zgodnie z wymogami art. 17 ust.1 pkt 12 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 930).
2. Zatrudnić pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na 2000 mieszkańców lub proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących, zgodnie z wymogiem art. 110 ust.11 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 930).
3. Decyzję administracyjną o przyznaniu lub odmowie przyznania świadczenia (z wyjątkiem decyzji o odmowie przyznania biletu kredytowanego oraz decyzji w sprawach cudzoziemców, o których mowa w art. 5a) wydawać po przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu

środowiskowego stosownie do wymogu art. 106 ust. 4 w związku z art. 107 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 930).

Nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli były na bieżąco omawiane z kierownikiem i pracownikami socjalnymi Ośrodka. Udzielono instruktażu, o którym mowa w protokole z kontroli.

Na podstawie art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej przysługuje Pani prawo, w terminie 7 dni od daty otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłoszenia do nich zastrzeżeń. Wojewoda ustosunkowuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

W przypadku nie wniesienia zastrzeżeń, bądź nieuwzględnienia zastrzeżeń przez wojewodę, informację o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków jest Pani zobowiązana przekazać do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Joanna Jabłonna-Kastrau
ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Polityki Społecznej