

Olsztyn, dnia 16 grudnia 2016 r.

PS-IV.431.3.12.2016.KG

**Pan Julian Osiecki**  
**Dyrektor**  
**Miejskiego Ośrodka**  
**Pomocy Społecznej**  
**w Mrągowie**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie zamiejscowe stanowiska pracy w delegaturze Urzędu w Ełku, przeprowadził w dniach od 19 do 22 lipca 2016 r. kontrolę kompleksową Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie. Kontrola przeprowadzona została w siedzibie jednostki kontrolowanej.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 22 pkt 8 oraz art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 930 ze zm.) – zwanej dalej ustawą, rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543 ze zm.) oraz upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego nr FK-VI.0030.646.2016 z dnia 8 lipca 2016 r.

Przedmiotem kontroli była ocena zakresu i sposobu realizacji ustawowych zadań samorządu gminnego z zakresu pomocy społecznej oraz ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami, za okres od 1 stycznia 2015 roku do 22 lipca 2016 roku.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole, podpisanym bez zastrzeżeń przez Pana w dniu 16 listopada 2016 roku.

Ustaień kontrolnych dokonano w oparciu o analizę okazanych dokumentów oraz informacje sporządzone przez Pana.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

W wyniku przeprowadzonych czynności nadzorczych ustalono, że zakres działania oraz organizacja wewnętrzna Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie wynikają ze statutu i regulaminu organizacyjnego jednostki. Analiza ww. dokumentów wykazała, że statut wymaga aktualizacji w zakresie zadań pomocy społecznej, określonych w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 930 ze zm.).

Dokonując oceny kwalifikacji kadry Ośrodka stwierdzono, że dyrektor oraz pracownicy socjalni realizujący zadania z zakresu pomocy społecznej, spełniają wymogi kwalifikacyjne określone w ustawie o pomocy społecznej. Ponadto kwalifikacje zawodowe opiekunek

świadczących usługi opiekuńcze w ramach realizacji zadania własnego gminy, są zgodne z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1786), natomiast opiekunek świadczących specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi – z rozporządzeniem Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz. U. Nr 189, poz. 1598 ze zm.).

Stan zatrudnienia pracowników socjalnych w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Mrągowie jest zgodny z normą określoną w art. 110 ust. 11 i 12 ustawy. Pracownicy socjalni otrzymywali dodatek przysługujący im na podstawie art. 121 ust. 3a ustawy.

Stwierdzono, że Gmina Miejska Mrągowo w okresie objętym kontrolą realizowała zadania własne gminy o charakterze obowiązkowym, wynikające z art. 17 ust. 1 ustawy pkt: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 14, 15, 16, 16a, 17, 18, 19 i 20. Natomiast nie realizowała zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym, wynikających z art. 17 ust. 1 ustawy, pkt: 7, 8, 9, ze względu na brak potrzeb mieszkańców, w tym zakresie.

Zadanie, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 11 ustawy, Gmina Miejska Mrągowo realizowała częściowo, tzn. organizowała i świadczyła usługi opiekuńcze, ale nie organizowała i nie świadczyła specjalistycznych usług opiekuńczych. W okresie objętym kontrolą nie wpłynął żaden wniosek o przyznanie pomocy w formie usług specjalistycznych.

Gmina Miejska Mrągowo nie realizowała zadania, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 12 ustawy tj.: nie prowadziła i nie zapewniała miejsc w mieszkaniach chronionych.

Ustalono, że Gmina Miejska Mrągowo realizowała zadania własne gminy, wynikające z art. 17 ust. 2 pkt 1, 4 i 5 ustawy. Realizowała także zadanie własne wynikające z art. 17 ust. 2 pkt 3 tj. prowadziła Dzienny Dom Pomocy jako ośrodek wsparcia o zasięgu gminnym, jednakże Rada Gminy w Mrągowie nie podjęła uchwały ustalającej szczegółowe zasady ponoszenia odpłatności za pobyt w tym ośrodku, o której mowa w art. 97 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej. Gmina Miejska Mrągowo nie realizowała zadań własnych gminy, o których mowa w art. 17 ust. 2 pkt 2 i 3a ustawy.

Pośród zadań zleconych gminie z zakresu pomocy społecznej, wymienionych w ustawie, Gmina Miejska Mrągowo realizowała zadania, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 3 i 5, tj.: organizowała i świadczyła specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi, prowadziła i rozwijała infrastrukturę środowiskowych domów samopomocy.

W celu dokonania oceny prawidłowości postępowania w sprawach przyznania świadczeń z zakresu pomocy społecznej wynikających z realizacji przez Ośrodek zadań określonych w art. 17 i 18 ustawy oraz prowadzenia związanej z tym dokumentacji, dokonano analizy losowo wybranych spraw, które dotyczyły osób otrzymujących pomoc i tych, którym pomocy odmówiono.

Z ustaleń kontrolnych wynika, że tryb załatwiania spraw, wynikający z kodeksu postępowania administracyjnego został zachowany, decyzje administracyjne zawierały niezbędne elementy wynikające z kodeksu postępowania administracyjnego. Odbiór decyzji w każdym przypadku został potwierdzony przez adresata. Wywiady środowiskowe przeprowadzono z zachowaniem terminu określonego w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. z 2012 r., poz. 712). Zawarte w wywiadach środowiskowych plany pomocy opracowane przez pracowników socjalnych były zgodne z potrzebami zgłoszonymi przez wnioskodawców. Dokumentacja spraw przyznających świadczenia z pomocy społecznej zawierała udokumentowaną sytuację dochodową osoby lub rodziny, zgodnie

z art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej. Stwierdzono, że pomocy udzielano bądź odmawiano zasadnie, zgromadzony materiał dowody był wyczerpujący. Nie budziła zastrzeżeń realizowana przez Ośrodek praca socjalna.

W zakresie dokumentacji osób, objętych wsparciem MOPS w formie zasiłków stałych, zasiłków okresowych, celowych i specjalnych celowych, a także środowisk, które otrzymały pomoc w ramach wieloletniego rządowego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”, w formie gorącego posiłku dla dzieci i młodzieży w szkole, zasiłku celowego z przeznaczeniem na zakup posiłku lub żywności oraz w formie posiłku dla osób dorosłych, środowisk, którym przyznano pomoc w formie usług opiekuńczych, środowisk korzystających ze specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w 1 przypadku brak wywiadów środowiskowych u osób zobowiązanych do alimentacji (art. 107 ust. 1 ustawy w związku z art. 103), nie badano sytuacji dochodowej osób zobowiązanych do alimentacji w zakresie możliwości świadczenia pomocy na rzecz osób otrzymujących zasiłki stałe. Stwierdzona nieprawidłowość miała charakter formalny i nie spowodowała skutków.
- w 1 przypadku aktualizację rodzinnego wywiadu środowiskowego przeprowadzono po upływie 6 miesięcy, wbrew wymogom art. 107 ust. 4 ustawy (sprawa dot. zasiłku stałego). Stwierdzona nieprawidłowość miała charakter formalny i nie spowodowała skutków.
- w 2 przypadkach świadczenie niepieniężne w formie świadczenia usług opiekuńczych przyznano wstecz. Stwierdzona nieprawidłowość skutkowałą świadczeniem pomocy niepieniężnej bez decyzji administracyjnej.

Natomiast wśród spraw dotyczących kierowania do domu pomocy społecznej oraz ustalania i zmiany odpłatności za pobyt w domach, a także kierowania do środowiskowego domu samopomocy, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w 2 przypadkach świadczenie niepieniężne w formie skierowania do śds przyznano wstecz. Stwierdzona nieprawidłowość skutkowałą świadczeniem pomocy niepieniężnej bez decyzji administracyjnej.
- w 2 przypadkach przekroczono termin załatwienia sprawy wynikający z art. 35 kpa, jak również nie wywiązano się z obowiązku poinformowania strony o niezakończonym w terminie, o czym stanowi art. 36 kpa. Stwierdzona nieprawidłowość skutkowałą dłuższym, nieuzasadnionym terminem oczekiwania strony na wydanie rozstrzygnięcia w przedmiocie skierowania do dps.

W dokumentacji spraw zakończonych wydaniem decyzji odmawiającej przyznania pomocy nie stwierdzono nieprawidłowości.

W związku ze stwierdzonymi w toku kontroli nieprawidłowościami, działając w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej wnoszę o podjęcie przez Pana stosownych działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz o niezwłoczną realizację następujących zaleceń:

1. Dokonać zmiany statutu w zakresie zadań pomocy społecznej, uwzględniając

obowiązujący stan prawny, zgodnie z ustawą z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz.U z 2016 r., poz. 930 ze zm.).

2. Podjąć działania mające na celu prowadzenie i zapewnienie miejsc w mieszkaniach chronionych, zgodnie z wymogami art. 17 ust.1 pkt 12 ww. ustawy.
3. Podjąć uchwałę ustalającą szczegółowe zasady ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia, tj. Dziennym Domu Pomocy, o której mowa w art. 97 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej.
4. Przestrzegać zasady przeprowadzania rodzinnych wywiadów środowiskowych u osób zobowiązanych do alimentacji, zgodnie z wymogiem art. 107 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, w celu ustalenia możliwości świadczenia przez nich pomocy na rzecz świadczeniobiorców.
5. Przestrzegać zasady, aby przyznanie świadczeń niepieniężnych z pomocy społecznej nie obejmowało okresu poprzedzającego dzień wydania decyzji administracyjnej.
6. Przestrzegać terminów załatwiania spraw stosownie do art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego, a w uzasadnionych przypadkach przesunięcia terminu, wywiązywać się z obowiązku wynikającego z art. 36 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2016 r., poz. 23 ze zm.)
7. W przypadku osób korzystających ze stałych form pomocy, aktualizację rodzinnego wywiadu środowiskowego sporządzać nie rzadziej, niż co 6 miesięcy, mimo braku zmiany danych, zgodnie z art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej.

Nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli zostały omówione z Panem oraz z pracownikami socjalnymi prowadzącymi poszczególne sprawy. Udzielono instruktażu, o którym mowa w protokole z kontroli.

Na podstawie art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, przysługuje Panu prawo w terminie 7 dni od daty otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłoszonych do nich zastrzeżeń. Wojewoda ustosunkuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

W przypadku niewniesienia zastrzeżeń, bądź nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę, informację o sposobie realizacji zaleceń, jest Pan zobowiązany przekazać do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z up. WOJEWODY  
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Joanna Jabłonka-Kastynu  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Wydziału Polityki Społecznej

KIEROWNIK ODDZIAŁU

Ewa Puzio