

Olsztyn, dnia 25 października 2016 r.

PS-IV.431.2.22.2016.DD

Pan
Jacek Parzych
Dom Opieki „Modrzew”
ul. Malinowa 8
14-300 Morąg

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, zamiejscowe stanowiska pracy w delegaturze w Elblągu, przeprowadził w dniach: 19, 20, 21 lipca 2016 r. kontrolę doraźną Domu Opieki „Modrzew” w Morągu. Kontrola przeprowadzona została w siedzibie jednostki kontrolowanej w obecności Pani Krystyny Parzych, która posiadała udzielone przez Pana pełnomocnictwo, z dnia 17 grudnia 2009 roku, do występowania w imieniu firmy.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art.127 w związku z art. 22 pkt 10 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 930 ze zm.) – zwanej dalej ustawą, rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz.U. Nr 61, poz. 543 ze zm.) oraz upoważnienia nr FK-VI.0030.657.2016 z dnia 14 lipca 2016 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Przedmiotem kontroli było rozpatrzenie zarzutów wniesionych w skardze, dotyczącej nieprawidłowości w funkcjonowaniu placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym oraz osobom w podeszłym wieku.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole, podpisanym bez zastrzeżeń przez Panią Krystynę Parzych w dniu 28 września 2016 roku. Do protokołu nie wniesiono zastrzeżeń.

Ustaień kontroli dokonano na podstawie przeprowadzonych rozmów z pensjonariuszami, analizy dokumentów, w tym akt osób przebywających w placówce, wizji lokalnej obiektu oraz terenu wokół budynku, rzutu parteru i piętra zawierającego zestawienie pomieszczeń wraz z powierzchnią użytkową.

W toku kontroli ustalono, że placówka mieści się w budynku wolnostojącym, dwukondygnacyjnym wyposażona w instalacje: wodno-kanalizacyjną, gazową, elektryczną, ciepłowniczą, przyzywowo – alarmową, przeciwpożarową. Ukształtowanie terenu bez barier dla osób niepełnosprawnych. Obiekt posiada pięć wejść na poziomie parteru, w tym dwa od szczytu budynku. Pozbawiony jest barier wewnętrznych i zewnętrznych. W trakcie wizytacji obiektu stwierdzono, że posesja od strony wewnętrznej obiektu, ogrodzona jest drewnianym, ozdobnym płotem.

Pokoje mieszkalne wyposażone były w niezbędny sprzęt tj.: łóżka, szafki nocne dla każdej osoby, szafy, stoły, krzesła. Pokój dziennego pobytu wyposażony w niezbędne meble i sprzęt RTV, jadalnia wraz z aneksem kuchennym wyposażona w niezbędny sprzęt AGD.

W toku wizytacji stwierdzono, że pokoje posiadały oświetlenie standardowe tj., zamontowane lampy na suficie pokoju. Ponadto stwierdzono w oknach pokoi mieszkalnych zamontowane rolety przeciwsłoneczne.

Ustalenia kontroli stanowią, iż łazienki wyposażone były w punkt prysznicowy, umywalkę, toaletę, wyposażone w uchwyty ułatwiające osobom mniej sprawnym korzystanie z tych pomieszczeń oraz krzeselka do kąpiei. W placówce znajdowała się łazienka przeznaczona i dostosowana do kąpiei osób leżących.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości i uchybienia, ich zakres i skutki.

1. Liczba osób przebywających w placówce była wyższa, niż liczba miejsc, na jakie organ otrzymał zezwolenie wojewody.

W Domu Opieki przebywały 33 osoby na podstawie umów o świadczenie usług.

Placówka posiadała zezwolenie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego PS-IV.9423.6.2013.DD z dnia 28 maja 2013 roku na prowadzenie, w ramach działalności gospodarczej placówki zapewniającej całodobową opiekę 30 osobom niepełnosprawnym oraz osobom w podeszłym wieku.

Stwierdzona nieprawidłowość skutkowała obniżeniem standardu usług.

2. Jeden pokój zamieszkiwany przez cztery osoby leżące, naruszał standardy powierzchni określonej w art. 68 ust 4a ustawy.

Stwierdzona nieprawidłowość skutkowała obniżeniem standardu usług.

3. W 5 przypadkach stwierdzono brak zgody sądu na umieszczenie osób w placówce. Indywidualna dokumentacja 5 osób całkowicie ubezwłasnowolnionych nie zawierała zgody sądu opiekuńczego wyrażonej opiekunowi prawnemu na umieszczenie tych osób w placówce.

Stwierdzona nieprawidłowość miała charakter formalny i nie stwierdzono skutków z niej wynikających.

4. W 1 przypadku indywidualna dokumentacja osoby całkowicie ubezwłasnowolnionej nie zawierała postanowienia/zaświadczenia sądu opiekuńczego o ustanowieniu opiekuna prawnego.

Stwierdzona nieprawidłowość miała charakter formalny i nie stwierdzono skutków z niej wynikających.

5. Brak zgody osób przebywających w placówce na przechowywanie ich dowodów osobistych i legitymacji emeryta/rencisty w dokumentacji placówki.

Nie stwierdzono skutków w opisanej nieprawidłowości.

W związku ze stwierdzonymi w toku kontroli nieprawidłowościami, działając w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej wnoszę o podjęcie przez Pana stosownych działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz o niezwłoczną realizację następujących zaleceń:

1. Przestrzegać zasady, aby do placówki przyjmować osoby ubezwłasnowolnione, po uprzednim wydaniu przez Sąd Rodzinny i Nieletnich postanowienia o wyrażeniu zgody opiekunowi prawnemu na umieszczenie tej osoby w Domu Opieki.

Uzupełnić dokumentację osób całkowicie ubezwłasnowolnionych przebywających w placówce o postanowienie sądu, wyrażające zgodę opiekunowi prawnemu na umieszczenie w placówce zapewniającej całodobową opiekę. Zgodnie z art. 156 w związku z art. 175 i art. 178 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (t.j. Dz.U. z 2015 roku poz. 2082 ze zm.), opiekun i kurator zobowiązani są uzyskiwać zezwolenie sądu opiekuńczego we wszelkich ważniejszych sprawach (...).

2. Uzupełnić braki formalne o postanowienie sądu, o ustanowieniu opiekuna prawnego dla osoby całkowicie ubezwłasnowolnionej.
3. Zaprzestać przetrzymywania dowodów osobistych mieszkańców placówki bez ich zgody. Dokument tożsamości przechowywać jedynie po uzyskaniu pisemnej zgody/oświadczenia mieszkańca bądź opiekuna prawnego/kuratora, na przechowywanie jego dowodu osobistego. Zgodnie z art. 79 pkt 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 roku o dowodach osobistych (t.j. Dz.U. z 2016 roku, poz. 391), kto zatrzymuje bez podstawy prawnej cudzy dowód osobisty podlega karze ograniczenia wolności lub grzywny.

Jednocześnie, uwzględniając przedstawione uwagi, w nawiązaniu do instruktażu udzielonego przez zespół inspektorów w czasie prowadzenia kontroli w Domu Opieki „Modrzew” w Morągu, wskazując działania mające na celu usprawnienie działalności placówki:

- rozważyć stworzenie warunków umożliwiających ochronę mieszkańców przebywających na świeżym powietrzu, przed nadmiernym nasłonecznieniem.

Odstępuję się od wydania zalecenia w sprawie przekroczenia liczby miejsc w placówce oraz naruszenia wymogu metrażu powierzchni jednego pokoju, z uwagi na pozytywną ocenę kontroli doraźnej przeprowadzonej przez zespół inspektorów Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego, w dniu 6.10.2016 r., w związku ze złożonym wnioskiem właściciela Domu Opieki „Modrzew” w Morągu dot. zwiększenia liczby miejsc w placówce. Ponadto w toku kontroli stwierdzono dokonanie zmian w zakresie dostosowania osób zamieszkujących w pokojach do metrażu.

Podsumowując wyniki kontroli doraźnej, działalność placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym oraz osobom w podeszłym wieku pn. Domu Opieki „Modrzew” w Morągu, w zakresie spraw objętych kontrolą, oceniona została pozytywnie z nieprawidłowościami.

Na podstawie art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, przysługuje Panu prawo w terminie 7 dni od daty otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłoszenia do nich zastrzeżeń. Wojewoda ustosunkuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

W przypadku niewniesienia zastrzeżeń, bądź nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę, informację o sposobie realizacji zaleceń, jest Pan zobowiązany przekazać do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Joanna Jabłonna-Kastrau
ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Polityki Społecznej

KIEROWNIK ODDZIAŁU