

Olsztyn, dnia 16 września 2016 r.

PS-VI.431.2.6.2016.MW

**Pani  
Mirosława Grochalska  
Dyrektor Miejskiego Ośrodka  
Pomocy Społecznej  
ul. Winna 9  
82 - 300 Elbląg**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.759.2016 z dnia 19 sierpnia 2016 roku (akta kontroli str. 6) zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

1. Marek Wojtas - główny specjalista, kierujący zespołem oraz
2. Marzena Przybylska - główny specjalista,

przeprowadził kontrolę w trybie uproszczonym w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Elblągu. Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach: 22 – 25 sierpnia 2016 roku. Celem kontroli była ocena wykonywania pieczy zastępczej nad małoletnim przez zawodową rodzinę zastępczą państwa w świetle wystąpienia skierowanego przez babcię małoletniego panią do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. 2015, poz.332 ze zm.) – zwanej dalej ustawą lub ustawą o wspieraniu rodziny.

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

- MOPS, kontrolowana jednostka, ośrodek - co oznacza: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Elblągu;
- organizator - co oznacza: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Elblągu;
- kierownik kontrolowanej jednostki - co oznacza: dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Elblągu, panią Mirosławę Grochalską;
- koordynator rodzinnej pieczy zastępczej – co oznacza: koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 lutego 2015 roku do dnia jej zakończenia. Fakt jej przeprowadzenia odnotowano w rejestrze prowadzonym przez kontrolowaną jednostkę. Kontrolę przeprowadzono w obecności pani Mirosławy Grochalskiej – dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Elblągu oraz – kierownika Działu Wspierania Rodziny i Pieczy Zastępczej, w oparciu o analizę prowadzonej dokumentacji oraz informacje i wyjaśnienia przekazane przez ww. oraz pracowników MOPS.

Działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Elblągu w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie**.

## USTALENIA KONTROLI

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Elblągu Zarządzeniem nr 490/2011 Prezydenta Miasta Elbląga z dnia 25 października 2011 roku został wyznaczony na organizatora rodzinnej pieczy zastępczej. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym kontrolowanej jednostki w skład Ośrodka wchodzi Dział Wspierania Rodziny i Pieczy Zastępczej, w ramach którego funkcjonuje Zespół ds. Pieczy Zastępczej, co jest zgodne z zapisami art. 76 ust. 2 ustawy.

### I. Sytuacja prawna dziecka.

Zespół inspektorów ustalił (akta kontroli, str. 9-25), iż \_\_\_\_\_ od urodzenia tj. od \_\_\_\_\_ roku pozostawał pod pieczą swojej babci \_\_\_\_\_, którą w dniu \_\_\_\_\_ roku sąd ustanowił opiekunem prawnym małoletniego. Matka chłopca \_\_\_\_\_ jest osobą częściowo ubezwłasnowolnioną - nie posiada władzy rodzicielskiej. Natomiast ojciec \_\_\_\_\_ wyrokiem z dnia \_\_\_\_\_ został pozbawiony władzy rodzicielskiej nad synem.

Sąd Rejonowy w Elblągu III Wydział Rodzinny i Nieletnich postanowieniem z dnia \_\_\_\_\_ umieścił małoletniego \_\_\_\_\_ w trybie zabezpieczenia do czasu prawomocnego zakończenia postępowania, w zawodowej rodzinie zastępczej państwa \_\_\_\_\_. Z powyższym postanowieniem nie zgodziła się \_\_\_\_\_ wnosząc zażalenie do Sądu Okręgowego w Elblągu Wydział V Cywilny Rodzinny. Sąd w swoim postanowieniu z dnia \_\_\_\_\_ uchylił zaskarżone postanowienie zabezpieczające.

W dniu \_\_\_\_\_ (w związku z nowymi okolicznościami) Sąd Rejonowy w Elblągu III Wydział Rodzinny i Nieletnich postanowił dokonać zabezpieczenia, w ten sposób, że do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie małoletniego \_\_\_\_\_ umieścić chłopca w zawodowej rodzinie zastępczej \_\_\_\_\_.

Jak wskazuje w piśmie skierowanym do ministerstwa pani \_\_\_\_\_ po wnuka poszła wraz z jego matką w dniu \_\_\_\_\_ o godzinie siedemnastej. Z informacji udzielonych przez koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej wynika, iż we wskazanym dniu i godzinie po przybyciu ww. – rodzina zastępcza poinformowała, iż zapadło nowe postanowienie sądu i brak jest podstaw prawnych do przekazania opieki nad dzieckiem.

Z powyższym nie zgodziła się \_\_\_\_\_ wnosząc zażalenie do Sądu Okręgowego w Elblągu domagając się uchylenia postanowienia bądź przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpatrzenia. Sąd Okręgowy w Elblągu w swoim postanowieniu z dnia \_\_\_\_\_ oddalił zażalenie uznając je za nie zasadne, niezasługujące na uwzględnienie.

W dniu \_\_\_\_\_ roku Sąd Rejonowy w Elblągu III Wydział Rodzinny i Nieletnich postanowił małoletniego \_\_\_\_\_ umieścić w zawodowej rodzinie zastępczej \_\_\_\_\_. Zmienić punkt 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia \_\_\_\_\_ roku w sprawie \_\_\_\_\_ w ten sposób, że zwolnić \_\_\_\_\_ z funkcji opiekuna prawnego chłopca. Nowym opiekunem prawnym małoletniego ustanowił \_\_\_\_\_.

Zgodnie z pismem (akta kontroli, str. 26) Sądu Rejonowego w Elblągu III Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia \_\_\_\_\_ – sygn. akt \_\_\_\_\_ – małoletni \_\_\_\_\_ przebywający w rodzinie zastępczej u państwa \_\_\_\_\_ jest dzieckiem wolnym prawnie.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż w dniu 2015 roku o godzinie siedemnastej, funkcjonowało w obrocie prawnym postanowienie Sądu Rejonowego w Elblągu III Wydział Rodzinny i Nieletnich, umieszczające do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie małoletniego chłopca w zawodowej rodzinie zastępczej. Zatem rodzina zastępcza nie miała podstaw do przekazania opieki nad małoletnim jego babce – Rodzina zastępcza poinformowała również rodzinę biologiczną dziecka o obowiązującej w owym czasie sytuacji prawnej chłopca.

## II. Sytuacja zdrowotna dziecka.

Zgodnie z informacjami zawartymi w diagnozie psychofizycznej dziecka sporządzonej przez psychologa MOPS w dniu 2015 roku (akta kontroli, str. 27-28) urodził się ze zdiagnozowaną zamartwicą porodową i wcześniactwem. Jednakże po hospitalizacji dziecko było w dobrym stanie zdrowia, nie wymagało żadnych zabiegów medycznych, bez powikłań w stanie ogólnie dobrym zostało wypisane do domu. Dziecko było zdiagnozowane jako ogólnie zdrowe, bez widocznych wad wrodzonych lub wskazań do jakiegokolwiek diagnostyki.

Z informacji udzielonych przez koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej oraz przedłożonej zespołowi inspektorów dokumentacji (akta kontroli, str. 27-47) wynika, iż chłopiec trafił do zawodowej rodziny zastępczej z deficytami w funkcjonowaniu poznawczym i społecznym oraz zaniedbany pod względem sanitarno-higienicznym. Pomimo ukończenia 2 lat i 7 miesięcy nie rozwinął funkcji mowy na poziomie adekwatnym do jego wieku. Komunikował się gestami i kilkoma sylabami. Jednak reagował ze zrozumieniem na mowę innych osób, co pozwalało wnioskować o zaburzonym procesie rozwojowym, o bardzo ubogim wręcz znikomym procesie stymulacji rozwoju funkcji psychicznych ze strony środowiska rodzinnego dziecka.

Już po dwóch tygodniach pobytu w rodzinie zastępczej, z zainteresowaniem brał do rąk różne przedmioty i pytał „co to”. Chłopiec poddawał się wychowaniu, uwidaczniał umiejętności adaptacyjne, nie manifestował braku kontaktu z rodziną biologiczną, dostosowując się do nowych warunków, można było zauważyć daleko idące pozytywne zmiany. Wbrew stanowisku babci małoletniego, w ocenie opiekunów zastępczych chłopiec nie przejawiał symptomów deficytu intelektualnego jedynie oznaki wielu zaniedbań, jakich doświadczył przebywając pod opieką matki i babki. Rodzina zastępcza otrzymała od pani receptę na Hydroksyzynę – lek uspakajający i hamujący aktywność układu nerwowego, jednakże w ocenie opiekunów dziecko nie wymagało podawania tego leku, co stwierdził również lekarz psychiatra w trakcie wizyty rodziców zastępczych w dniu 2015 roku.

W toku kontroli ustalono, iż babcia dziecka nie współpracuje z opiekunami zastępczymi (akta kontroli, str. 48) gdyż uważa, że dziecko wymaga specjalistycznego leczenia, co rodzina zastępcza zaniedbuje. Tymczasem jak wskazuje koordynator rodzinnej pieczy zastępczej – rodzina zastępcza posiada zaświadczenia wydane przez lekarzy specjalistów: pediatrę, psychiatrę- psychoterapeutę, pediatrę-specjalistę medycyny rodzinnej i rehabilitacji medycznej, neurologa dziecięcego z których wynika, iż chłopiec nie wymaga rehabilitacji i leczenia specjalistycznego (akta kontroli, str. 49-55).

Z ustaleń zespołu inspektorów wynika, iż pani na bieżąco informowana była o sytuacji jej wnuka umieszczonego w pieczy zastępczej, w tym o jego sytuacji zdrowotnej. Zapraszana była przez organizatora rodzinnej pieczy zastępczej na posiedzenia w celu

dokonania oceny sytuacji dziecka umieszczonego w rodzinie zastępczej w dniach:  
i                    2015 roku oraz                    2016 roku (akta kontroli, str. 37-47.56-76).

Na pierwszym posiedzeniu pani                    była nieobecna. Zgłosiła się natomiast następnego dnia i wówczas została powiadomiona o sytuacji wnuka i o dalszej zasadności jego przebywania w rodzinie zastępczej. Druga ocena odbyła się już z jej udziałem. Nie podpisała jednak stosownych dokumentów, ponieważ nie zgadzała się z zasadnością dalszego pobytu dziecka w pieczy zastępczej. Nie przedstawiła przy tym żadnych rzeczowych argumentów, które przemawiałyby za zajęciem takiego właśnie stanowiska. Kolejne trzecie posiedzenie odbyło się również w obecności pani                    . Wspólnie ustalono, iż dalszy pobyt dziecka w pieczy zastępczej jest zasadny. Babcia złożyła podpis na ocenie sytuacji jej wnuka umieszczonego w rodzinie zastępczej, jednakże w dniu                    2016 roku unieważniła go. (akta kontroli, str. 77).

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, iż od momentu umieszczenia w rodzinie zastępczej państwa                    chłopiec znajdował się pod stałą opieką lekarską i w chwili obecnej jest zdrowy i nie wymaga leczenia.

### III. Kontakty rodziny biologicznej z dzieckiem.

Z informacji sporządzonej przez koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej na prośbę zespołu inspektorów (akta kontroli, str. 87-88) wynika, iż kwestie dotyczące spotkań z dzieckiem panie                    ustaliły wspólnie z koordynatorem. Zgodnie z przyjętymi ustaleniami kontakty z chłopcem miały odbywać się raz w tygodniu i trwać godzinę. Spotkania odbywały się w specjalnie do tego celu przygotowanych przez MOPS w Elblągu pokojach przyjaznych dla dziecka - wyposażonych w odpowiednie meble, zabawki, książki, gry edukacyjne czy materiały plastyczne do wykorzystania w trakcie spotkań z dziećmi. Spotkania przebiegały w spokojnej atmosferze, chłopiec po ich zakończeniu bez płaczu czy oznak smutku wracał pod opiekę rodziców zastępczych.

Ustalono, iż rodzina biologiczna od momentu umieszczenia w dniu                    2015 roku                    w pieczy zastępczej, kontaktowała się z chłopcem siedmiokrotnie (akta kontroli, str. 78-86. 95), w tym:

- pięciokrotnie podczas spotkań z dzieckiem na terenie MOPS w Elblągu tj. w dniach:  
                  2015 roku,                    2015 roku,                    2016 roku,                    i 2016 roku;
- w okresie od                    2015 roku dziecko było urlopowane do domu rodzinnego;
- w okresie od                    2015 roku rodzina miała również kontakt z chłopcem kiedy ten przebywał w szpitalu.

Po spotkaniu w dniu                    2015 roku pani                    nie ustalała kolejnego terminu widzenia, ponieważ spotkania z wnukiem na terenie MOPS jej nie odpowiadały. W związku z tym złożyła wniosek o urlopowanie wnuka do domu rodzinnego, na co sąd wyraził zgodę. Zgodnie z informacjami zawartymi w uzasadnieniu Postanowienia Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia                    2015 roku (akta kontroli, str. 16-18) - rodzina zastępcza zawiozła dziecko do miejsca zamieszkania babci tj. na ulicę                    . Natomiast w dniu                    babcia przyprowadziła chłopca do MOPS, gdzie został odebrany przez rodzinę zastępczą. Pracownicy ośrodka zauważyli wówczas, iż chłopiec był smutny, jakby „nieobecny”, nie chciał nawiązać jakiegokolwiek kontaktu zarówno werbalnego, jak i fizycznego. Również rodzic zastępczy w trakcie powrotu i w domu zauważył nietypowe, wzbudzające zaniepokojenie zachowanie się dziecka. Chłopiec był apatyczny, opadały mu powieki, nie mógł utrzymać równowagi i przewracał się, miał rozszerzone źrenice i trudności w posługiwaniu się łyżką. Wezwany lekarz skierował dziecko do szpitala, gdzie trafiło tego samego dnia na oddział pediatryczny. Powiadomione przez MOPS panie                    :

były na oddziale wraz z dzieckiem. Będąc tam babcia chłopca miała informować personel medyczny, iż dziecko jest „upośledzone” i musi mieć podawane środki uspokajające. W trakcie hysterii dziecka, \_\_\_\_\_ kazała pielęgniarkom podawać Hydroksyzynę. Natomiast matka dziecka wykazała się nieporadnością w opiece nad małoletnim podczas jego pobytu w szpitalu. Chłopiec nie dawał się matce ubierać, wpadał w histerię, wobec której \_\_\_\_\_ była bezradna. Pani \_\_\_\_\_ - w tym okresie opiekun prawny dziecka, odebrała dokumentację medyczną wnuka i nie chciała jej oddać rodzinie zastępczej twierdząc, iż musi załatwić sprawy związane z dzieckiem. W ocenie rodziny zastępczej, działania babci zmierzały do uznania \_\_\_\_\_ za dziecko niepełnosprawne.

Od momentu wypisania dziecka ze szpitala tj. \_\_\_\_\_ 2015 roku, pani \_\_\_\_\_ nie kontaktowała się przez kilka miesięcy z koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej w celu uzgodnienia kolejnych widzeń z wnukiem. Dopiero w dniu \_\_\_\_\_ 2015 roku przybyła do MOPS by ustalić termin spotkania (akta kontroli, str. 100). Kolejne spotkania przebiegły również w spokojnej atmosferze. Babcia dziecka stwierdziła, iż najważniejsze, że „dziecko jest zdrowe, uśmiechnięte i żywe”. Po każdym spotkaniu bez oznak żalu wracał do rodziny zastępczej.

Z informacji udzielonych zespołowi inspektorów przez koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej wynika (akta kontroli, str. 87-88), że pani \_\_\_\_\_ po ostatnim spotkaniu w dniu \_\_\_\_\_ 2016 roku nie wносиła o kolejne spotkania z wnukiem. W dalszym ciągu spotkania na terenie MOPS jej nie odpowiadały. W tej sytuacji wskazano zainteresowanej, iż może złożyć do sądu wniosek o uregulowanie kontaktów z dzieckiem. Obecnie trwa postępowanie w przedmiotowej sprawie. Na posiedzeniu w dniu \_\_\_\_\_ 2016 roku sąd skierował zainteresowaną na badanie więzi z wnukiem do Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów przy Sądzie Rejonowym w Elblągu. Koordynator wskazała także, iż w przedmiotowej sprawie również w dniu \_\_\_\_\_ 2016 roku odbyło się posiedzenie sądu z wniosku pani \_\_\_\_\_ o wyłączenie od rozpoznania sprawy Sędziego Sądu Rejonowego \_\_\_\_\_ z powodu okoliczności polegających na tym, iż wymieniona jest w znowie z rodziną zastępczą, która dała jej łapówkę (akta kontroli, str. 101-102). W ocenie koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej, działanie pani \_\_\_\_\_ może być spowodowane obawą przed zapadnięciem postanowienia niezgodnego z jej oczekiwaniem.

W świetle powyższych ustaleń należy stwierdzić, iż od momentu umieszczenia \_\_\_\_\_ w zawodowej rodzinie zastępczej państwa \_\_\_\_\_ babcia i matka małoletniego miały możliwość cotygodniowego kontaktu z dzieckiem, bez konieczności ustalania go przez sąd. Każdorazowo, kiedy deklarowały chęć spotkania z chłopcem – kontakt taki był umożliwiany.

#### **IV. Rodzina zastępcza.**

Zespół inspektorów ustalił, iż w okresie od \_\_\_\_\_ do \_\_\_\_\_ 2010 roku państwo \_\_\_\_\_ uczestniczyli w szkoleniu PRIDE dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej przeprowadzonym przez MOPS w Elblągu (akta kontroli, str. 103). Małżonkowie uczestniczyli w szkoleniu regularnie i aktywnie, wykazując zainteresowanie problematyką podejmowaną na spotkaniach. Podobnie jak wszyscy uczestnicy szkolenia wypełniali Księgi Życia otrzymywane po każdym spotkaniu, dzięki czemu trenerzy mogli poznać istotne fakty z ich życia oraz refleksje dotyczące treści konkretnych modułów szkolenia. W trakcie szkolenia odbyły się także spotkania indywidualne w domu kandydatów. W trakcie tych spotkań podejmowano rozmowy między innymi na tematy osobiste, dotyczące także doświadczeń życiowych oraz relacji z osobami najbliższymi i rodziną. W związku z działalnością brata pana \_\_\_\_\_

omawiano także i tą kwestię. Państwo . oświadczyli, iż nie byli członkami Byli świadomi sposobu życia . w przeszłości i nie ukrywali tego faktu przed prowadzącymi szkolenie. Oświadczyli także, iż całkowicie negują działalność i jego . Nie utrzymują z nim kontaktu, nie znają jego miejsca pobytu i nie deklarowali chęci nawiązania ponownego z nim kontaktu.

Małżonkowie zostali pozytywnie ocenieni przez trenerów i otrzymali taką rekomendację dołączoną do dokumentacji kwalifikacyjnej.

Ponadto zespołowi inspektorów przedłożono oświadczenie z dnia . roku (akta kontroli. str. 104). w którym pan . informuje, „że w procedurze kwalifikacyjnej sprawa (...) związków z moim bratem . (...) została omówiona i nie budziła zastrzeżeń. Nigdy nie mieliśmy związków z tzw.

Zespołowi inspektorów przedłożono również informacje z Krajowego Rejestru Karnego z dnia 4 września 2015 roku oraz 5 lipca 2016 roku wskazujące, iż małżonkowie . nie figurują w Kartotece Karnej Krajowego Rejestru Karnego (akta kontroli. str. 105-108).

Państwo . w dniu . 2011 roku uzyskali kwalifikacje do pełnienia funkcji rodziny zastępczej. Od . 2011 roku pełnili funkcję niezawodowej rodziny zastępczej natomiast od dnia . 2013 roku zawodowej rodziny zastępczej. W tym okresie stanowili rodzinę zastępczą dla sześciorga dzieci. Obecnie pod opieką rodziny zastępczej przebywa czworo dzieci:

Organizator rodzinnej pieczy zastępczej trzykrotnie dokonywał oceny rodziny zastępczej – zawsze oceniając rodzinę . pozytywnie jako dającą rękojmię należytego sprawowania pieczy zastępczej (akta kontroli. str. 109-111).

Z informacji udzielonych przez koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej (akta kontroli. str. 29-36) wynika, iż w funkcjonowaniu rodziny zastępczej „nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości, potrzeby dzieci były w należyty sposób zabezpieczone. Opiekunowie zastępczy w sposób szczególny zwracali uwagę na rozwój psychospołeczny dzieci, wyrównywali braki edukacyjne i emocjonalne. Dbali o ich sytuację zdrowotną, odbywali stosowne kontrole lekarskie, w tym wyznaczone wizyty specjalistyczne. Współpraca pomiędzy rodziną zastępczą a tutejszym Ośrodkiem jest prawidłowa, rodzina na bieżąco informuje o wszystkich zmianach w sytuacji dzieci”.

„Podczas wszystkich wizyt u rodziny zastępczej nie stwierdzono zaniedbań w stosunku do . i pozostałych wychowanków. Państwo . dbają o ich dobro, rozwijają ich zainteresowania otaczającym światem, starają się przekazać swoje pasje (...). Uczą dzieci zasad dobrego wychowania, szacunku dla innych osób. Odnajdują w dzieciach ich mocne strony i umiejętności, które na bieżąco są wzmacniane. (...) Każdorazowe wizyty w domu rodziny zastępczej, jak też w MOPS pokazują, iż . jest bardzo żywiołowym, radosnym dzieckiem. Chętnie zadaje pytania, jest otwarty do innych. Widać dobre relacje z opiekunami, zwraca się do nich z potrzebami, szuka u nich pocieszenia. W domu państwa . dziecko porusza się swobodnie, widać duży progres w rozwoju dziecka, bawi się zabawkami stosownie do ich przeznaczenia (...). Pomędzy opiekunami a dzieckiem widać relacje oparte na czułości i trosce”.

Ponadto z oświadczenia kierownika kontrolowanej jednostki z dnia . 2016 roku (akta kontroli. str. 112) wynika, iż na rodzinę zastępczą państwa . od początku jej funkcjonowania nie było skarg ani informacji o przypadkach niewłaściwego sprawowania opieki nad dziećmi. Rodzina zastępcza zawsze była przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej oceniana pozytywnie.

Z informacji udzielonych przez koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej wynika również, iż zaniepokojony jest on panującą sytuacją. Bowiem pani . kieruje pod

adresem rodziny zastępczej poważne oskarżenia: o molestowanie seksualne i maltretowanie dziecka (akta kontroli, str. 113-114, 56-57).

W dniu 2015 roku będąc w przychodni przekazała lekarzowi informację, iż jej wnuk jest molestowany przez rodzinę zastępczą. Tego samego dnia do MOPS w Elblągu dokonała zgłoszenia pielęgniarka środowiskowa. W związku z bezpodstawnym oskarżeniem naruszającym jej dobra osobiste, rodzina zastępcza złożyła zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Elblągu.

W dniu 2015 roku do rodziny zastępczej udał się psycholog MOPS. W jego opinii dziecko poddaje się wychowaniu, podlega regułom wychowawczym, pozostaje przy tym swobodne, spontaniczne i zadowolone. Dziecko jest związane emocjonalnie z opiekunami. Chłopiec uczęszcza do przedszkola i bez problemów mówi na poziomie swoich rówieśników, jest radosny i spontaniczny, recytuje wierszyki i śpiewa piosenki. Jest aktywny i kreatywny, buduje z klocków, rozwój w zakresie funkcji indywidualno – społecznych dziecka w powiązaniu z rozwojem motoryki dużej i kontroli postawy, przebiega bez zaburzeń, adekwatnie do wieku.

W dniu 2015 roku rodzina zastępcza miała wizytę funkcjonariusza Policji w związku ze złożeniem przez panią doniesienia do Komendy Miejskiej Policji w Elblągu, iż „rodzina zastępcza molestuje dziecko, chłopiec nie chodzi i jest zabiedzony”. Rodzina zastępcza w dniu 2016 roku została wezwana do KMP w Elblągu na przesłuchanie w przedmiotowej sprawie. W dniu 2016 roku wydano postanowienie o umorzeniu dochodzenia w w/w sprawie, wobec braku znamion czynu zabronionego (akta kontroli str. 117).

Rodzina zastępcza otrzymała pismo z Prokuratury Rejonowej w Elblągu, iż jej wniosek został przekazany do Sądu Rejonowego w Elblągu, jako prywatny akt oskarżenia. W miesiącu 2016 roku odbyła się pierwsza sprawa. Sąd skierował panią na badania psychiatryczne. Pomiędzy opiekunami zastępczymi, a babką dziecka nie doszło do zawarcia ugody. W dniu 2016 roku odbyła się sprawa karna. Sąd Rejonowy w Elblągu II Wydział Karny uznał panią winną popełnienia przestępstwa z art. 212 § 1 kk i wymierzył jej karę 60 stawek dziennych po 10 zł oraz zasądził od niej koszty procesu w kwocie 300 zł (akta kontroli, str. 115-116, 56-57). Od wyroku pani wniosła apelację. Jednocześnie w Komendzie Miejskiej Policji w Elblągu złożyła ponownie zawiadomienie o zagrożeniu życia i zdrowia dziecka. Obecnie trwa postępowanie w tej sprawie.

W ocenie koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej pani w swoich działaniach nie koncentruje się na dobru dziecka. Stara się odzyskać opiekę nad wnukiem poprzez zgłaszanie we wszystkich instytucjach niepotwierdzonych i nieracjonalnych informacji o krzywdzeniu o jego nieistniejących problemach zdrowotnych oraz o złym funkcjonowaniu rodziny zastępczej.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż informacje przekazane przez panią na temat rodziny zastępczej państwa są rozbieżne ze stanem faktycznym. Badające sprawy instytucje nie dopatrzyły się nieprawidłowości lub znamion czynu zabronionego w działaniach czy postępowaniu rodziny zastępczej.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w realizacji zadań w obszarze objętym kontrolą, nie wydaje się zaleceń.

Zgodnie z § 14 rozporządzenia Ministra pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477) od wystąpienia

pokontrolnego przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Z UP. WOJEWODY  
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO  
Joanna Jabłonna-Kastrau  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Wydziału Polityki Społecznej

**Do wiadomości:**

- 1) Witold Wróblewski  
Prezydent Miasta Elbląga  
ul. Łączności 1  
82 - 300 Elbląg
- 2) a/a