

WARMIŃSKO-MAZURSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
w Olsztynie
Wydział Polityki Społecznej

Olsztyn, dnia 3 sierpnia 2016 roku

Znak: PS-I.431.2.8.2016

*Szanowny Pan
Tomasz Węgrzynowski
Wójt Gminy Rybno
Urząd Gminy Rybno
Ul. Lubawska 15, 13-220 Rybno*

Poniżej przekazuję Panu Wójtowi treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

z kontroli problemowej w zakresie wykorzystania środków Funduszu Pracy, przekazanych gminom na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, zgodnie z zawartymi porozumieniami, przeprowadzonej w dniach 27-28 czerwca 2016 roku, na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 oraz art. 112 ustawy z dnia kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. 2015 poz. 149 ze zm.), przez:

- **Panią Barbarę Bagińską-Janulin** – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Budżetu, Planowania i Analiz w Wydziale Polityki Społecznej – legitymacja służbowa nr 6/2016, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie;
- **Panią Klaudię Kłodę-Szczerba** – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Budżetu, Planowania i Analiz w Wydziale Polityki Społecznej – legitymacja służbowa nr 14/2015, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie;

pracowników Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie upoważnienia nr FK-VI.0030.588.2016 z dnia 22 czerwca 2016 roku wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

[Dowód: akta kontroli nr 1]

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli przedłożono do wglądu w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych dla Pana Tomasza Węgrzynowskiego - Wójta Gminy Rybno.

niewykorzystanych odsetek bankowych w wysokości 132,07zł na konto Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie.

W roku 2015 we wszystkich przypadkach wnioski rozpatrzono pozytywnie, zgodnie z ustawą z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty.

W dniu 10 lutego 2016 roku zawarto Porozumienie nr PS-I.946.3.103.2016, pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim a Wójtem Gminy Rybno, na kwotę 126.064zł z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników. W 2016 roku do dnia kontroli, ze względu na brak wniosków w tym zakresie, jednostka nie wydała decyzji przyznającej dofinansowanie ze środków z Funduszu Pracy.

[Dowód: akta kontroli nr 5-25]

Kontrolą objęto co drugą decyzję z kontrolowanego okresu, tj.:

- 13 decyzji z 2015 roku - przyznających dofinansowanie za naukę zawodu w cyklu 36 – miesięcy;

[Dowód: akta kontroli nr 3,5]

W kontrolowanej jednostce zadanie pt. Dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników zostało zapisane w § 38 pkt. 22 Regulaminu Organizacyjnego (zadania stanowiska ds. Działalności Gospodarczej, Rodziny i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych) oraz w pkt. 1 ppkt. 22 zakresu czynności pracownika realizującego kontrolowane zadanie.

[Dowód: akta kontroli nr 3]

Jednostka posiada wyodrębniony rachunek bankowy oraz prowadzi wyodrębnioną ewidencję finansowo-księgową. Środki i rozrachunki ewidencjonowane są zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz z wytycznymi Departamentu Rachunkowości Ministerstwa Finansów z dnia 28 maja 2014r., znak DR3/502/110/IDM/14, tj. jednostka ewidencjonuje środki na koncie 139 „Inne rachunki bankowe”, natomiast do rozrachunków tych środków wykorzystuje konto 240 „Pozostałe rozrachunki”.

[Dowód: akta kontroli nr 3]

W kontrolowanym okresie jednostka składała wnioski z zapotrzebowaniami do Urzędu Wojewódzkiego terminowo i rzetelnie, na podstawie wniosków złożonych przez pracodawców. Decyzje przyznające dofinansowanie gmina wydawała na podstawie wniosków złożonych przez pracodawców w terminie 3 miesięcy od ukończenia przez

młodocianego pracownika nauki zawodu lub przyuczenia do wykonywania określonej pracy oraz dołączonych do nich załączników, dokumentujących m.in. zdanie egzaminu przez młodocianych oraz wykształcenie pedagogiczne i staż zawodowy instruktorów praktycznej nauki zawodu. Wszystkie skontrolowane decyzje z 2015 r. były rozpatrzone z zachowaniem przepisów ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej oraz kodeksu postępowania administracyjnego, które określają sposób wezwania pracodawców, do usunięcia braków formalnych. Do wszystkich decyzji została dołączona metryka dokumentująca przebieg rozpatrywania wniosków, wymagana przepisami Kpa. Wypłaty dofinansowania na konta pracodawców w przypadku wszystkich skontrolowanych decyzji przyznających dofinansowanie z kontrolowanego okresu następowały po terminie, kiedy decyzje stały się ostateczne. Ponadto, wszystkie decyzje kontrolowana jednostka wydała z zachowaniem terminów określonych przepisami Kpa.

[Dowód: akta kontroli nr 21-22]

W przypadku wszystkich skontrolowanych decyzji, prawidłowo naliczono kwoty dotacji, zgodnie z regulacją prawną wynikającą z art. 70b ust. 1 i 2 ustawy o systemie oświaty, która określa kwoty należne pracodawcom za kształcenie młodocianych pracowników w cyklu 36 – miesięcznym. Podczas naliczania kwoty za naukę zawodu w cyklu 36-miesięcznym dofinansowanie naliczono w wysokości proporcjonalnej do okresu kształcenia.

[Dowód: akta kontroli nr 5-24]

Wszystkie skontrolowane decyzje uwzględniały przepisy związane z pomocą de minimis, którą dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników stało się po dodaniu ust. 11 w art. 70 b w ustawie o systemie oświaty. Jednostka stosowała przepisy związane z pomocą de minimis w zakresie przyjmowanych z wnioskiem załączników przez pracodawców, niezbędnych do wydania decyzji, m.in. przyjmowano z wnioskiem formularz ubiegania się o pomoc de minimis, który przedstawia podmiot ubiegający się o ww. pomoc. Sprawozdania z udzielonej pomocy publicznej do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w systemie SHRiMP, przekazywane były przez niniejszy Urząd z zachowaniem ustawowego terminu. W przypadku 2 skontrolowanych decyzji, z uwagi na awarię systemu SHRiMP (udokumentowaną wydrukami z systemu), sprawozdanie z udzielonej pomocy publicznej, zostało przekazane po ustawowym terminie tj.: w przypadku decyzji Nr 23/2015 z 19.11.2015 r. oraz decyzji Nr 25/2015 z 19.11.2015 r. – 11 dni po terminie.

[Dowód: akta kontroli str. 5-24]

Z ustaleń kontroli wynika, że środki Funduszu Pracy na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie

Pozytywnie oceniono:

- Prowadzenie dokumentacji finansowej;
- Zapisanie zadania pt. Dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, w zakresie obowiązków pracownika realizującego ww. zadanie oraz w regulaminie organizacyjnym kontrolowanej jednostki;
- Terminowe i rzetelne składanie zapotrzebowań na środki z Funduszu Pracy do Urzędu Wojewódzkiego, z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w kontrolowanym okresie;
- Wyodrębnienie rachunku bankowego gminy, służącego do obsługi środków Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, zgodnie z *art. 70b pkt. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 nr 256 poz. 2572);
- Sposób ewidencjonowania środków z Funduszu Pracy oraz rozrachunków tych środków;
- Sposób prowadzenia postępowania przy wydawaniu decyzji przyznających pracodawcom dofinansowanie za kształcenie młodocianych pracowników (wzywanie do usunięcia braków formalnych), zgodny z *ustawą z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej* (Dz. U. z 2007 roku, Nr 59, poz.404 z późn. zm.) oraz *ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.);
- Sposób wydawania decyzji przyznających dofinansowanie dla pracodawców, tj. na podstawie złożonych, w terminie 3 miesięcy od ukończenia przez młodocianego pracownika nauki zawodu lub przyuczenia do wykonywania określonej pracy wniosków i dołączanych do nich dokumentów, zgodnie z *art. 70b ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 nr 256 poz. 2572);
- Terminowe wydawanie decyzji, tj. w przypadku wszystkich skontrolowanych decyzji, zachowano termin, przewidziany na wydanie przez jednostkę decyzji przyznających, bądź odmawiających przyznania dofinansowania pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, zgodnie z regulacją prawną zawartą w *art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.);
- Terminowe wypłacanie dofinansowania, tj. przekazywane dofinansowania na konta pracodawców po 14 dniach, przewidzianych na żądanie przez stronę uzupełnienia decyzji co do rozstrzygnięcia bądź co do prawa odwołania oraz wniesienia w stosunku do decyzji powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego albo sprostowania, zgodnie z *art. 111 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.);

- Sposób naliczania kwoty dotacji zgodny z regulacją prawną wynikającą z art. 70b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 nr 256 poz. 2572 z późn. zm.), tj. przy naliczaniu kwot należnych pracodawcom za kształcenie młodocianych pracowników w cyklu 36 – miesięcznym, zgodnie z regulacją prawną wynikającą z ustawy o systemie oświaty, która określa kwoty za dofinansowanie w przypadku nauki zawodu oraz przyuczenia do wykonywania określonej pracy;
- Zastosowanie przepisów, związanych z pomocą de minimis, w zakresie dołączania przez pracodawców do wniosku o dofinansowanie załączników niezbędnych do wydania decyzji, tj. zaświadczeń oraz pozostałych informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis zgodnie z art. 37 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 roku, nr 59, poz. 404 z późn. zm.);
- Terminowe przekazywanie sprawozdań w systemie SHRiMP dotyczących udzielonej pomocy publicznej dla pracodawców, do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych (t.j. Dz. U. 2014 poz. 1065 ze zm.). Jednocześnie, w przypadku decyzji Nr 23/2015 z 19.11.2015 r. oraz decyzji Nr 25/2015 z 19.11.2015 r., w których przekroczono termin przekazania sprawozdania w systemie SHRiMP z uwagi na awarię systemu SHRiMP (udokumentowaną wydrukami z systemu), nie stwierdza się w tym zakresie uchybień i odstępuje od wydania zaleceń pokontrolnych.

Informuję, iż do projektu wystąpienia pokontrolnego nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Jednocześnie informuję, że od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Marcin Jastrzębski
Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej
Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego
w Olsztynie

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	896819.1821609.1298605
Nazwa dokumentu	Wystąpienie UG Rybno.pdf
Tytuł dokumentu	Wystąpienie UG Rybno.doc
Sygnatura dokumentu	PS-I.431.2.8.2016
Data dokumentu	2016-08-03
Skrót dokumentu	A143A4BA2F95934606895F253D0E07782DC515CD
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2016-08-03 08:54:19
Podpisane przez	Marcin Daniel Jastrzębski dyrektor wydziału

EZD 3.17.1457.1936.6586

Data wydruku: 2016-08-03

Autor wydruku: BAGIŃSKA-JANULIN BARBARA (inspektor wojewódzki)