

WARMIŃSKO-MAZURSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
w Olsztynie
Wydział Polityki Społecznej

Olsztyn, dnia 15 listopada 2016 roku

Znak: PS-I.431.2.9.2016

Szanowny Pan
Tomasz Ewertowski
Wójt Gminy Lubawa
Urząd Gminy Lubawa
Fijewo 73, 14 -260 Lubawa

Poniżej przekazuję Panu Wójtowi treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

z kontroli problemowej w zakresie wykorzystania środków Funduszu Pracy, przekazanych gminom na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, zgodnie z zawartymi porozumieniami, przeprowadzonej w dniach 3-4 października 2016 roku, na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 oraz art. 112 ustawy z dnia kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. 2015 poz. 149 ze zm.), przez:

- **Panią Barbarę Bagińską-Janulin** – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Budżetu, Planowania i Analiz w Wydziale Polityki Społecznej – legitymacja służbowa nr 6/2016, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie;
- **Panią Iwonę Jabłońską** – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Budżetu, Planowania i Analiz w Wydziale Polityki Społecznej – legitymacja służbowa nr 160/2013, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie;

pracowników Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie upoważnienia nr FK-VI.0030.895.2016 z dnia 22 września 2016 roku wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

[Dowód: akta kontroli nr 1]

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli przedłożono do wglądu w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych dla Pana Tomasza Ewertowskiego - Wójta Gminy Lubawa.

Kontrolą objęto Urząd Gminy Lubawa, Fijewo 73, 14-260 Lubawa i odnotowano w książce kontroli Urzędu pod nr 3 w roku 2016.

USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE

- Regon Gminy Rybno – 510742882;
- NIP Gminy Rybno – 744-16-60-835;
- Adres Urzędu Gminy Lubawa – Fijewo 73, 14-260 Lubawa.

[Dowód: akta kontroli nr 3]

W dniu kontroli oraz w okresie objętym kontrolą stanowiska kierownicze w Urzędzie Gminy pełniły następujące osoby:

- 1-Pan Tomasz Ewertowski - Wójt Gminy Lubawa - wybrany w wyborach bezpośrednich z dnia 16 listopada 2014 roku (pełniący obowiązki do dnia kontroli);
- 2-Pan Marian Licznerski – Zastępca Wójta Gminy Lubawa – powołany Zarządzeniem Nr 12/2002 Wójta Gminy Lubawa z dnia 31 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Zastępcy Wójta Gminy Lubawa (pełniący obowiązki do dnia kontroli);
- 3-Pan Henryk Bach - Sekretarz Gminy Lubawa - zatrudniony na podstawie umowy o pracę z dnia 31.12.2008 roku (pełniący obowiązki do dnia kontroli);
- 4-Pani Anna Jędrychowska - Skarbnik Gminy Lubawa - powołana uchwałą Nr XIX/107/04 Rady Gminy Lubawa z dnia 30 września 2004 roku w sprawie powołania Skarbnika Gminy Lubawa (pełniący obowiązki do dnia kontroli).

[Dowód: akta kontroli nr 3]

Wyjaśnień w czasie kontroli udzielała:

- [REDAKCYJNA]nspektor w Urzędzie Gminy Lubawa.

[Dowód: akta kontroli nr 3 oraz od 45-65]

Przedmiot i zakres kontroli:

Przestrzeganie zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w latach 2015-2016.

Do Urzędu Gminy w Lubawie, w okresie objętym kontrolą, wpłynęło w 2015 roku 55 wniosków w sprawie dofinansowania pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, natomiast do dnia kontroli w roku 2016 wpłynęły 23 wnioski w przedmiotowej sprawie.

W dniu 3 lutego 2015 roku zawarto Porozumienie nr PS-I.946.4.86.2015, pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim a Wójtem Gminy Lubawa, na kwotę 289.541 zł, zwiększoną aneksami w listopadzie i grudniu 2015 r., do kwoty 414.061 zł.

Kontrolujący, na podstawie okazanych wydruków księgowych za okres od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r., stwierdzili wykorzystanie środków w wysokości 411.669,67 zł. Kontrolowany Urząd dokonał terminowego zwrotu dotacji w wysokości 2.391,33 zł oraz niewykorzystanych odsetek bankowych w wysokości 287,19 zł na konto Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie.

W 2015 roku 54 wnioski rozpatrzono pozytywnie, 1 negatywnie, w związku z czym wydano 1 decyzję odmowną ze względu na brak dokumentu potwierdzającego zdanie egzaminu przez młodocianego. W roku 2016 do kontrolowanego urzędu wpłynęły 23 wnioski, z czego do dnia kontroli jednostka pozytywnie rozpatrzyła 6 wniosków, wydając decyzje przyznające dofinansowanie zgodnie z ustawą z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty. W przypadku 17 pozostałych wniosków jednostka prowadziła postępowanie administracyjne.

W dniu 10 lutego 2016 roku zawarto Porozumienie nr PS-I.946.3.86.2016, pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim a Wójtem Gminy Lubawa, na kwotę 231.237 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników. W 2016 roku do dnia kontroli, jednostka wydała 6 decyzji przyznających dofinansowanie ze środków z Funduszu Pracy, z czego środki do dnia kontroli wypłacono w przypadku 2 decyzji.

[Dowód: akta kontroli nr 5-43]

Kontrolą objęto co drugą decyzję z kontrolowanego okresu, tj.:

- 28 decyzji z 2015 roku, w tym:
 - 1 - przyznająca dofinansowanie za przyuczenie do wykonywania określonej pracy;
 - 27 - przyznających dofinansowanie za naukę zawodu w cyklu 36 – miesięcy.
- 2 decyzje z 2016 roku, które, które na dzień rozpoczęcia kontroli stały się ostateczne, w tym:
 - 2 - przyznające dofinansowanie za naukę zawodu w cyklu 36 – miesięcy (w przypadku których wypłacono dofinansowanie na konta pracodawców).

[Dowód: akta kontroli nr 3-32]

W kontrolowanej jednostce zadanie pt. Dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników zostało zapisane w § 23 pkt. 10 Regulaminu Organizacyjnego (zadania stanowiska ds. Referatu Finansowo - Oświatowego) oraz w pkt. I lit. D ppkt. 2 zakresu czynności pracownika realizującego kontrolowane zadanie.

[Dowód: akta kontroli nr 3]

Jednostka posiada wyodrębniony rachunek bankowy oraz prowadzi wyodrębnioną ewidencję finansowo-księgową. Środki i rozrachunki ewidencjonowane są zgodnie

z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz z wytycznymi Departamentu Rachunkowości Ministerstwa Finansów z dnia 28 maja 2014r., znak DR3/502/110/IDM/14, tj. jednostka ewidencjonuje środki na koncie 139 „Inne rachunki bankowe”, natomiast do rozrachunków tych środków wykorzystuje konto 240 „Pozostałe rozrachunki”.

[Dowód: akta kontroli nr 3]

W kontrolowanym okresie jednostka składała wnioski z zapotrzebowaniami do Urzędu Wojewódzkiego terminowo i rzetelnie, na podstawie wniosków złożonych przez pracodawców. Decyzje przyznające dofinansowanie gmina wydawała na podstawie wniosków złożonych przez pracodawców w terminie 3 miesięcy od ukończenia przez młodocianego pracownika nauki zawodu lub przyuczenia do wykonywania określonej pracy oraz dołączonych do nich załączników, dokumentujących m.in. zdanie egzaminu przez młodocianych oraz wykształcenie pedagogiczne i staż zawodowy instruktorów praktycznej nauki zawodu. Wszystkie skontrolowane decyzje z 2015 roku oraz z 2016 roku jednostka wydała z zachowaniem terminów określonych kodeksem postępowania administracyjnego. W przypadku kiedy wniosek wymagał uzupełnienia, jednostka wzywała pracodawców do usunięcia braków formalnych na zasadach określonych w Kpa oraz ustawie o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Do wszystkich decyzji została dołączona metryka dokumentująca przebieg rozpatrywania wniosków, wymagana przepisami Kpa. Wpłaty dofinansowania na konta pracodawców w przypadku wszystkich skontrolowanych decyzji przyznających dofinansowanie z kontrolowanego okresu następowały po terminie, kiedy decyzje stały się ostateczne.

[Dowód: akta kontroli nr 5-43]

We wszystkich skontrolowanych decyzjach prawidłowo naliczono kwoty dotacji, zgodnie z regulacją prawną wynikającą z art. 70b ust. 1 i 2 ustawy o systemie oświaty, która określa kwoty należne pracodawcom za kształcenie młodocianych pracowników w cyklu 36 – miesięcznym oraz przyuczenia do wykonywania określonej pracy. Podczas naliczania kwoty za naukę zawodu dofinansowanie naliczano w wysokości proporcjonalnej do okresu kształcenia, natomiast w przy naliczaniu dofinansowania za przyuczenie do wykonywania określonej pracy - za pełne miesiące kształcenia.

[Dowód: akta kontroli nr 5-43]

Wszystkie skontrolowane decyzje uwzględniały przepisy związane z pomocą de minimis, którą dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników stało się po dodaniu ust. 11 w art. 70 b w ustawie o systemie oświaty. Jednostka stosowała przepisy związane z pomocą de minimis w zakresie przyjmowanych z wnioskiem załączników przez pracodawców, niezbędnych do wydania decyzji, m.in. przyjmowano z wnioskiem formularz ubiegania się o pomoc de minimis, który przedstawia podmiot ubiegający się o ww. pomoc. Sprawozdania z udzielonej pomocy publicznej do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w systemie SHRiMP, przekazywane były przez niniejszy Urząd z zachowaniem ustawowego terminu. W przypadku 5 skontrolowanych decyzji, z uwagi na awarię systemu SHRiMP (udokumentowaną wydrukami z systemu), sprawozdanie z udzielonej pomocy publicznej, zostało przekazane po ustawowym terminie tj.: w przypadku decyzji: znak FnO.4453.31.2015 z 23.11.2015 r., FnO.4453.34.2015 z 23.11.2015 r., FnO.4453.36.2015 z 23.11.2015 r., FnO.4453.38.2015 z 23.11.2015 r., FnO.4453.38.2015 z 23.11.2015 r. – tj. 1 dzień po terminie.

[Dowód: akta kontroli str. 5-43 i 45-62]

Z ustaleń kontroli wynika, że środki Funduszu Pracy na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie

Pozytywnie oceniono:

- Prowadzenie dokumentacji finansowej;
- Zapisanie zadania pt. Dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, w zakresie obowiązków pracownika realizującego ww. zadanie oraz w regulaminie organizacyjnym kontrolowanej jednostki;
- Terminowe i rzetelne składanie zapotrzebowań na środki z Funduszu Pracy do Urzędu Wojewódzkiego, z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w kontrolowanym okresie;
- Wyodrębnienie rachunku bankowego gminy, służącego do obsługi środków Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, zgodnie z art. 70b pkt. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 nr 256 poz. 2572);
- Sposób ewidencjonowania środków z Funduszu Pracy oraz rozrachunków tych środków;
- Sposób prowadzenia postępowania przy wydawaniu decyzji przyznających pracodawcom dofinansowanie za kształcenie młodocianych pracowników (wzywanie do usunięcia braków formalnych), zgodny z ustawą z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 roku, Nr 59,

poz.404 z późn. zm.) oraz *ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.);

- Sposób wydawania decyzji przyznających dofinansowanie dla pracodawców, tj. na podstawie złożonych, w terminie 3 miesięcy od ukończenia przez młodocianego pracownika nauki zawodu lub przyuczenia do wykonywania określonej pracy wniosków i dołączanych do nich dokumentów, zgodnie z *art. 70b ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 nr 256 poz. 2572);
- Terminowe wydawanie decyzji, tj. w przypadku wszystkich skontrolowanych decyzji, zachowano termin, przewidziany na wydanie przez jednostkę decyzji przyznających, bądź odmawiających przyznania dofinansowania pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, zgodnie z regulacją prawną zawartą w *art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.);
- Terminowe wypłacanie dofinansowania, tj. przekazywane dofinansowania na konta pracodawców po 14 dniach, przewidzianych na żądanie przez stronę uzupełnienia decyzji co do rozstrzygnięcia bądź co do prawa odwołania oraz wniesienia w stosunku do decyzji powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego albo sprostowania, zgodnie z *art. 111 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.);
- Sposób naliczania kwoty dotacji zgodny z regulacją prawną wynikającą z *art. 70b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty* (Dz.U. z 2004 nr 256 poz. 2572 z późn. zm.), tj. przy naliczaniu kwot należnych pracodawcom za kształcenie młodocianych pracowników w cyklu 36 – miesięcznym, zgodnie z regulacją prawną wynikającą z ustawy o systemie oświaty, która określa kwoty za dofinansowanie w przypadku nauki zawodu oraz przyuczenia do wykonywania określonej pracy;
- Zastosowanie przepisów, związanych z pomocą de minimis, w zakresie dołączania przez pracodawców do wniosku o dofinansowanie załączników niezbędnych do wydania decyzji, tj. zaświadczeń oraz pozostałych informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis zgodnie z *art. 37 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej* (Dz. U. z 2007 roku, nr 59, poz. 404 z późn. zm.);
- Terminowe przekazywanie sprawozdań w systemie SHRiMP dotyczących udzielonej pomocy publicznej dla pracodawców, do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych (t.j. Dz. U. 2014 poz. 1065 ze zm.). Jednocześnie, w przypadku 5 decyzji znak: FnO.4453.31.2015 z 23.11.2015 r., FnO.4453.34.2015 z 23.11.2015 r., FnO.4453.36.2015 z 23.11.2015 r., FnO.4453.38.2015 z 23.11.2015 r., FnO.4453.38.2015 z 23.11.2015 r. w których

przekroczono termin przekazania sprawozdania w systemie SHRiMP z uwagi na awarię systemu SHRiMP (udokumentowaną wydrukami z systemu), nie stwierdza się w tym zakresie uchybień i odstępuje od wydania zaleceń pokontrolnych.

*Informuję, iż do projektu wystąpienia pokontrolnego nie zostały wniesione zastrzeżenia.
Informuję, że od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.*

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Joanna Jabłonka-Kastrau

Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	947307.1966424.1425500
Nazwa dokumentu	wystapienie wlasciwe UG LUBAWA.pdf
Tytuł dokumentu	wystapienie wlasciwe UG LUBAWA.doc
Sygnatura dokumentu	PS-I.431.2.9.2016
Data dokumentu	2016-11-15
Skrót dokumentu	6F25333F5571341D995924F69DA3B46F4F65D392
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2016-11-15 15:47:16
Podpisane przez	Joanna Jablonka-Kastrau zastępca dyrektora

EZD 3.17.1457.1936.6586

Data wydruku: 2016-12-07

Autor wydruku: BAGIŃSKA-JANULIN BARBARA (inspektor wojewódzki)