



WOJEWODA  
WARMIŃSKO - MAZURSKI  
Artur Chojecki  
IGR-XI.431.2.2016

Olsztyn, 4 czerwca 2016 r.

Szanowny Pan  
Marian Świerszcz  
Starosta Olecki  
ul. Kolejowa 32  
19-400 Olecko

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

#### Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Starostwie Powiatowym w Olecku, ul. Kolejowa 32, 19-400 Olecko, Regon 790675565, NIP 847-13-94-480, miejsce kontroli - siedziba jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

1. Andrzej Kisiel - Starosta, wybrany na stanowisko w dniu 1.12.2010 r., pełnił obowiązki do 8.12.2014 r.,
2. Marian Świerszcz - Starosta, wybrany na stanowisko w dniu 12.12.2014 r.,
3. Czesław Krasowski – Naczelnik Wydziału Geodezji i Nieruchomości, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 1.07.1999 r., pełnił obowiązki do 31.01.2015 r.,
4. Krzysztof Krajewski – Naczelnik Wydziału Geodezji i Nieruchomości, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 1.04.2015 r.,
5. Romualda Kalejta – Naczelnik Wydziału Środowiska i Rolnictwa, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 1.01.1999 r., pełniła obowiązki do 31.10.2013 r.
6. Robert Racis – Naczelnik Wydziału Środowiska i Rolnictwa zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 1.11.2013 (wcześniej inspektor w Wydziale Środowiska i Rolnictwa zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 5.11.2008 r., pełnił obowiązki do dnia 31.10.2013 r.)
7. Marcin Wiszniewski – podinspektor w Wydziale Geodezji i Nieruchomości, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 1.03.1999 r.
8. Tadeusz Aszurkiewicz inspektor w Wydziale Środowiska i Rolnictwa, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 7.04.2000 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Anna Czerwińska - inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 30/15 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, przewodnicząca zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do

- kontroli nr **FK-VI.0030.181.2016** z dnia 8 marca 2016 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko - Mazurskiego (akta kontroli 10),
- Barbara Mitros - inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 15/16 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr **FK-VI.0030.180.2016** z dnia 8 marca 2016 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko - Mazurskiego, (akta kontroli, str. 10).

Termin kontroli: 21 marca 2016 roku.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1/2016.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: sprawdzenie sposobu wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych z kontroli problemowej przeprowadzonej w dniu 25 czerwca 2012 r., zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko - Mazurskiego z 10 września 2012 r., znak: IGR-XI.431.4.2012,
- okres objęty kontrolą: od dnia 13 września 2012 r. (tj. od dnia przyjęcia przez Starostę do realizacji zaleceń pokontrolnych) do dnia rozpoczęcia kontroli.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1205 ze zm.), zwanej dalej „OGRiL” oraz art. 156 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2015 r., poz. 196 ze zm.) zwanej dalej „Pgg”.

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Bieżąca kontrola była kontrolą sprawdzającą sposób wykorzystania uwag i wykonania zaleceń z kontroli problemowej przeprowadzonej w dniu 25 czerwca 2012 r. w zakresie prawidłowości wydawania przez Starostę decyzji w sprawie rekultywacji i zagospodarowania gruntów rolnych, realizowanych na podstawie ustawy „OGRiL” oraz weryfikacji przedkładanych przez przedsiębiorców informacji o wielkości wydobycia kopaliny i dowodów potwierdzających wniesienie opłaty eksploatacyjnej, a w przypadku niedopełnienia przez przedsiębiorcę tego obowiązku w wyznaczonym ustawą „Pgg” terminie, wydania decyzji określających wysokość należnej opłaty eksploatacyjnej.

W wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko - Mazurskiego z 10 września 2012 r., znak: IGR-XI.431.4.2012, zalecono:

1. Ustalenie kierunku rekultywacji gruntów dla koncesji zwłaszcza tych, w których w wydanych decyzjach koncesyjnych zobowiązani zostali przez organ koncesyjny do wystąpienia w określonym terminie, z wnioskiem o ustalenie kierunku rekultywacji,
2. Rzetelną weryfikację przedkładanych przez przedsiębiorców informacji o wielkości wydobycia kopaliny oraz o uiszczaniu opłaty eksploatacyjnej, zwłaszcza pod kątem terminowości regulowania zobowiązań z tego tytułu,
3. Uwzględnianie w wydawanych kolejnych decyzjach w sprawie rekultywacji elementów, określonych w art. 22 ust. 1 tj.:

- a) stopnia ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów, ustalonego na podstawie opinii, o których mowa w art. 28 ust. 5,
  - b) osoby obowiązanej do rekultywacji gruntów,
  - c) kierunku i terminu wykonania rekultywacji gruntów,
  - d) uznania rekultywacji gruntów za zakończoną.
4. Wyegzekwowanie od przedsiębiorców, którzy otrzymali koncesję na wydobywanie kopalin pospolitych i dla których ustalony został kierunek rekultywacji gruntów, obowiązku przedkładania informacji, określonych w art. 22 ust. 3 ustawy „OGRiL”,
  5. Przeprowadzanie kontroli wykonania rekultywacji gruntów, co najmniej raz w roku (art. 27 ust. 3 ustawy „OGRiL”),
  6. Wyegzekwowanie opracowania przez przedsiębiorcę dokumentacji rekultywacji gruntów, co wynika z art. 27 ust. 3 ustawy „OGRiL”.

Starosta, pismem z 21 września 2012 r., znak: OR.1710.4.2012 przekazał informację, że:

- w sprawach o ustalenie kierunku rekultywacji dla gruntów, na których prowadzona jest działalność górnicza nie zostały wydane decyzje, gdyż inwestorzy nie zastosowali się do treści wydanej koncesji i nie wystąpili z wnioskiem o określenie kierunku rekultywacji. W terminie do końca października wszyscy inwestorzy, którzy otrzymali koncesje zostaną pisemnie wezwani do złożenia stosownego wniosku wraz dokumentacją, tj. projektem rekultywacji i zagospodarowania gruntów,
- w przypadku nie przedstawienia przez przedsiębiorcę w wyznaczonym ustawowo terminie, informacji dotyczącej opłaty za wydobytą kopalinę na bieżąco będzie wszczynane postępowanie administracyjne w celu określenia w drodze decyzji wysokość należnej opłaty,
- nowo wydawane decyzje w sprawie rekultywacji będą dodatkowo zawierały informację o stopniu ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów,
- wszyscy przedsiębiorcy, którzy otrzymali koncesję zostaną powtórnie poinformowani o obowiązku przedkładania do 28 lutego każdego roku stosownych informacji o powstałych corocznie zmianach w zakresie ochrony gruntów rolnych podlegających rekultywacji,
- kontrola wykonania rekultywacji gruntów będzie przeprowadzana co najmniej raz w roku,
- przedsiębiorcy na etapie określania kierunku rekultywacji zostaną poinformowani o obowiązku sporządzenia dokumentacji rekultywacji gruntów,
- przy najbliższym planowaniu zmian w regulaminie organizacyjnym Starostwa zostanie przedyskutowana zasadność zmian organizacyjnych w przedmiotowej sprawie.

Przedmiotem badania realizacji poszczególnych zaleceń pokontrolnych było:

**Ad. 1. Sprawdzenie, czy Starosta ustalił kierunek rekultywacji gruntów dla koncesji, zwłaszcza tych, w których w wydanych decyzjach koncesyjnych przedsiębiorcy zobowiązani zostali przez organ koncesyjny do wystąpienia w określonym terminie, z wnioskiem o ustalenie kierunku rekultywacji.**

W kontrolowanym okresie Starosta Olecki wystąpił w dniu 31.10.2012 r. do wszystkich przedsiębiorców, którzy otrzymali koncesje, z pismem informującym o konieczności złożenia wniosku o ustalenie kierunku rekultywacji terenów górniczych wraz z dokumentacją, tj. projektem rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz mapą terenu i obszaru górniczego.

W wyniku weryfikacji dokumentacji przedłożonej podczas kontroli stwierdzono, że Starosta Olecki wydał 8 decyzji ustalających kierunek rekultywacji dla wszystkich zobowiązanych przedsiębiorców w tym okresie. Podkreślić należy, że do dnia kontroli Starosta

Olecki nie ustalił kierunku rekultywacji dla koncesji z dnia 5 czerwca 2013 r., znak ŚR.6522.7.2013, udzielonej

, pomimo zawartego zapisu, że przedsiębiorca zobowiązany jest w terminie 6 miesięcy od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna do wystąpienia do Starosty z wnioskiem o ustalenie kierunku i terminu rekultywacji. Należy nadmienić, że przedsiębiorca, który uzyskał ww. koncesję do dnia kontroli nie rozpoczął wydobycia.

W związku z powyższym, należy stwierdzić, że Starosta wykonał zalecenia pokontrolne Wojewody w ww. zakresie (akta kontroli, str. 14).

**Ad. 2. Sprawdzenie, czy Starosta rzetelnie weryfikował przedkładane przez przedsiębiorców informacje o wielkości wydobycia kopalin oraz potwierdzenia uiszczenia opłaty eksploatacyjnej, zwłaszcza pod kątem terminowości wniesienia opłaty.**

Na podstawie analizy przedstawionej dokumentacji stwierdzono, że Starosta w latach objętych kontrolą niewystarczająco weryfikował przedkładane przez przedsiębiorców informacje o wielkości wydobycia kopalin, ponieważ przedsiębiorcy przyjmowali błędne stawki opłaty do wyliczenia należności dla gminy i Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Powyższe miało miejsce w przypadku przedsiębiorcy:

- 1) – z informacji za pierwsze półrocze 2014 r., wynika, że do wyliczenia opłaty za wydobytą kopalinę przyjęto stawkę opłaty eksploatacyjnej w wysokości 0,53 zł za tonę, zamiast obowiązującej w tym okresie stawki 0,55 zł za tonę.
- 2) – z informacji za:
  - drugie półrocze 2013 r., ww. przedsiębiorca przyjął stawkę opłaty eksploatacyjnej w wysokości 0,51 zł za tonę, zamiast obowiązującej w tym okresie stawki 0,53 zł.
  - pierwsze półrocze 2015 r., do wyliczenia opłaty za wydobytą kopalinę przyjęto stawkę opłaty eksploatacyjnej w wysokości 0,55 zł za tonę, zamiast obowiązującej w tym okresie stawki 0,57 zł za tonę.

Zgodnie z art. 138 ustawy „Pgg” w razie stwierdzenia, że przedsiębiorca nie dokonał wpłaty opłaty w terminie albo dokonał wpłaty w wysokości innej niż należna, organ koncesyjny określa, w drodze decyzji, wysokość należnej opłaty, stosując stawkę obowiązującą w okresie rozliczeniowym, którego opłata dotyczy.

Ustalono, że do dnia kontroli Starosta nie wydał w powyższych przypadkach decyzji określających wysokość należnych opłat, stosując stawkę obowiązującą w okresie rozliczeniowym, którego opłata dotyczy, co stanowi nieprawidłowość i skutkuje naruszeniem art. 138 ustawy „Pgg”. Przyczyną nieprawidłowości jest nieprzestrzeżenie zapisów art. 138 ww. ustawy.

Przyjmowanie błędnych stawek eksploatacyjnych miało również miejsce w przypadku przedsiębiorców, którzy w danym okresie nie wydobywali złóż i składali tzw. informacje zerowe, przy czym w przypadkach tych przyjęcie błędnej stawki nie skutkowało wniesieniem opłaty w nieprawidłowej wysokości (akta kontroli, str. 49-66).

W wyniku weryfikacji dokumentacji przedłożonej podczas kontroli stwierdzono, że Starosta Olecki w przypadku braku przedłożenia przez przedsiębiorcę informacji o wielkości wydobytej kopaliny, tj.

- 1) brak informacji za I półrocze 2013 roku
- 2) brak informacji za II półrocze 2013 r. i za I półrocze 2014 r. – dot.

i pisemnie wzywał przedsiębiorców do złożenia ww. informacji i dokonania stosowych opłat. Wszyscy przedsiębiorcy zastosowali się do żądania Starosty.

Ponadto w powyższym obszarze stwierdzono, że Starosta wszczął postępowanie wyjaśniające wobec przedsiębiorcy, który nie wniósł należnych opłat za II półrocze 2013 roku za wydobytą kopalinę dla złoża Wieliczki II. Decyzją z dnia 5.03.2014 r. Starosta określił należną opłatę eksploatacyjną dla ww. przedsiębiorcy, jednakże nie ustalono czy przedsiębiorca wniósł stosowne opłaty, ponieważ nie dostarczył stosownych dowodów dokonania wpłaty, nie stosując się do wezwania Starosty Oleckiego.

W związku z powyższym kontrolujący stwierdzają, że Starosta, jako organ koncesyjny w niewystarczającym zakresie weryfikował przedkładane przez przedsiębiorców informacje o wielkości wydobywania. Zatem zalecenie pokontrolne w odniesieniu do weryfikacji przedkładanych przez przedsiębiorców informacji nie zostało zrealizowane (akta kontroli, str. 67-89).

**Ad. 3. Sprawdzenie, czy decyzje w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów, określają elementy określone w ustawie:**

- a) stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów, ustalony na podstawie opinii, o których mowa w art. 28 ust. 5, który mówi, że rozmiar ograniczenia wartości użytkowej gruntów ustala się na podstawie dwóch odrębnych decyzji rzeczoznawców,
- b) osobę obowiązującą do rekultywacji gruntów,
- c) kierunek i termin wykonania rekultywacji gruntów,
- d) uznanie rekultywacji gruntów za zakończoną.

W kontrolowanym okresie, Starosta nie wydawał decyzji w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów, określających stopień utraty wartości użytkowej gruntów, pomimo posiadania opinii rzeczoznawców. Wydał natomiast 8 decyzji określających osobę obowiązującą do rekultywacji gruntów oraz kierunek i termin wykonania rekultywacji gruntów.

Ponadto, w kontrolowanym okresie, Starosta wydał 8 decyzji, dotyczących uznania rekultywacji za zakończoną, w których zamieszczał informacje o stopniu ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów, ustalonej na podstawie opinii, wskazanych w art. 28 ust. 5.

Brak decyzji dotyczących określenia stopnia ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów stanowi nieprawidłowość, co skutkuje naruszeniem zapisu art. 22 ust. 1 ustawy „OGRiL” (akta kontroli, str. 14).

Stwierdzono, że Starosta wykonał zalecenia pokontrolne Wojewody w zakresie wydawania decyzji w sprawie rekultywacji określających osobę kierunek i termin wykonania rekultywacji gruntów oraz o uznaniu rekultywacji gruntów za zakończoną, nie wykonał natomiast zalecenia w zakresie wydawania decyzji określających stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów.

**Ad. 4. Sprawdzenie, czy organ egzekwował od osób zobowiązanych do przekazywania w terminie do 28 lutego każdego roku, informacji o powstałych w poprzednim roku zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji.**

W wyniku wystosowanych zaleceń pokontrolnych w powyższym zakresie Starosta zobowiązał się powtórnie poinformować przedsiębiorców o obowiązku wynikającym z art. 22 ust. 3 ustawy „OGRiL”.

Ustalono, iż w kontrolowanym okresie Starosta Olecki dwukrotnie wystąpił z pismami (w dniu 31.10.2012 r. i 10.03.2016 r.), informującymi przedsiębiorców o obowiązku

przedkładania do 28 lutego każdego roku stosownych informacji o powstałych corocznie zmianach w zakresie ochrony gruntów rolnych podlegających rekultywacji.

Z analizy dokumentacji wynika, że informacji w powyższej sprawie za rok 2012 nie złożył żaden z 3 zobowiązanych przedsiębiorców. Za rok 2013 nie złożył żaden z 5 zobowiązanych przedsiębiorców (w tym 1 nie rozpoczął wydobywania). Z kolei za rok 2014 nie złożył żaden z 3 zobowiązanych przedsiębiorców (w tym 1 nie rozpoczął wydobywania). Natomiast za rok 2015 informacje złożyło 3 spośród 6 zobowiązanych przedsiębiorców, o powstałych w poprzednim roku zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji (1 przedsiębiorca nie rozpoczął nadal wydobywania pomimo ustalonego kierunku rekultywacji).

Pomimo wskazanych nieprawidłowości tj. braku przedkładanych przez zobowiązanych przedsiębiorców informacji o powstałych corocznie zmianach w zakresie ochrony gruntów rolnych podlegających rekultywacji, stwierdzono, że zalecenie Wojewody w ww. zakresie zostało wykonane, zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy „OGRiL”.

#### **Ad. 5. Sprawdzenie, czy Starosta przeprowadzał cykliczne, tj. co najmniej raz w roku, kontrole wykonania rekultywacji gruntów.**

W 2013 r. Starosta przeprowadził 2 kontrole dotyczące rekultywacji gruntów, które dotyczyły zakończenia rekultywacji i zagospodarowania gruntów po wydobywaniu kopaliny ze złóż: Guzy II i Guzy III. W roku 2014 przeprowadzono 4 kontrole na terenach, na których również zakończono proces rekultywacji. Natomiast w 2015 r. Starosta przeprowadził 2 kontrole rekultywacji gruntów.

Stwierdzono, że nie przeprowadzono cyklicznych kontroli wykonania rekultywacji gruntów u wszystkich przedsiębiorców, dla których został ustalony kierunek rekultywacji gruntów (akta kontroli, str.14).

Brak cyklicznych kontroli wykonania obowiązku rekultywacji stanowi uchybienie, co wynika z nieprzestrzegania przez Starostę zapisów ustawy „OGRiL” i skutkuje naruszeniem zapisu art. 27 ust. 3 ww. ustawy.

Zatem uznaje się, że Starosta nie wykonał zalecenia w ww. zakresie, ponieważ kontrolą nie objął wszystkich podmiotów zobowiązanych do wykonania rekultywacji gruntów.

#### **Ad. 6. Sprawdzenie, czy Starosta wyegzekwował od podmiotów, które uzyskały koncesje na wydobywanie kopaliny oraz którym ustalono kierunek rekultywacji obowiązek opracowania i przedłożenia dokumentacji rekultywacji gruntów.**

Starosta pismem z dnia 31.10.2012 r. poinformował przedsiębiorców o konieczności wystąpienia z wnioskiem o ustalenie kierunku rekultywacji terenów górniczych wraz z dokumentacją, tj. projektem rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz mapą terenu i obszaru górniczego. Po analizie dokumentów stwierdzono, że 10 z 11 obowiązanych przedsiębiorców, którzy uzyskali koncesje na wydobywanie kopaliny i którym ustalono kierunek rekultywacji przedłożyli dokumentację rekultywacji tych gruntów (akta kontroli, str. 14 i 16).

W związku z powyższym, należy uznać, że zalecenie pokontrolne w ww. zakresie zostało zrealizowane.

Na podstawie ustaleń, stwierdzono, iż zalecenia pokontrolne Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 10 września 2012 r., dotyczące realizacji przez Starostę zadań, wynikających z ustawy zostały:

- zrealizowane w zakresie ustalenia kierunku rekultywacji gruntów dla 4 koncesji wydanych przez Starostę i 4 koncesji wydanych przez Marszałka Województwa,
- nie podlegało ocenie zalecenie pokontrolne, w przypadku złoża „Niedźwiedzkie”, ponieważ przedsiębiorca nie rozpoczął wydobycia,
- niezrealizowane w zakresie rzetelnej weryfikacji przedkładanych przez przedsiębiorców informacji o wielkości wydobycia kopalin,
- zrealizowane w zakresie wydawania decyzji w sprawie rekultywacji określających osobę, kierunek i termin wykonania rekultywacji gruntów oraz o uznaniu rekultywacji gruntów za zakończoną,
- niezrealizowane w zakresie wydawania decyzji określających stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów,
- zrealizowane w zakresie przedkładania informacji określonych w art. 22. ust. 3 ustawy „OGRiL”, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości
- niezrealizowane w zakresie, przeprowadzania cyklicznych kontroli wykonania rekultywacji gruntów,
- zrealizowane w zakresie wyegzekwowania od podmiotów, które uzyskały koncesje na wydobycie kopalin oraz którym ustalono kierunek rekultywacji, obowiązku opracowania i przedłożenia dokumentacji rekultywacji gruntów.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając powyższe na uwadze wnoszę o:

- 1) rzetelną weryfikację przedkładanych przez przedsiębiorców informacji o wielkości wydobycia kopalin oraz uiszczaniu opłaty eksploatacyjnej, zwłaszcza pod kątem terminowości regulowania zobowiązań z tego tytułu,
- 2) wydanie decyzji określających stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów,
- 3) podjęcie działań w celu wyegzekwowania od przedsiębiorców, którzy otrzymali koncesję na wydobycie kopalin i dla których ustalony został kierunek rekultywacji gruntów, obowiązku przedkładania informacji, określonych w art. 22 ust. 3 ustawy „OGRiL”,
- 4) przeprowadzanie cyklicznych, tj. co najmniej raz w roku kontroli wykonania rekultywacji gruntów u wszystkich przedsiębiorców, dla których został ustalony kierunek rekultywacji gruntów.

Proszę Pana Starostę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybienia oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjętych działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Artur Chojecki

(pieczęć i podpis

Wojewody Warmińsko-Mazurskiego)