

Olsztyn, dnia 6 maja 2016 r.



**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI**
FK-V.431.11.2016

**Szanowny Pan
Wacław Olszewski
Burmistrz Olecka**

**Plac Wolności 3
11-400 Olecko**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092), przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z przeprowadzoną przez pracowników Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie kontrolą doraźną w Urzędzie Miejskim w Olecku oraz w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Olecku (zwanego dalej zamawiającym) w zakresie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, podopiecznych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku, poniżej przedstawione zostały ustalenia powzięte w wyniku czynności kontrolnych.

1. W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:
 - 1) w Urzędzie Miejskim w Olecku:
 - a) Pan Wacław Olszewski – Burmistrz Olecka, wybrany na to stanowisko w dniu 16 listopada 2014 r.,
 - b) Pan Henryk Trznadel – Zastępca Burmistrza Olecka, powołany na to stanowisko w dniu 2 grudnia 2014 r.,
 - c) Pani Bożenna Wrzyszc – Sekretarz Powiatu, powołana na to stanowisko w dniu 24 listopada 1995 r.,
 - d) Pani Bożena Kozielska – Skarbnik Powiatu, powołana na to stanowisko w dniu 1 września 2007 r.
 - 2) w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Olecku:
 - a) Pani Maria Siemaszko-Kozielska – Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku, na podstawie umowy o pracę z dnia 7 maja 2001 r.,
 - b) Pani Teresa Lewkowicz – Główny Księgowy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku, na podstawie umowy o pracę z dnia 2 stycznia 1997 r.

2. Kontrolę przeprowadzili:

- 1) Rafał Zujko – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie upoważnienia Nr FK-VI.0030.153.2016 z dnia 2 marca 2016 r. – przewodniczący zespołu kontrolnego,
- 2) Mirosław Koczwarą – główny specjalista w Wydziale Obsługi Urzędu Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie upoważnienia Nr FK-VI.0030.152.2016 z dnia 2 marca 2016 r.,
- 3) Piotr Bućwiło – inspektor wojewódzki w Wydziale Obsługi Urzędu Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie upoważnienia Nr FK-VI.0030.151.2016 z dnia 2 marca 2016 r.

3. Termin kontroli: 9-10 oraz 17-18 marca 2016 r.

4. Okres objęty kontrolą: 2015/2016 rok.

5. Kontrola została odnotowana w książce kontroli Urzędu Miejskiego w Olecku pod pozycją nr 2 na 2016 r.

6. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w związku z art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

[Akta kontroli: II. 1-29]

7. Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się

pozytywnie z nieprawidłowościami.

I. Ustalenia w zakresie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (etapy postępowania).

1. W Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej Zarządzeniem Nr 3/15 Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z dnia 7 października 2015 r. powołana została stała siedmioosobowa komisja przetargowa.
2. Zarządzeniem Nr 5/15 Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z dnia 7 października 2015 r. powołana została czteroosobowa komisja przetargowa.
3. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej ustawą Pzp.
4. Przedmiotem zamówienia było świadczenie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, podopiecznych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku. Opis przedmiotu zamówienia nie naruszał zasad uczciwej konkurencji.
5. Ustalenia wartości przedmiotu zamówienia dokonano w dniu 29 października 2015 r. na podstawie planu budżetu na 2016 rok. Szacowana kwota zamówienia wyniosła 534.603,00 zł netto (126.536,25 euro). Przeliczenia wartości zamówienia na wartość wyrażoną w euro dokonano zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 23 grudnia 2013 r. (Dz. U z 2013 r., poz. 1692).
6. Wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 18 listopada 2015 r., poprzez opublikowanie

- ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogłoszenia: 310470-2015). Ponadto, ogłoszenie zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń zamawiającego w okresie od dnia 18 listopada 2015 r. do dnia 2 grudnia 2015 r. oraz zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego (www.umolecko.bip.doc.pl) w terminie od dnia 18 listopada 2015 r. do dnia 2 grudnia 2015 r.
7. Za kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty przyjęto cenę (100%).
 8. Termin składania ofert wyznaczono do dnia 2 grudnia 2015 r. do godz. 9.00, w siedzibie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku. Wyznaczony termin składania ofert zgodny był z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający wyznacza termin składania ofert w przypadku usług, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, nie krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.
 9. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 2 grudnia 2015 r. o godz. 9.10.
 10. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 534.603,00 zł brutto.
 11. W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu ofertę złożyli następujący wykonawcy:
 - 1) Firma „Gwarant” – Tomczyk Spółka Jawna, ul. Rynek 3A, 67-200 Głogów oferujący cenę 657.840,00 zł,
 - 2) „Serwis Kadr” Tomasz Mazur, ul. Iłżecka 20, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski oferujący cenę 540.000,00 zł,
 - 3) Marmed s.c., ul. Bohaterów Getta 3, 15-444 Białystok oferujący cenę 38.624,00 zł; po poprawieniu przez zamawiającego oczywistych omyłek rachunkowych cena wykonania zamówienia ostatecznie wyniosła 463.488,00 zł,
 - 4) Medis24 Spółka z o. o., ul. Polowa 19, 18-300 Zambrów oferujący cenę 526.056,00 zł,
 - 5) Spółdzielnia Socjalna „Razem” ul. Kolejowa 31/21u, 19-400 Olecko oferujący cenę 544.296,00 zł,
 - 6) Stowarzyszenie Pomocy Społecznej i Ochrony Zdrowia im. św. Łukasza, Olecko Kolonia 4, 19-400 Olecko oferujący cenę 652.800,00 zł.
 12. Członkowie komisji przetargowej (powołanej Zarządzeniem Nr 5/15 Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z dnia 7 października 2015 r.) oraz Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku złożyli oświadczenia na druku ZP-1 o niepodleganiu wyłączeniu z udziału w postępowaniu.
 13. W dniu 8 grudnia 2015 r. zamawiający wezwał wykonawcę Spółdzielnię Socjalną „Razem” do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wykonawca udzielił wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez zamawiającego.
 14. W dniu 10 grudnia 2015 r. zamawiający wezwał wykonawcę Marmed s.c. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wykonawca udzielił wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez zamawiającego.
 15. Zgodnie z kryterium ceny ofert określonym w SIWZ wybrano ofertę Marmed s.c. (zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 11 grudnia 2015 r.).
 16. W dniu 15 grudnia 2015 r. wykonawca Spółdzielnia Socjalna „Razem” wskazał zamawiającemu na nieprawidłowości w ofertach złożonych przez wykonawców Marmed s.c., Medis24 Spółka z o. o. oraz Serwis Kadr Tomasz Mazur.
 17. W dniu 17 grudnia 2015 r. zamawiający zwrócił się do Kancelarii Prawnej „Togatus” z prośbą o poradę prawną w zakresie wątpliwości zgłoszonych przez Spółdzielnię Socjalną „Razem”. Pod każdym z zapytań zamawiającego widnieje zaparafowana odpowiedź udzielona przez radcę prawnego – Panią Agnieszkę Stankiewicz-Łuczkiewicz. Z udzielonych odpowiedzi wynikało, że należy wezwać wykonawców do złożenia wyjaśnień treści złożonych ofert w zakresie wątpliwości zgłoszonych przez Spółdzielnię Socjalną „Razem” oraz informacji dotyczących spełniania warunków udziału

w postępowaniu.

18. W dniu 17 grudnia 2015 r. zamawiający zawiadomił wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
19. W dniu 18 grudnia 2015 r. zamawiający wezwał wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Wyjaśnień nie złożyli następujący wykonawcy: Gwarant Tomczyk Spółka Jawna z siedzibą w Głogowie przy ul. Rynek 3A, Stowarzyszenie Pomocy Społecznej i Ochrony Zdrowia im. Św. Łukasza z siedzibą w Olecku Kolonii 4.
20. W wyniku powtórzenia czynności badania i oceny ofert w dniu 23 grudnia 2015 r. zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą złożoną przez wykonawcę Marmed s.c. Termin podpisania umowy wyznaczony został na dzień 30 grudnia 2015 r.
21. W dniu 30 grudnia 2015 r. Marmed s.c. zwrócił się do zamawiającego z prośbą o przesunięcie terminu podpisania umowy na dzień 8 stycznia 2016 r. W odpowiedzi zamawiający wyznaczył nowy termin podpisania umowy na dzień 31 grudnia 2015 r. W dniu 31 grudnia 2015 r. wykonawca poinformował zamawiającego o odstąpieniu od podpisania umowy.
22. Zamawiający w dniu 31 grudnia 2015 r. wybrał ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, tj. złożoną przez Medis24 Spółka z o.o.
22. W dniu 4 stycznia 2016 zawarta została umowa nr 1/2016 z wykonawcą Medis24 Spółka z o. o. na realizację usługi objętej przedmiotem zamówienia.
23. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 stycznia 2016 r. (numer ogłoszenia 6504-2016).

[Akta kontroli: III. 1-153]

II. Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości.

1. W toku czynności kontrolnych stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości:

- 1) W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający przyjął jako jedyne kryterium oceny ofert najniższą cenę. Zgodnie z art. 91 ust. 2a ustawy Pzp kryterium ceny może być zastosowane jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe. Świadczenie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych nie należy do usług powszechnie dostępnych o ustalonych standardach jakościowych. Usługi powszechnie dostępne charakteryzują się brakiem indywidualizowania przedmiotu świadczenia na potrzeby zamawiającego, co w przypadku specjalistycznych usług opiekuńczych nie ma miejsca. Natomiast, ustalone standardy jakościowe powinny być znormalizowane oraz odpowiadać przeciętnym, oferowanym w powszechnej ofercie standardom, nie zaś specyficznym wymaganiom zamawiającego, na skutek dostosowania standardu usługi do jego indywidualnych potrzeb, jak to miało miejsce w przypadku specjalistycznych usług opiekuńczych.

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem złożonym przez Panią Marię Siemaszko-Kozielską – Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku, powodem przyjęcia kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert było uznanie przedmiotu zamówienia jako powszechnie dostępnego oraz posiadającego ustalone standardy jakościowe z uwagi na występowanie na rynku wielu podmiotów oferujących tego rodzaju usługi.

Powyższe może skutkować naruszeniem dyscypliny finansów publicznych za czyn określony w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 168 ze zm.), który

stanowi, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych określenie kryteriów oceny ofert.

Osobami odpowiedzialnymi są:

- Pani Maria Siemaszko-Kozielska – Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku,
- Pani Urszula Sulima – Przewodniczący komisji przetargowej,
- Pani Ewa Kropiwnicka – Sekretarz komisji przetargowej.

2) Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego, tj.:

- Pan Wacław Olszewski – Burmistrz Olecka, który m.in.:
 - zatwierdził zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - wzywał wykonawców do złożenia wyjaśnień treści złożonych ofert,
 - zatwierdził zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej po powtórzonej czynności badania i oceny ofert,
 - ustalił termin podpisania umowy na realizację usługi objętej przedmiotem zamówienia,
 - podpisał umowę nr 1/2016 z dnia 4 stycznia 2016 r. na realizację usługi objętej przedmiotem zamówienia,
- Pani Agnieszka Stankiewicz-Łuczkiwicz – radca prawny, która:
 - zatwierdziła pod względem formalno-prawnym specyfikację istotnych warunków zamówienia,
 - udzielała wyjaśnień zamawiającemu w trakcie postępowania,

nie złożyły pisemnych oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem złożonym przez Panią Marię Siemaszko-Kozielską – Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku powyższe związane było z jej pobytem w szpitalu w trakcie prowadzenia postępowania. W związku z jej nieobecnością uznano, że osobą uprawnioną w przedmiotowym postępowaniu jest Pan Wacław Olszewski – Burmistrz Olecka. Natomiast, Pani Agnieszka Stankiewicz-Łuczkiwicz – radca prawny jest pracownikiem Kancelarii Prawnej „Togatus”. Ponieważ w rozmowach prowadzonych z Kancelarią Prawną „Togatus” nie padła informacja o konieczności złożenia oświadczeń, a z podobną sytuacją zamawiający miał do czynienia po raz pierwszy, komisja przetargowa nie uznała potrzeby ich złożenia.

Powyższe może skutkować naruszeniem dyscypliny finansów publicznych za czyn określony w art. 17 ust. 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, który stanowi, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezłożenie przez członka komisji przetargowej lub inną osobę wykonującą czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego po stronie zamawiającego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z tego postępowania.

Osobami odpowiedzialnymi są:

- Pan Wacław Olszewski – Burmistrz Olecka,
- Pani Maria Siemaszko-Kozielska – Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku,
- Pani Urszula Sulima – Przewodniczący komisji przetargowej,
- Pani Ewa Kropiwnicka – Sekretarz komisji przetargowej.

- 3) Zarządzeniem Nr 3/15 z dnia 1 lipca 2015 r. Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku powołał stałą komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Z kolei Zarządzeniem nr 5/15 z dnia 7 października 2015 r. powołana została odrębna komisja przetargowa do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem złożonym przez Panią Marię Siemaszko-Kozielską – Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku powodem powołania drugiej komisji było doprecyzowanie składu komisji przetargowej (ustalono skład czteroosobowy).

Powyższe skutkowało tym, iż w jednym czasie w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Olecku funkcjonowały dwie równoprawne komisje przetargowe do przeprowadzania przedmiotowego postępowania.

Osobą odpowiedzialną jest Pani Maria Siemaszko-Kozielską – Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku.

- 4) Zamawiający, potwierdzając w trakcie czynności badania i oceny ofert fakt wykazania się przez wykonawcę – Marmed s.c. z siedzibą w Białymstoku przy ul. Bohaterów Getta 3, osobami do realizacji zamówienia bez ich zgody i wiedzy, nie wykluczył go z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, tj. z powodu złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem złożonym przez Panią Marię Siemaszko-Kozielską – Kierownika MOPS w Olecku, w ocenie zamawiającego nie było podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu Marmed s.c., gdyż wykazanie się dysponowaniem osobą bez jej zgody i wiedzy na etapie składania ofert nie miało wpływu na wybór najkorzystniejszej oferty, a tym samym nie kwalifikowało się do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu.

Powyższe mogło skutkować zawarciem umowy podlegającej unieważnieniu.

Osobami odpowiedzialnymi są:

- Pani Maria Siemaszko-Kozielska – Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku,
- Pani Urszula Sulima – Przewodniczący komisji przetargowej,
- Pani Ewa Kropiwnicka – Sekretarz komisji przetargowej.

2. Ponadto, stwierdzono uchybienia dotyczące:

1) specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- a) W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający nie zawarł wszystkich informacji wymaganych art. 36 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, tj.:

- informacji o zamiarze zawarcia umowy ramowej oraz ewentualnej liczbie wykonawców, z którymi zamawiający zawrze taką umowę,
- informacji na temat przewidywanej aukcji elektronicznej,
- informacji odnoszącej się do obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia.

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem złożonym przez Panią Marię Siemaszko-Kozielską – Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku zamawiający nie umieścił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ww. informacji ponieważ nie przewidywał ich zastosowania. Ponadto, zamawiający przedłożył specyfikację istotnych warunków zamówienia do sprawdzenia i zatwierdzenia przez radców prawnych Kancelarii Prawnej „Togatus” obsługującej

Urząd Miejski w Olecku i jednostki jemu podległe. Do przedłożonego dokumentu nie wniesiono żadnych uwag.

Osobami odpowiedzialnymi są:

- Pani Maria Siemaszko-Kozielska – Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku,
- Pani Urszula Sulima – Przewodniczący komisji przetargowej,
- Pani Ewa Kropiwnicka – Sekretarz komisji przetargowej.

- b) W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Rozdział VI pkt 2 ppkt 3) zamawiający wymagał od wykonawców złożenia dokumentów potwierdzających powołanie w skład organu zarządzającego nowych osób, jeżeli informacja na ten temat nie została zawarta w dokumencie rejestrowym. Przepis § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) nie przewiduje możliwości żądania takich dokumentów.

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem złożonym przez Panią Marię Siemaszko-Kozielską – Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku powyższe wynikało z chęci dodatkowej weryfikacji wykonawców z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia (pomoc w zaspokajaniu codziennych szeroko pojętych potrzeb życiowych). Ponadto, zamawiający przedłożył specyfikację istotnych warunków zamówienia do sprawdzenia i zatwierdzenia przez radców prawnych Kancelarii Prawnej „Togatus” obsługującej Urząd Miejski w Olecku i jednostki jemu podległe. Nie wniesiono żadnych uwag, w związku z czym zamawiający uznał, że wszystkie zapisy są zgodne z przepisami ustawy Pzp.

Osobami odpowiedzialnymi są:

- Pani Maria Siemaszko-Kozielska – Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku,
- Pani Urszula Sulima – Przewodniczący komisji przetargowej,
- Pani Ewa Kropiwnicka – Sekretarz komisji przetargowej.

- c) Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczący osób zdolnych do wykonania zamówienia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej, zawarty w sekcji III pkt 3 ppkt 4 i 5 ogłoszenia o zamówieniu, różni się w stosunku do treści rozdziału V pkt 3 lit. b i d specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem złożonym przez Panią Marię Siemaszko-Kozielską – Kierownika MOPS w Olecku zamawiający podał, iż ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu zostanie dokonana na zasadzie - wykonawca spełnia/nie spełnia poszczególne warunki i będzie oparta na informacjach zawartych w dokumentach złożonych przez wykonawcę. Ponadto zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia podał jakie dokumenty należy złożyć.

Osobami odpowiedzialnymi są:

- Pani Maria Siemaszko-Kozielska – Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku,
- Pani Urszula Sulima – Przewodniczący komisji przetargowej,
- Pani Ewa Kropiwnicka – Sekretarz komisji przetargowej.

- 2) dokumentacji wymaganej od wykonawców:

- a) Zamawiający w wezwaniach z dnia 18 grudnia 2015 r. żądał od wykonawców przedłożenia dokumentów potwierdzających faktyczne dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. oświadczeń tych osób, umów o pracę, umów zlecenia, podczas gdy § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane nie przewiduje możliwości żądania takich dokumentów.

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem złożonym przez Panią Marię Siemaszko-Kozielską – Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku zamawiający uznał, iż może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Powziąwszy jednak w późniejszym terminie wiedzę o bezprawnym wymogu określonym w wysłanych wezwaniach, nie przewidywał on odrzucenia ofert wykonawców, którzy nie złożyliby wymaganych dokumentów.

Osobami odpowiedzialnymi są:

- Pani Maria Siemaszko-Kozielska – Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku,
- Pani Urszula Sulima – Przewodniczący komisji przetargowej,
- Pani Ewa Kropiwnicka – Sekretarz komisji przetargowej.

- b) Zamawiający wymagał od wykonawców dołączenia do ofert oświadczenia dotyczącego przyjęcia bez uwag warunków umowy oraz oświadczenia dotyczącego zatrudnienia osób bezrobotnych (wypełnionych załączników nr 7 i 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia), kiedy w Rozdziale V pkt 1 lit. a specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapisał, iż składając ofertę wykonawca akceptuje w całości i bez zastrzeżeń warunki specyfikacji.

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem złożonym przez Panią Marię Siemaszko-Kozielską – Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku zamawiający przedłożył specyfikację istotnych warunków zamówienia do sprawdzenia i zatwierdzenia przez radców prawnych Kancelarii Prawnej „Togatus” obsługującej Urząd Miejski w Olecku i jednostki jemu podległe. W związku z niewniesieniem żadnych uwag zamawiający uznał, że wszystkie zapisy zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia są zgodne z przepisami ustawy Pzp.

Osobami odpowiedzialnymi są:

- Pani Maria Siemaszko-Kozielska – Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku,
- Pani Urszula Sulima – Przewodniczący komisji przetargowej.

- c) Postawiony przez zamawiającego w sekcji III.4.1 ogłoszenia o zamówieniu wymóg przedłożenia przez wykonawców oświadczenia o posiadaniu przez osoby uczestniczące w wykonywaniu zamówienia wymaganych uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności nie znalazł się w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem złożonym przez Panią Marię Siemaszko-Kozielską – Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku zamawiający zawarł w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapis o dołączeniu do oferty oświadczenia wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp. Potwierdzeniem posiadania uprawnień przez osoby uczestniczące w wykonywaniu zamówienia według zamawiającego było załączenie wykazu osób zdolnych do wykonywania zamówienia (załączniki nr 3 i 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Osobami odpowiedzialnymi są:

- Pani Maria Siemaszko-Kozielska – Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku,
- Pani Urszula Sulima – Przewodniczący komisji przetargowej,
- Pani Ewa Kropiwnicka – Sekretarz komisji przetargowej.

d) Zamawiający w wezwaniach przekazanych wykonawcom na etapie badania i oceny ofert powołał się na art. 87 ust. 1 ustawy Pzp uprawniający jedynie do żądania wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, kiedy w treści przesłanych pism wzywał do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (art. 26 ust. 3 ustawy Pzp).

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem złożonym przez Panią Marię Siemaszko-Kozielską – Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku zamawiający przekazał do Kancelarii Prawnej „Togatus” zapytanie na piśmie w powyższej sprawie i otrzymał odpowiedź, aby skorzystać z art. 87 ustawy Pzp.

Osobami odpowiedzialnymi są:

- Pani Maria Siemaszko-Kozielska – Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku,
- Pani Urszula Sulima – Przewodniczący komisji przetargowej,
- Pani Ewa Kropiwnicka – Sekretarz komisji przetargowej.

3. Pozostałe uchybienia:

1) W protokole z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia nie zostały wypełnione wszystkie wymagane pola oraz nie zawarto kompletnych informacji związanych z prowadzonym postępowaniem, tj.:

a) w części 3 protokołu nie wskazano wszystkich osób wykonujących czynności w postępowaniu, a mianowicie:

- Pana Wacława Olszewskiego – Burmistrza Olecka,
- Pani Agnieszki Stankiewicz-Łuczkiewicz – radcy prawnego,

b) w części 5 pkt 3 protokołu nie wskazano dnia, do którego zamieszczone było na stronie internetowej zamawiającego ogłoszenie o zamówieniu,

c) w części 6 protokołu nie wskazano dnia, do którego zamieszczona była na stronie internetowej zamawiającego specyfikacja istotnych warunków zamówienia,

d) w części 18 pkt 2 protokołu nie wskazano osoby zatwierdzającej czynności powtórzone,

e) w części 23 protokołu nie wskazano miejscowości i daty zatwierdzenia protokołu.

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem złożonym przez Panią Marię Siemaszko-Kozielską – Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku zamawiający nie traktował osób wymienionych w ppkt 1 jako wykonujących czynności w postępowaniu, zaś nieumieszczenie pozostałych informacji wynikało z przeoczenia.

Osobami odpowiedzialnymi są:

- Pani Maria Siemaszko-Kozielska – Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku,
- Pani Urszula Sulima – Przewodniczący komisji przetargowej,
- Pani Ewa Kropiwnicka – Sekretarz komisji przetargowej.

2) Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu dwóch wykonawców, tj. Gwarant Tomczyk Spółkę Jawną z siedzibą w Głogowie przy ul. Rynek 3A oraz Stowarzyszenie Pomocy Społecznej i Ochrony Zdrowia im. Św. Łukasza z siedzibą w Olecku Kolonii 4,

a następnie nie uznał ich ofert za odrzucone, pomimo tego, iż wymienieni wykonawcy nie uzupełnili w odpowiedzi na otrzymane wezwania dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem złożonym przez Panią Marię Siemaszko-Kozielską – Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku zamawiający nie odrzucił ofert wskazanych wykonawców, gdyż żądał od nich dokumentów nie przewidzianych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Osobami odpowiedzialnymi są:

- Pani Maria Siemaszko-Kozielska – Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku,
- Pani Urszula Sulima – Przewodniczący komisji przetargowej,
- Pani Ewa Kropiwnicka – Sekretarz komisji przetargowej.

- 3) W dniu 4 stycznia 2016 r. zamawiający podpisał umowę na realizację przedmiotu zamówienia z wykonawcą wybranym w wyniku przeprowadzonego postępowania. Zgodnie z treścią Rozdziału V pkt 2 lit. b specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawca zobowiązany był w okresie od początku do końca upływu terminu realizacji zamówienia zatrudnić na umowę o pracę bezrobotnych (co najmniej 3 osoby). Biorąc pod uwagę widniejącą na dokumentach dotyczących jednego z bezrobotnych (skierowanie przez powiatowy urząd pracy bezrobotnego do pracodawcy, umowa o pracę) datę 5 stycznia 2016 r., zamawiający zobowiązany był naliczyć karę umowną przewidzianą w Rozdziale V pkt 2 lit. e specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem złożonym przez Panią Marię Siemaszko-Kozielską – Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku zamawiający uważał, że skoro wykonawca nie dysponował bezrobotnym tylko przez jeden dzień stycznia, to nie należy naliczać mu kary umownej.

Kara w wysokości 462,50 złotych została naliczona w trakcie kontroli, tj. w dniu 18 marca 2016 r. (zgodnie z § 11 umowy nr 1/2016 z dnia 4 stycznia zawartej na realizację zadania, kara umowna winna być potrącona z wynagrodzenia przysługującego wykonawcy).

Osobami odpowiedzialnymi są:

- Pani Maria Siemaszko-Kozielska – Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku,
- Pani Teresa Lewkowicz – Główny księgowy w Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższą ocenę i wnioski zalecam:

1. Zaniechanie stosowania kryterium ceny, jako jedyne kryterium oceny ofert, w przypadku gdy przedmiot zamówienia nie jest powszechnie dostępny oraz nie ma ustalonych standardów jakościowych.
2. Zobowiązanie osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego do składania oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z tego postępowania.

3. Zaniechanie powoływania odrębnych komisji przetargowych w przypadku, gdy w jednostce funkcjonuje stała komisja przetargowa.
4. Każdorazowe wykluczanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawców składających nieprawdziwe informacje mające istotny wpływ na wynik prowadzonego postępowania.
5. Zawieranie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wszystkich informacji wymaganych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.
6. Zaniechanie żądania od wykonawców dokumentów, które nie zostały wskazane w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.
7. Umieszczanie zarówno w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak i w ogłoszeniu o zamówieniu takich samych informacji w zakresie: opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczący osób zdolnych do wykonania zamówienia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy.
8. Zaniechanie wymagania od wykonawców dołączania do składanych ofert oświadczeń o przyjęciu bez uwag warunków umowy oraz zatrudniania osób bezrobotnych w przypadku, gdy w specyfikacji istotnych warunków zamówienia istnieje zapis mówiący o tym, że składając ofertę wykonawca akceptuje w całości i bez zastrzeżeń warunki specyfikacji.
9. Stosowanie prawidłowej podstawy prawnej, tj. art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku wzywiania wykonawców do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.
10. Prawidłowe i kompletne wypełnianie protokołu z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
11. Wykluczanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawców, którzy nie uzupełnili, w odpowiedzi na wezwania, dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie **14 dni** od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Artur Gwojecki

STARSZY INSPEKTOR DYREKTOR
WOJEWÓDZKI ZDZIAŁ FINANSÓW I KONTROLI

Rafał Zujko

Elżbieta Stupienko

WYDZIAŁ FINANSÓW I KONTROLI 11

Wysłano dnia 2016-05-09

Podpis J. Jankowski

1. The first part of the report deals with the general situation of the country and the results of the survey.

2. The second part of the report deals with the results of the survey and the conclusions drawn from them.

3. The third part of the report deals with the results of the survey and the conclusions drawn from them.

4. The fourth part of the report deals with the results of the survey and the conclusions drawn from them.

5. The fifth part of the report deals with the results of the survey and the conclusions drawn from them.

6. The sixth part of the report deals with the results of the survey and the conclusions drawn from them.

7. The seventh part of the report deals with the results of the survey and the conclusions drawn from them.

8. The eighth part of the report deals with the results of the survey and the conclusions drawn from them.

9. The ninth part of the report deals with the results of the survey and the conclusions drawn from them.

10. The tenth part of the report deals with the results of the survey and the conclusions drawn from them.

11. The eleventh part of the report deals with the results of the survey and the conclusions drawn from them.

12. The twelfth part of the report deals with the results of the survey and the conclusions drawn from them.

13. The thirteenth part of the report deals with the results of the survey and the conclusions drawn from them.

14. The fourteenth part of the report deals with the results of the survey and the conclusions drawn from them.

15. The fifteenth part of the report deals with the results of the survey and the conclusions drawn from them.

16. The sixteenth part of the report deals with the results of the survey and the conclusions drawn from them.

17. The seventeenth part of the report deals with the results of the survey and the conclusions drawn from them.

18. The eighteenth part of the report deals with the results of the survey and the conclusions drawn from them.