

FK-VI.431.27.2016

**Szanowny Pan  
Lech Jan Nitkowski  
Burmistrz Barczewa  
Plac Ratuszowy 1  
11-010 Barczewo**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miejskim w Barczewie, Plac Ratuszowy 1, 11-010 Barczewo, NIP: 7393844890, REGON: 510743574.

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu kontroli stanowiska pełnili:

1. **Pan Jan Lech Nitkowski** - Burmistrz wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 16 listopada 2014 r. - *kierownik jednostki kontrolowanej.*
2. **Pani Paulina Zalewska-Wójcik** - Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa – *nadzorująca bezpośrednio pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania objętego przedmiotem kontroli.*
3. **Pani Barbara Kalbarczyk** – inspektor ds. geodezji i gospodarki nieruchomościami, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od 14.02.2001 r. – *odpowiedzialna za realizację zadania.*

*[akta kontroli str. Nr 21]*

Kontrolę przeprowadził pracownik Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie **Dorota Kusiewicz-Lauter** – inspektor wojewódzki – upoważnienie do kontroli nr FK-VI.0030.991.2016 z dnia 17 października 2016 r., wydane przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego.

*[akta kontroli str. Nr 19-20]*

Kontrolę rozpoczęto 20 października 2016 r. i zakończono w tym samym dniu, co udokumentowano wpisem do książki kontroli Urzędu Miejskiego w Barczewie pod pozycją 3/2016.

Przedmiotem kontroli była realizacja zadań w zakresie wydawania zezwoleń na uprawę konopi włóknistych, realizowanych na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 124 ze zm. - stan prawny obowiązujący w dniu wydania zezwolenia), zwanej dalej „ustawą”.

Kontrolą objęto 2015 r.

*[akta kontroli str. Nr 10-17]*

W 2015 roku Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego uchwałą Nr VI/160/15 z dnia 29 kwietnia 2015 r. dokonał rejonizacji upraw konopi włóknistych na terenie województwa, zgodnie, z którą ogólna powierzchnia przeznaczona pod uprawę konopi dla gminy Barczewo w 2015 r. wyniosła 5 ha.

*[akta kontroli str. Nr 7, 45-50]*

Bieżąca kontrola była drugą kontrolą z tego zakresu przeprowadzoną w Urzędzie Miejskim w Barczewie.

W dniu 06.08.2015 r. Centralne Biuro Śledcze Policji, zwane dalej: „CBS” przeprowadziło kontrolę na podstawie donosu o plantacji konopi we wsi Klucznik, o czym szczegółowo mowa w pkt 5.

*[akta kontroli str. Nr 57-74]*

Podstawę prawną prowadzenia kontroli stanowią: art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz.U. 2015, poz. 525 ze zm.), art. 2 pkt 1, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz.1092), art. 47 ust. 1 ustawy, art. 75 ust.1 pkt 5 i art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.).

Burmistrz Barczewa upoważnił pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania do udzielania wszelkich wyjaśnień w toku kontroli.

*[akta kontroli str. Nr 22]*

Na podstawie ustaleń kontroli, realizację zadań przez Urząd Miejski w Barczewie w zakresie wydawania zezwoleń na uprawę konopi włóknistych, ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W wyniku kontroli ustalono:

- 1. Kompletność wniosków o wydanie zezwoleń na uprawę konopi włóknistych (art. 47 ust.2 ustawy).**

W okresie objętym kontrolą, tj. w 2015 r. do Urzędu Miejskiego w Barczewie wpłynął **1** wniosek od jednego producenta o wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych z dnia 23 marca 2015 r. (wpływ do UM – 24 marca 2015 r.).

Wniosek o wydanie zezwolenia zawierał elementy wymagane art. 47 ust. 2 ustawy, tj.: imię, nazwisko, określenie miejsca zamieszkania i adres albo nazwę (firmę), siedzibę i adres wnioskodawcy, informację o odmianie konopi włóknistych, powierzchni uprawy oraz numer działki ewidencyjnej w ewidencji gruntów i budynków, określonej na podstawie przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego, kopię umowy kontraktacji z odbiorcą. Wniosek zawierał oświadczenie wnioskodawcy, że nie był karany za popełnienie przestępstwa, o którym mowa w art. 63 lub 64 ustawy i wykroczenia, o którym mowa w art. 65 ustawy. Do wniosku zostały dołączone: umowa kontraktacyjna, decyzja Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego na prowadzenie skupu konopi włóknistych wydana firmie, z którą producent rolny (wnioskodawca) podpisał umowę kontraktacyjną.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niewniesieniu wraz z wnioskiem opłaty skarbowej, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2015 r., poz.783 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o opłacie skarbowej”, o czym szczegółowo mowa w pkt 7.

[akta kontroli str. Nr 27-37]

## **2. Prawidłowość wydawania decyzji zezwalających na uprawę konopi włóknistych, pod kątem spełnienia wymogów ustawy (art.47 ust.3) oraz KPA (art.107).**

Zgodnie z art. 47 ust. 2 ustawy, zezwolenie wydaje się w drodze decyzji na wniosek producenta. W okresie objętym kontrolą Urząd Miejski w Barczewie, na podstawie złożonego wniosku, wydał 1 decyzję zezwalającą na uprawę konopi włóknistych na terenie gminy.

Decyzja zezwalająca zawierała niezbędne elementy, wynikające z art. 47 ust. 3 ustawy oraz z art. 107 KPA, a także adnotację o pobraniu opłaty skarbowej.

Kontrola wykazała ponadto, że ww. decyzja została wydana zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu zezwalającego, właściwego ze względu na miejsce położenia uprawy (art. 47 ust. 1 ustawy) oraz została podpisana przez Burmistrza Barczewa.

Wniosek o wydanie zezwolenia wpłynął do urzędu 24.03.2015 r., decyzja o nr 1/2015, znak: GNR.6180.1.2015 została natomiast wydana 25 maja 2015 r. Przedłużenie terminu wydania decyzji o miesiąc nie wynikało z winy organu, ale spowodowane było przedłużającymi się pracami konsultacyjnymi nad projektem uchwały Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2015.

Urząd Marszałkowski 07.04.2015 r. powiadomił Burmistrza Barczewa drogą mailową, że cyt.: „Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego skierował projekt przedmiotowej uchwały na posiedzenie Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego, które zgodnie z harmonogramem ustalonym na początku br. odbędzie się 29 kwietnia 2015 r. Ponadto, w związku z telefonami zaniepokojonych tą sprawą producentów rolnych, deklarujących chęć zasiewów konopi włóknistych, podaję do wiadomości, że przewiduje się podjęcie uchwały przez Sejmik Województwa. Jednocześnie zwracamy się z prośbą o pomoc zainteresowanym rolnikom, którzy zwrócą się do Państwa z prośbą o wydanie decyzji administracyjnej i wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych w najbliższym możliwym terminie”.

W związku z powyższym, Burmistrz Barczewa pismem z dnia 21 kwietnia 2015 r., znak: GNR.6180.1.2015, w trybie art. 36§2 KPA, powiadomił wnioskującego producenta

o przedłużeniu terminu rozpatrzenia złożonego przez niego wniosku do czasu określenia przez Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego - w drodze uchwały - ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2015. Przedmiotowym pismem przedłużono termin rozpatrzenia wniosku do 31 maja 2015 r.

[akta kontroli str. Nr 38, 40-45]

Wydanie decyzji zezwalającej na uprawę konopi włóknistych (5 ha), nastąpiło w ramach limitu powierzchni przyznanego Gminie Barczewo w 2015 r. uchwałą Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego Nr VI/160/15 z dnia 29 kwietnia 2015 r., w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2015 (5 ha).

### **3. Poprawność odmowy wydania zezwolenia w przypadku nie spełnienia przez przedsiębiorcę wymagań określonych w art.47 ust.4 ustawy.**

Zgodnie z art. 47 ust. 4 ustawy wójt (burmistrz, prezydent miasta) odmawia wydania zezwolenia, jeżeli wnioskodawca nie daje rękojmi należytego zabezpieczenia zbioru z tych upraw przed wykorzystaniem do celów innych niż określone w ustawie, a w szczególności:

- nie dysponuje pomieszczeniem zabezpieczonym przed kradzieżą torebki (makówki), o której mowa w art. 48 ust. 1 ustawy,
- był karany za popełnienie przestępstwa, o którym mowa w art. 63 lub 64 ustawy,
- był karany za popełnienie wykroczenia, o którym mowa w art. 65 ustawy.

Powyższe wymogi są zawarte w oświadczeniu producenta składanym wraz z wnioskiem o wydanie zezwolenia. Spełnienie tych wymogów jest badane na etapie rozpatrywania wniosku o wydanie zezwolenia.

W okresie objętym kontrolą, na podstawie pisma Burmistrza z dnia 10 października 2016 r., znak: GNR.6180.3.2016 skierowanego do tut. Urzędu oraz badanej podczas kontroli dokumentacji, nie stwierdzono przypadków odmowy wydania decyzji (zezwoleń) na uprawę konopi włóknistych.

[akta kontroli str. Nr 6]

### **4. Prowadzenie rejestru wydanych zezwoleń na uprawę konopi włóknistych.**

Zgodnie z art. 47 ust. 6 ustawy Burmistrz Barczewa w okresie objętym kontrolą prowadził rejestr wydanych zezwoleń. Przedmiotowy rejestr zawierał:

- liczbę porządkową,
- numer zezwolenia,
- datę wydania zezwolenia,
- rodzaj uprawy,
- odmianę,
- powierzchnię uprawy,

- nr działki, obręb,
- dane uprawnionego (imię, nazwisko, adres),
- firmę skupującą (nazwa, siedziba)
- termin ważności zezwolenia.

[akta kontroli str. Nr 56]

## **5. Sprawowanie nadzoru nad uprawami konopi włóknistych, wynikającego z art. 50 ustawy.**

Zgodnie z art. 50 ustawy, nadzór nad uprawami konopi włóknistych sprawuje wójt (burmistrz, prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce położenia tych upraw.

W ramach wykonywania nadzoru osoby upoważnione przez organ, o którym mowa w ust. 1, są uprawnione do:

- 1) wejścia na grunty, na których są prowadzone uprawy maku lub konopi włóknistych, oraz dojścia do tych gruntów przez inne nieruchomości;
- 2) kontroli dokumentów uprawniających do prowadzenia upraw maku lub konopi włóknistych;
- 3) żądania wyjaśnień od prowadzącego uprawy maku lub konopi włóknistych.

Osoby upoważnione do wykonywania czynności określonych w ust. 2 są obowiązane do okazania upoważnienia wydanego przez organ sprawujący nadzór.

Jak oświadczył pracownik odpowiedzialny za realizację zadania, na działce wnioskodawcy, któremu Burmistrz Barczewa 25 maja 2015 r. wydał zezwolenie, cyt.: „*CBS przeprowadziło kontrolę na podstawie donosu o plantacji konopi we wsi Klucznik. W ramach tej kontroli, przeprowadzono wizję w terenie, wykonany został przez geodetę pomiar powierzchni uprawy. CBS wydano dokumenty z akt sprawy według spisu i opisu rzeczy z 7 sierpnia 2015 r. Mając na uwadze, że CBS założyło dokonanie laboratoryjnej oceny prowadzonej uprawy, uzgodniono z przedstawicielami CBS, że w przypadku gdy uprawa wzbudzi zastrzeżenia w zakresie przekroczenia norm THC, Burmistrz Barczewa zostanie o tym powiadomiony w celu wydania nakazu zniszczenia uprawy. CBS po przeprowadzonej kontroli zwróciło akta sprawy bez uwag*”.

W ww. kontroli na podstawie upoważnienia z dnia 15 czerwca 2015 r. wydanego przez Burmistrza Barczewa brał udział inspektor ds. geodezji i gospodarki nieruchomościami. CBS nie wniosło uwag, nie przekazano również Burmistrzowi dokumentacji pokontrolnej, dlatego też pracownik z przeprowadzonych wspólnie czynności sporządził jedynie notatkę służbową. Dodatkowo ustalono, iż zezwolenie wydane w 2015 r. było pierwszym zezwoleniem na uprawę konopi włóknistych wydanym na terenie gminy Barczewo na podstawie przepisów ustawy. W 2016 r., jak oświadczył pracownik odpowiedzialny za realizację zadania, cyt.: „*(...) przeprowadzono kontrolę, z której sporządzono dokumentację fotograficzną oraz sporządzono protokół. Kontrola przeprowadzona przez CBS wyprzedziła zaplanowaną na wrzesień wizję w terenie. Z uwagi na fakt, iż w 2015 r. CBS przeprowadziło wizję w terenie, wyczerpało to konieczność przeprowadzenia kolejnej kontroli*”.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że Burmistrz Barczewa zrealizował w okresie objętym kontrolą ciężący na nim obowiązek sprawowania nadzoru nad uprawami konopi włóknistych, wynikający z art. 50 ustawy.

[akta kontroli str. 57-72]

**6. Poprawność wydawania decyzji w sprawie zniszczenia upraw (art.51 ustawy), w przypadku stwierdzenia prowadzenia upraw konopi w sposób niezgodny z art. 46 i 47 ustawy.**

W okresie objętym kontrolą Urząd Miejski w Barczewie nie wydawał decyzji w sprawie zniszczenia upraw konopi włóknistych.

[akta kontroli str. Nr 6]

**7. Prawidłowość pobierania opłat za zezwolenia na uprawę konopi włóknistych.**

Według stanu prawnego obowiązującego w dniu wydania zezwolenia, wynikającego z części III załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, opłata za wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych na podstawie przepisów ustawy wynosiła 30 zł.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz.U z 2007 r., Nr 187, poz. 1330), składający wniosek lub pełnomocnictwo albo dokonujący zgłoszenia zobowiązany jest dołączyć dowód zapłaty należnej opłaty skarbowej, zwany dalej „dowodem zapłaty”, albo uwierzytelnioną kopię dowodu zapłaty, nie później niż w ciągu 3 dni od chwili powstania obowiązku jej zapłaty. Dowód zapłaty może mieć formę wydruku potwierdzającego dokonanie operacji bankowej.

Urząd Miejski w Barczewie za wydanie zezwolenia pobrał opłatę skarbową w wysokości zgodnej z załącznikiem do ustawy o opłacie skarbowej. Na wydanej decyzji umieszczono stosowną wzmiankę o pobraniu opłaty. Dowód dokonania opłaty został dołączony do akt sprawy. Płatności nie dokonano jednakże w dniu złożenia wniosku, tj. 24 marca 2015 r., a 15.05.2015, czyli 10 dni przed wydaniem decyzji administracyjnej, co jest niezgodne z art. 6 ust. 1 pkt 3 o opłacie skarbowej, w myśl którego obowiązek opłaty skarbowej powstaje od wydania zezwolenia (pozwolenia, koncesji) – z chwilą złożenia wniosku o wydanie zezwolenia (pozwolenia, koncesji).

Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania powyższą nieprawidłowość wyjaśnił w ten sposób że, cyt.: „*Wnioskodawca do uiszczenia opłaty został wezwany telefonicznie. Ponieważ nie jest do mieszkańec naszej gminy zadeklarował, że uiszczy opłatę w kasie Urzędu w najbliższym możliwym terminie, jednakże przed wydaniem zezwolenia*”.

Obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje z chwilą złożenia wniosku o dokonanie czynności urzędowej, tj. od momentu złożenia wniosku o wydanie zaświadczenia lub zezwolenia, co oznacza, iż opłata skarbową jest należnością opłacaną z góry. W konsekwencji, w przypadku złożenia wniosku bez uiszczenia należnej opłaty skarbowej, ma zastosowanie obowiązujący w okresie objętym kontrolą przepis art. 261 KPA. W świetle tego przepisu, jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie jest zobowiązany do wezwania wnioskodawcy do uiszczenia należnej opłaty, wyznaczając termin

do dokonania zapłaty. Termin nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni. Dopiero po wniesieniu należnej opłaty skarbowej organ administracji publicznej przystępuje do merytorycznego rozpatrywania wniosku. Powyższa czynność nie została dokonana, czego skutkiem było przyjęcie do rozpatrzenia niekompletnego wniosku.

Podjęcie przez organ czynności na podstawie art. 261 KPA w sprawie opłaty skarbowej powoduje wstrzymanie biegu terminów, tak jak w przypadku czynności podejmowanych na podstawie art. 64 KPA.

Jeżeli strona nie uiściła należnej opłaty skarbowej w wyznaczonym przez organ administracji publicznej terminie, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od tej opłaty zostanie zaniechana. Na postanowienie w sprawie zwrotu podania przysługuje zażalenie. Przyczyną powstania wyżej opisanej nieprawidłowości jest nieznanostwo przez pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania przepisów ustawy o opłacie skarbowej, regulującej kwestię obowiązku wnoszenia opłat za wydane zezwolenie.

Osobą odpowiedzialną za powstałą nieprawidłowość był inspektor ds. gospodarki nieruchomościami, nad którym bezpośredni nadzór w okresie objętym kontrolą sprawował Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

[akta kontroli str. Nr 51, 73]

**8. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej polegającego na wydawaniu zezwoleń na uprawę konopi włóknistych, w tym: liczba osób realizujących zadanie, inne zadania wykonywane przez pracownika/pracowników, czas przeznaczony na realizację zadania, proporcje zadania zleconego do innych zadań, realizowanych przez pracownika/pracowników.**

W Urzędzie Miejskim w Barczewie zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej polegające na wydawaniu zezwoleń na uprawę konopi włóknistych, zgodnie z zakresem czynności realizuje 1 pracownik (dodatkowo: 1 pracownik obecny przy kontroli w terenie, 1 pracownik – kierowca). W rozliczeniu miesięcznym realizacja zadania zajmuje średnio 3,5 godziny całego czasu pracy (z uwagi na specyfikę zadania praca nad nim rozkłada się nierównomiernie). Procentowy czas pracy jaki zajmuje realizacja zadania w stosunku do pozostałych zadań ujętych w zakresie czynności wynosi ok. 2%.

[akta kontroli str. Nr 74]

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o egzekwowanie opłat skarbowych za wydane zezwolenia, stosownie do przepisu art. 6 ust. 1 pkt 3 o opłacie skarbowej, zgodnie z którym obowiązek opłaty skarbowej powstaje od wydania zezwolenia (pozwolenia, koncesji) – z chwilą złożenia wniosku.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonej nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, w terminie

14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI

*Artur Chojecki*

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

*Dorota Kuśiewicz-Lauter*

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

*Mariusz Kowalski*

DYREKTOR  
WYDZIAŁU FINANSÓW I KONTROLI

*Elwika Stupienko*  
8

WYDZIAŁ FINANSÓW I KONTROLI

Wysłano dnia **2016-11-28**

Podpis *[Signature]*