



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

FK-VI.431.9.2016

Olsztyn, 20 kwietnia 2016 r.

Szanowny Pan
Zbigniew Kowalski
Wójt Gminy Płoskinia
Płoskinia 8
14-526 Płoskinia

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono, w Urzędzie Gminy w Płoskini, 14-526 Płoskinia 8, NIP: 582-000-49-33, REGON: 000546006

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu kontroli stanowiska pełnili:

1. **Pan Zbigniew Andrzej Kowalski** - Wójt wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 16 listopada 2014 r. - *kierownik jednostki kontrolowanej.*
2. **Pan Stefan Hrybek** - Sekretarz, powołany na stanowisko w dniu 1 października 2007 r. Uchwałą Rady Gminy Płoskinia Nr XI/58/2007.
3. **Pani Urszula Piotrkowska** - Podinspektor ds. ochrony środowiska i rolnictwa, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 3 grudnia 2007 r. - *odpowiedzialna za realizację zadania, objętego przedmiotem kontroli.*
4. **Pani Agnieszka Wiśniewska** - Referent ds. ochrony środowiska i rolnictwa - *odpowiedzialna za realizację zadania, objętego przedmiotem kontroli w okresie zastępstwa od 01.09.2013 do 31.08.2015 r.*

[akta kontroli str. Nr 20]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- **Radosław Gazda** – Inspektor wojewódzki – przewodniczący zespołu kontrolnego, upoważnienie do kontroli nr FK-VI.0030.185.2016 z dnia 9 marca 2016 r., wydane przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego,

- **Paweł Gulbinowicz** – Inspektor wojewódzki, upoważnienie do kontroli nr FK-VI.0030.186.2016 z dnia 9 marca 2016 r., wydane przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego.

Kontrolę rozpoczęto w dniu 22 marca 2016 r., i zakończono w tym samym dniu, co udokumentowano wpisem do książki kontroli Urzędu Gminy w Płoskini, pod pozycją 2/2016.

[akta kontroli str. Nr 8-9]

Przedmiotem kontroli była realizacja zadań w zakresie wydawania zezwoleń na uprawę konopi włóknistych, realizowanych na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 124 ze zm. - stan prawny obowiązujący w dniu wydania zezwolenia) zwanej dalej ustawą.

Kontrolą objęto 2015 r.

[akta kontroli str. Nr 13-19]

Bieżąca kontrola była pierwszą kontrolą z tego zakresu przeprowadzoną w Urzędzie Gminy w Płoskini.

[akta kontroli str. Nr 10]

Podstawę prawną prowadzenia kontroli stanowią: art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tj. Dz.U. 2015, poz. 525.), art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz.1092), art. 47 ust. 1 ustawy, art. 75 ust.1 pkt. 5 i art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.).

W 2015 roku Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego uchwałą Nr VI/160/15 z dnia 29 kwietnia 2015 r. dokonał rejonizacji upraw konopi włóknistych na terenie województwa, zgodnie, z którą ogólna powierzchnia przeznaczona pod uprawę konopi dla gminy Płoskinia w 2015 r. wyniosła 3 ha.

[akta kontroli str. Nr 23]

Wójt Gminy Płoskinia upoważnił Podinspektora ds. ochrony środowiska i rolnictwa, do udzielania informacji i wyjaśnień w toku prowadzonej kontroli.

[akta kontroli str. Nr 24]

Na podstawie ustaleń kontroli, realizację zadań przez Urząd Gminy w Płoskini w zakresie wydawania zezwoleń na uprawę konopi włóknistych, ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W wyniku kontroli ustalono:

1. Kompletność wniosków o wydanie zezwoleń na uprawę konopi włóknistych (art. 47 ust.2 ustawy).

W okresie objętym kontrolą tj., w 2015 r. do Urzędu Gminy w Płoskini wpłynął 1 wniosek o wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych.

[akta kontroli str. Nr 34]

Wniosek producenta z dnia 8 kwietnia 2015 r. (wpływ do UG - 13 kwietnia 2015 r.) zgodnie z art. 47 ust. 2 ustawy zawierał: imię, nazwisko, określenie miejsca zamieszkania i adres albo nazwę (firmę), siedzibę i adres wnioskodawcy, informację o odmianie konopi włóknistych, powierzchni uprawy oraz numer działki ewidencyjnej w ewidencji gruntów i budynków, określonej na podstawie przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego, kopię umowy kontraktacji z odbiorcą. We wniosku zgodnie z powyższym artykułem zamieszczone było oświadczenia, z którego wynikało, że wnioskodawca nie był karany za popełnienie przestępstwa, o którym mowa w art. 63 lub 64 ustawy, ani wykroczenia, o którym mowa w art. 65 ustawy.

W dniu 21 kwietnia 2015 r. Urząd Gminy w Płoskini wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia złożonego wniosku o oryginał umowy kontraktacji lub za zgodność z oryginałem potwierdzoną przez notariusza kopię. Wnioskodawca w dniu 22 kwietnia uzupełnił złożony wniosek o wymagane dokumenty.

[akta kontroli str. Nr 35-41]

W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono uchybienie dotyczące trybu przyjęcia wniosku, określonego w art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o s.d.g. Stosownie do ww. przepisu, właściwy organ przyjmując wniosek, niezwłocznie potwierdza jego przyjęcie. Potwierdzenie powinno zawierać: wskazanie daty wpływu oraz terminu rozpatrzenia wniosku, pouczenie o przysługujących przedsiębiorcy środkach odwoławczych oraz informację na temat skutków nierozpatrzenia przez organ wniosku w terminie.

Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania wyjaśnił, że cyt.: „w związku z niedopatrzeniem wnioskodawca Pani (...) nie otrzymała potwierdzenia przyjęcia wniosku zgodnego z art. 11 pkt. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej(Dz.U. 2015.584)”.

[akta kontroli str. Nr 47]

Skutkiem stwierdzonego uchybienia było naruszenie art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o s.d.g. Osobą odpowiedzialną za powstanie uchybienia był pracownik realizujący zadanie oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

2. Prawidłowość wydawania decyzji zezwalających na uprawę konopi włóknistych, pod kątem spełnienia wymogów ustawy (art.47 ust.3) oraz KPA (art.107).

Zgodnie z art. 47 ust. 2 ustawy zezwolenie wydaje się w drodze decyzji na wniosek producenta. W okresie objętym kontrolą Urząd Gminy w Płoskini na podstawie złożonego wniosku wydał 1 decyzję zezwalającą na uprawę konopi włóknistych na terenie gminy.

[akta kontroli str. Nr 50]

Decyzja zawierała niezbędne elementy, wynikające z art. 47 ust. 3 ustawy oraz art. 107 KPA. Kontrolujący stwierdzili, że w dniu 11 maja 2015 r. zgodnie z art. 36 KPA, przekazane zostało wnioskodawcy zawiadomienie o braku możliwości wydania przedmiotowej decyzji/zezwolenia w ustawowym terminie, ze względu na złożoność sprawy. Jednocześnie Organ wyznaczył nowy termin wydania zezwolenia na dzień 15 czerwca 2015 r. Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania wyjaśnił, że przedłużenie terminu wydania zezwolenia wynikało z oczekiwania na uchwałę Sejmiku Województwa w sprawie rejonizacji upraw konopi włóknistych na terenie województwa. Przedmiotowa uchwała została opublikowana w dniu 11 maja 2015 r. W związku z publikacją uchwały w sprawie rejonizacji upraw, Organ w dniu 28 maja 2015 r., wydał decyzję zezwalającą na uprawę konopi w gminie Płoskinia, a więc zgodnie z terminem określonym w KPA.

[akta kontroli str. Nr 48-49, 51]

Biorąc pod uwagę powierzchnię uprawy konopi włóknistych określoną w decyzji zezwalającej na uprawę oraz powierzchnię przyznaną Gminie w ramach rejonizacji upraw, ustalono, że nie nastąpiło przekroczenie limitu powierzchni przeznaczonej pod uprawę konopi włóknistych przyznanej Gminie Płoskinia na 2015 r.

[akta kontroli str. Nr 23, 50]

3. Poprawność odmowy wydania zezwolenia w przypadku nie spełnienia przez przedsiębiorcę wymagań określonych w art.47 ust.4 ustawy.

Zgodnie z art. 47 ust. 4 ustawy wójt (burmistrz, prezydent miasta) odmawia wydania zezwolenia, jeżeli wnioskodawca nie daje rękojmi należytego zabezpieczenia zbioru z tych upraw przed wykorzystaniem do celów innych niż określone w ustawie, a w szczególności:

- nie dysponuje pomieszczeniem zabezpieczonym przed kradzieżą torebki (makówki), o której mowa w art. 48 ust. 1 ustawy,
- był karany za popełnienie przestępstwa, o którym mowa w art. 63 lub 64 ustawy,
- był karany za popełnienie wykroczenia, o którym mowa w art. 65 ustawy.

Wymogi powyższe zawarte są w oświadczeniu producenta składanym wraz z wnioskiem o wydanie zezwolenia. Spełnienie tych wymogów jest badane na etapie rozpatrywania wniosku o wydanie zezwolenia.

W okresie objętym kontrolą, nie stwierdzono przypadków odmowy wydania decyzji (zezwoleń) na uprawę konopi włóknistych.

[akta kontroli str. Nr 52]

4. Prowadzenie rejestru wydanych zezwoleń na uprawę konopi włóknistych.

Zgodnie z art. 47 ust. 6 ustawy, Wójt Gminy w okresie objętym kontrolą prowadził (w formie papierowej) rejestr wydanych zezwoleń. Przedmiotowy rejestr zawierał:

12

- liczbę porządkową,
- nazwa wnioskodawcy,
- adres zamieszkania,
- odmiana,
- powierzchnia upraw,
- nr wpisu,
- data wpisu.

[akta kontroli str. Nr 53]

5. Sprawowanie nadzoru nad uprawami konopi włóknistych, wynikającego z art. 50 ustawy.

Zgodnie z art. 50 ustawy, nadzór nad uprawami konopi włóknistych sprawuje wójt (burmistrz, prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce położenia tych upraw.

W ramach wykonywania nadzoru osoby upoważnione przez organ, o którym mowa w ust. 1, są uprawnione do:

- 1) wejścia na grunty, na których są prowadzone uprawy maku lub konopi włóknistych, oraz dojścia do tych gruntów przez inne nieruchomości;
- 2) kontroli dokumentów uprawniających do prowadzenia upraw maku lub konopi włóknistych;
- 3) żądania wyjaśnień od prowadzącego uprawy maku lub konopi włóknistych.

Osoby upoważnione do wykonywania czynności określonych w ust. 2 są obowiązane do okazania upoważnienia wydanego przez organ sprawujący nadzór.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieprzeprowadzeniu kontroli zgodności zlokalizowanych na terenie Gminy upraw konopi, z wydanym zezwoleniem. Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania wyjaśnił, że *działka na której uprawiane były konopie włókniste była dobrze widoczna z drogi gminnej. Pracownicy Urzędu Gminy podczas wykonywania innych obowiązków widzieli, że nie było na niej żadnych zachowań niezgodnych z wydanym zezwoleniem. Uznano, że kontrola jest zbędna, ponieważ nie ma nieprawidłowości w sposobie zabezpieczenia czy korzystania z plantacji w sposób niezgodny z prawem.*

Brak prowadzonych kontroli skutkuje naruszeniem postanowień art. 50 ustawy. Osobą odpowiedzialną za powstanie nieprawidłowości był pracownik realizujący zadanie oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

[akta kontroli str. Nr 54]

6. Poprawność wydawania decyzji w sprawie zniszczenia upraw (art.51 ustawy), w przypadku stwierdzenia prowadzenia upraw konopi w sposób niezgodny z art. 46 i 47 ustawy.

W okresie objętym kontrolą, Urząd Gminy w Płoskini nie wydawał decyzji w sprawie zniszczenia upraw konopi włóknistych.

[akta kontroli str. Nr 55]

7. Prawidłowość pobierania opłat za zezwolenia na uprawę konopi włóknistych.

Zgodnie z załącznikiem do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tj. Dz.U. z 2014, poz. 1628, ze zm. - stan prawny obowiązujący w dniu wydania zezwolenia), opłata skarbową za wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych na podstawie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wynosiła 30 zł. Urząd Gminy w Płoskini wydając stosowne zezwolenie pobrał opłatę skarbową w wysokości zgodnej z załącznikiem do ustawy o opłacie skarbowej. Na wydanej decyzji umieszczono stosowną wzmiankę o pobraniu opłaty. Dowód dokonania opłaty dołączony był do akt sprawy.

[akta kontroli str. Nr 56]

8. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej polegającego na wydawaniu zezwoleń na uprawę konopi włóknistych, w tym: liczba osób realizujących zadanie, inne zadania wykonywane przez pracownika/pracowników, czas przeznaczony na realizację zadania, proporcje zadania zleconego do innych zadań, realizowanych przez pracownika/pracowników.

W Urzędzie Gminy w Płoskini realizacją zadania objętego kontrolą zajmuje się jeden pracownik. Zgodnie z oświadczeniem w 2015 r. pracownik realizujący zadanie przeznaczył na jego wykonanie 0,5% czasu pracy w stosunku do pozostałych zadań ujętych w zakresie obowiązków stanowiska ds. ochrony środowiska i rolnictwa. W ujęciu godzinowym na realizację zadań dot. wydawania zezwoleń na uprawę konopi włóknistych pracownik przeznaczył: 10 godzin w roku, 50 min miesięcznie i ok. 12 min. tygodniowo.

[akta kontroli str. Nr 57]

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

9. Zalecenia

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Wydawanie przedsiębiorcom potwierdzenia przyjęcia wniosku, zgodnie z art. 11 ust. 3-4 ustawy o s.d.g.
2. W przypadku wydawania zezwoleń w przyszłości, przeprowadzanie kontroli upraw konopi włóknistych w ramach sprawowanego nadzoru, wynikającego z art. 50 ustawy.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WYDZIAŁ FINANSÓW I KONTROLI
Wysłano dnia
2016-04-26
Podpis
79

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI KIEROWNIK ODDZIAŁU

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki

DYREKTOR
WYDZIAŁU FINANSÓW I KONTROLI
Elwira Stupienko

Radostaw Gazda Jadwiga Parkowska