

Sprawozdanie z realizacji Planu kontroli na rok 2011 r.

Organizację działalności kontrolnej Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w 2011 r. regulowały przepisy prawa powszechnie obowiązującego oraz prawa wewnętrznego ustanowionego przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego, tj.:

- zarządzenie Nr 111 Wojewody W-M z dnia 25 maja 2009 r. w sprawie nadania statutu Warmińsko – Mazurskiemu Urzędowi Wojewódzkiemu w Olsztynie ze zm.;
- zarządzenie Nr 456 Wojewody W-M z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie ze zm.;
- zarządzenie Nr 244 Wojewody W-M z dnia 4 listopada 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli przez Warmińsko – Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie.

Zadania kontrolne Wojewody Warmińsko – Mazurskiego realizowało **11** komórek organizacyjnych Urzędu, tj.:

- Biuro Wojewody;
- Wydział Prawny i Nadzoru;
- Wydział Finansów i Kontroli;
- Wydział Polityki Społecznej;
- Wydział Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa;
- Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców;
- Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego;
- Wydział Organizacyjny – Administracyjny;
- Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi;
- Wydział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji;
- Zespół ds. Ochrony Informacji Niejawnej.

Koordynatorem czynności kontrolnych w 2011 r. był Wydział Finansów i Kontroli.

Plan kontroli Urzędu na 2011 r. zakładał przeprowadzenie - **823** kontrole, po korekcie planu – **812**. Zrealizowano **784** kontrole, co stanowi **96,6 %** planu (po korekcie). Poza planem przeprowadzono **56** kontroli.

Łącznie w 2011 r. przeprowadzono **840** kontroli, z tego:

- **219** kompleksowych,
- **505** problemowych,
- **59** sprawdzających,
- **57** doraźnych.

Liczbę i rodzaj kontroli zaplanowanych i zrealizowanych przez poszczególne wydziały Urzędu przedstawia załącznik nr 1 do niniejszego sprawozdania.

Informacja o wynikach przeprowadzonych kontroli finansowych w 2011 roku przez Oddział kontroli finansowej Wydziału Finansów i Kontroli na podstawie art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206), przedstawia załącznik nr 2.

1. Liczba zgłoszonych zmian w kontrolach zaplanowanych na 2011 r. przez poszczególne Wydziały – korekty Planu kontroli na 2011 r.

W 2011 r. przeprowadzono 3 korekty planu kontroli na podstawie wniosków, złożonych przez 5 Wydziałów Urzędu. W wyniku korekty:

- 1) odstąpiono od 22 zaplanowanych kontroli, z tego:
 - 6 kontroli kompleksowych;
 - 15 kontroli problemowych;
 - 1 kontroli sprawdzającej.
- 2) dodano 11 kontroli, z tego:
 - 6 kontroli kompleksowych;
 - 4 kontroli problemowych;
 - 1 kontroli doraźnej.

1.1. Wydział Finansów i Kontroli – odstąpił od 7 kontroli.

1.1.1. Oddział Kontroli Finansowej odstąpił od przeprowadzenia 6 zaplanowanych kontroli problemowych, w zakresie wykorzystania dotacji i wykonanie dochodów budżetu państwa za 2010 r., w następujących jednostkach:

- ŚDS we Fromborku prowadzony przez Caritas Archidiecezji Warmińskiej,
- ŚDS prowadzony przez Zgromadzenie Sióstr Benedyktyn Misjonarek w Ełku,
- ŚDS w Ostródzie prowadzony przez Zarząd Rejonowy PKPS w Ostródzie,
- ŚDS w Ukcie prowadzony przez Kościół Ewangelicko-Augsburski w Mikołajkach,
- ŚDS w Piszku prowadzony przez Parafię ewangelicko-augsburską w Piszku,
- Starostwo Powiatowe w Węgorzewie.

W ŚDS zrezygnowano ze względu na brak uprawnień (zgodnie z opinią prawną, o którą zwrócono się w związku z wątpliwościami) do przeprowadzania kontroli finansowych w jednostkach spoza sektora finansów publicznych. Właściwymi organami do prowadzenia przedmiotowych kontroli są:

- jednostka samorządu terytorialnego jako organ udzielający dotacji, która na podstawie art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o pożytku publicznym i o wolontariacie (tj. Dz.U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1536 ze zm.) zobowiązana jest do przeprowadzenia kontroli, m.in. w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji przekazanej na realizację zadania;
- regionalna izba obrachunkowa, na podstawie art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.).

W Starostwie Powiatowym w Węgorzewie zrezygnowano ze względu na planowane przeprowadzenie kontroli przez Najwyższą Izbę Kontroli.

1.1.1.1. Oddział Kontroli Finansowej – dodano 6 kontroli.

Do planu kontroli dodano 6 kontroli kompleksowych w zakresie gospodarki finansowej za 2010 r., w następujących jednostkach:

- Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Ostródzie,
- Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Iławie,
- Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Lidzbarku Warmińskim,
- PINB Działdowo,
- KPPSP Pisz,
- KMPSP Elbląg.

1.1.2. Oddział prowadzenia i koordynacji kontroli odstąpił od 1 kontroli problemowej, tj. w Urzędzie Gminy Szczytno ze względu na przeprowadzenie w tej jednostce (w okresie 11.04. - 03.06.2011 r.) kontroli kompleksowej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Olsztynie w tym w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.), m.in. wydawania zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych, kompletności wniosków o wydanie zezwoleń, wnoszenia opłat za wydanie zezwolenia.

1.2. Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców – odstąpił od 1 kontroli.

1.2.1. Odstąpiono od kontroli problemowej realizacji zadań w zakresie rejestracji stanu cywilnego oraz zmiany imion i nazwisk w Urzędzie Stanu Cywilnego w Wilczętach ze względu na przeprowadzenie kontroli w tym Urzędzie w dniu 21 kwietnia 2010 r.

1.2.2. Do planu kontroli **dodano 1** kontrolę problemową (ww. zakresie) w Urzędzie Stanu Cywilnego w Wieliczkach.

1.3. Biuro Wojewody – odstąpiło od 1 kontroli.

Odstąpiono od 1 kontroli sprawdzającej (sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych z poprzedniej kontroli dotyczącej oceny przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków) w Delegaturze w Elku z następujących przyczyn:

- W okresie od 4 marca do 9 kwietnia 2010 r. przeprowadzona została w tut. Urzędzie, w ramach audytu wewnętrznego, kontrola „Prowadzenia spraw związanych z załatwianiem skarg i wniosków w Urzędzie – ocena systemu” za 2009 r. Zakres podmiotowy zadania obejmował również Wydział Polityki Społecznej (wraz z Delegaturami).
- W związku z reorganizacją Wydziału Polityki Społecznej oraz w wyniku przeprowadzenia analizy realizacji zadań dotyczących załatwiania skarg i wniosków, z dniem 1 stycznia 2010 r. realizacja powyższych zadań została przekazana do wyłącznej kompetencji Oddziałów w Olsztynie.

1.4. Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi.

1.4.1. Samodzielne stanowiska pracy ds. obsługi Programu Współpracy Transgranicznej Południowy Bałtyk w delegaturze Urzędu w Elblągu.

Do planu kontroli **dodano 1** kontrolę doraźną Stowarzyszenia Forum Odpowiedzialnego Biznesu w Warszawie.

Zakres przedmiotowy kontroli w trakcie realizacji i na zakończenie projektu obejmował weryfikację:

- wykonania działań przewidzianych we wniosku o dofinansowanie,
- danych dotyczących wskaźników przedstawionych w raportach partnera,
- wydatków poniesionych na realizację projektu,
- prowadzonej ewidencji księgowej,
- udzielenia zamówienia publicznego,
- wykonywania działań informacyjnych i promocyjnych,
- przestrzegania zasad pomocy publicznej, ochrony środowiska i równości szans,
- wykonywania działań dot. społeczeństwa informacyjnego,
- sposobu archiwizacji.

Korekta planu nastąpiła z uwagi na zaktualizowany roczny plan kontroli na 2011 r. Pismem nr DWT-IV-8243-(1)-17/JS/11 NK.95254/11 z dnia 18 lipca 2011 r. Instytucja Zarządzająca zatwierdziła *półroczne zestawienie dotyczące kontroli projektów na miejscu oraz aktualizacji planu kontroli na drugie półrocze 2011 r.* dla Programu Współpracy Transgranicznej Południowy Bałtyk.

1.5. Wydział Polityki Społecznej – odstąpił od 13 kontroli.

1.5.1. Oddział zabezpieczenia społecznego odstąpił od przeprowadzenia 3 zaplanowanych kontroli problemowych, w zakresie opracowanie i realizacja programów oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie, w następujących jednostkach:

- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Olsztynie,
- Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Działdowie,
- Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ostródzie

ze względu na nierealizowanie przez ww. podmioty przedmiotu kontroli.

1.5.1.1. Oddział zabezpieczenia społecznego - do planu kontroli **dodano 3** kontrole problemowe w ww. zakresie, w następujących jednostkach:

- Urząd Miasta Olsztyn,
- Starostwo Powiatowe w Działdowie,
- Starostwo Powiatowe w Ostródzie.

1.5.2. Oddział ochrony dziedzictwa narodowego i rehabilitacji odstąpił od przeprowadzenia 4 kontroli problemowych, w zakresie spełniania ustawowych warunków określonych dla zakładów pracy chronionej, w następujących jednostkach:

- PPTH „MARŁUK” z siedzibą w Lidzbarku,
- Firma „ADAMS” z siedzibą w Mrągowie,
- PP „USS” z siedzibą w Giżycku,
- „TOTAL-EKO” Organizacja Odzysku S.A. z siedzibą w Olsztynie.

W grudniu 2010r. oraz w styczniu 2011r. zostały wydane decyzje uchylające status zakładów pracy chronionej wymienionym wyżej podmiotom. W związku z czym nie podlegały one kontrolom przeprowadzanym na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 214, poz. 1407 ze zm.).

1.5.3. Oddział nadzoru i kontroli w pomocy społecznej odstąpił od przeprowadzenia 6 kontroli kompleksowych, w zakresie:

- realizacji przez placówkę zadań w zakresie przestrzegania standardu opieki i wychowania oraz standardów usług opiekuńczo – wychowawczych, zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami,
- realizacji ustawowych zadań samorządu powiatowego z zakresu opieki nad dzieckiem i rodziną.

Odstąpiono od kontroli w następujących jednostkach:

- Świetlica „Nazaret” w Nowym Mieście Lubawskim (rejon elbląski),
- Świetlica Środowiskowa w Iławie (rejon elbląski),
- Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Nidzicy (rejon olsztyński),
- Powiatowe Centrum Pomocy w Rodzinie w Mrągowie (rejon olsztyński),
- Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza „Słoneczko” w Zalewie (rejon elbląski),

➤ Powiatowe Centrum Pomocy w Rodzinie w Olsztynie (rejon olsztyński).

Odstąpiono ze względu na wejście w życie z dniem 1 stycznia 2012 r. ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, na podstawie której zadania powiatowych centrów pomocy rodzinie (z zakresu pieczy zastępczej) oraz placówek opiekuńczo wychowawczych wsparcia dziennego nie będą już podlegać nadzorowi i kontroli wojewody. Wydział Polityki Społecznej w dniu 9 sierpnia 2011 r. uzyskał zgodę Wojewody Warmińsko – Mazurskiego na odstąpienie od ww. kontroli.

2. Liczba i tematy kontroli niezrealizowanych przez poszczególne Wydziały, zaplanowanych na rok 2011 (po korekcie) oraz przyczyny ich niewykonania.

Nie zrealizowano ogółem 37 kontroli zaplanowanych na 2011 r. (po korekcie), z tego:

2.1. Wydział Prawny i Nadzoru – 10 kontroli kompleksowych w zakresie prawidłowości i rzetelności prowadzenia repertoriów oraz pobierania wynagrodzenia określonego w aktach wykonawczych do ustawy z dnia 25 listopada 2004 r. o zawodzie tłumacza przysięgłego. Przyczyną niezrealizowania zaplanowanych kontroli tłumaczy przysięgłych było nie stawienie się na kontrolę mimo wystosowania do nich wezwań w okresie wcześniejszym.

2.2. Wydział Finansów i Kontroli - 2 kontroli problemowych:

- w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, tj. w Urzędzie Miasta i Gminy w Tolkmicku i Lidzbarku Welskim, z uwagi na brak przedmiotu kontroli, ustalony w ramach analizy przedkontrolnej (z informacji uzyskanych z ww. jednostek wynikało, że w latach 2009-2011 nie wpłynęły wnioski przedsiębiorców o wydanie stosownych zezwoleń, a także nie wydano decyzji odmownych oraz cofających zezwolenia).

2.3. Wydział Polityki Społecznej - 7 kontroli problemowych, z tego w zakresie:

- realizacji przez gminy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, dotyczących obowiązku utrzymania grobów i cmentarzy wojennych,
- przeciwdziałania przemocy w rodzinie,
- wykorzystania środków Funduszu Pracy przekazanych gminom na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników zgodnie z zawartymi umowami.

2.4. Wydział Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa – 1 kontroli.

W 2011 roku WINGiK nie zrealizował 1 zaplanowanej kontroli sprawdzającej w Starostwie Powiatowym w Olsztynie w związku z pracami związanymi z projektem „E- mapa- pełna dostępność zasobu geodezyjnego i kartograficznego powiatu olsztyńskiego poprzez uzupełnienie i aktualizację danych”, realizowanym na zlecenie Starosty Olsztyńskiego Powyższa kontrola zostanie przeprowadzona po zakończeniu w/w projektu, tj. w 2013 roku.

2.5. Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego - 14 kontroli problemowych, w zakresie:

- prawidłowości wykorzystania udzielonej dotacji na usuwanie skutków klęsk żywiołowych – **1 kontroli** (Starostwo Powiatowe w Elblągu),
- wykonywania zadań obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego – **13 kontroli** (Starostwo Powiatowe Ostróda, Starostwo Powiatowe Iława, Urząd Miasta Ostróda, Urząd Miasta Iława, Urząd Miejski Morąg, Urząd Gminy Ostróda, Urząd Gminy Miłakowo, Urząd Gminy Iława, Urząd Miasta Szczytno, Urząd Miasta Giżycko, Urząd Miasta w Pisz, Urząd Gminy Szczytno, Urząd Gminy Dźwierzuty)

Spośród 14 niezrealizowanych kontroli kontrolę 9 jednostek (jw. podkreślone) przeniesiono na rok 2012, ze względu na realizację przez Wydział coraz większej ilości zadań, chorobę pracownika, który miał być poddany kontroli, czy też kwestie Euro 2012, gdzie dopiero po uzgodnieniach na poziomie ministerialnym zaistnieje zasadność przeprowadzenia kontroli w niektórych jednostkach samorządowych. Odstąpiono od realizacji 5 kontroli, gdyż skupiono się na jednostkach samorządu terytorialnego, na terenie których występuje największa ilość zagrożeń, w szczególności związanych z warunkami atmosferycznymi.

2.6. Wydział Organizacyjno-Administracyjny – 1 kontroli.

Nie przeprowadzono 1 kontroli problemowej z zakresu nadzoru nad systemem ratownictwa medycznego w województwie warmińsko-mazurskim w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej „Falck Medycyna” sp. z o. o. Region Warmińsko-Mazurski, ponieważ w wyżej wymienionym zakładzie wykonano dwukrotnie czynności kontrolne w trybie doraźnym.

2.7. Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi – 2 kontroli.

Jeden z projektów uzyskał zgodę Wspólnego Sekretariatu Technicznego na przedłużenie realizacji projektu do 2012r., a w drugim przypadku beneficjent nie złożył raportu końcowego. W związku z powyższym nie przeprowadzono dwóch z zaplanowanych kontroli problemowych.

3. Liczba oraz tematy kontroli pozaplanowanych przeprowadzonych w 2011 r.

W 2011 r. Urząd przeprowadził łącznie 56 nieplanowanych kontroli, w tym:

- 3 kompleksowe;
- 10 problemowych;
- 2 sprawdzające;
- 41 doraźnych.

3.1. Wydział Prawny i Nadzoru

Wydział Prawny i Nadzoru przeprowadził w 2011 r. 3 zaległe kontrole kompleksowe z 2010 r. tłumaczy przysięgłych, z zakresu prawidłowości i rzetelności prowadzenia repertoriów oraz pobierania wynagrodzenia określonego w aktach wykonawczych do ustawy z dnia 25 listopada 2004 r. o zawodzie tłumacza przysięgłego, którzy nie stawili się na kontrolę w wyniku wystosowania do nich wezwań w okresie wcześniejszym.

3.2. Wydział Finansów i Kontroli

Oddział kontroli finansowej - 9 kontroli doraźnych w następujących jednostkach organizacyjnych:

- Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Olsztynie;
- Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Braniewie;
- Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Braniewie;
- Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla m. Olsztyna;
- Fundacja „Przyszłość dla Dzieci” w Olsztynie;
- Caritas Archidiecezji Warmińskiej w Olsztynie;
- Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom „Arka” w Olsztynie;
- Urząd Miasta i Gminy w Miłomłynie;
- Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Gołdapi.

Oddział prowadzenia i koordynacji kontroli w wyniku skargi, która wpłynęła do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w dniu 19 lipca 2011 r., przeprowadził 1 kontrolę doraźną w Urzędzie Miejskim w Elblągu w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży.

Ponadto, w miejsce czynności kontrolnych zaplanowanych w Urzędzie Miasta i Gminy w Tolkmicku odbyła się kontrola w Urzędzie Miejskim w Dobrym Mieście w zakresie wydawania zezwoleń na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

3.3. Wydział Polityki Społecznej

W zakresie realizacji spraw społecznych i polityki pracy przeprowadzono pozaplanowo 31 kontroli, w tym:

a) 21 kontroli doraźnych dotyczących:

- oceny wydatkowania dotacji przyznawanych w 2010 i 2011 roku na realizację zadań z pomocy społecznej dla organizacji pozarządowych;
- oceny wydatkowania dotacji przyznawanych w 2010 i 2011 roku na realizację zadań w ramach Programu na Rzecz Społeczności Romskiej w Polsce;
- wykorzystania przekazanej dotacji celowej z budżetu państwa na realizację programów korekcyjno-edukacyjnych;
- oceny realizacji świadczeń rodzinnych oraz działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych;
- sposobu organizowania oraz jakości wsparcia pomocy psychologiczno-pedagogicznej;

b) 9 kontroli problemowych dotyczących:

- oceny realizacji świadczeń rodzinnych oraz działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych i pomoc osobom uprawnionym do alimentów;
- oceny funkcjonowania środowiskowego domu samopomocy oraz ocena zgodności zatrudnienia kadry z ustawowymi wymogami kwalifikacyjnymi;
- realizacji przez OHP zadań ustawowych w zakresie finansowania wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne młodocianych pracowników w ramach limitu środków przewidzianych w planie finansowym Funduszu Pracy;

c) 1 kontroli sprawdzającej dotyczącej oceny realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych dyrektorowi całodobowej placówki opiekuńczo – wychowawczej Dom Św. Faustyny – Wielkie Serce w Giżycku.

3.4. Wydział Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa

W 2011 r. Wydział Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa (tj. Samodzielne stanowisko pracy ds. przejść granicznych) przeprowadził 4 kontrole doraźne z zakresu realizacji zadania inwestycyjnego na przejściu granicznym.

3.5. Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców

Przeprowadzono 1 kontrolę doraźną w USC w Małdytach. Przedmiotem kontroli było sprawdzenie prawidłowości zatrudnienia kierownika USC.

3.6. Wydział Organizacyjno - Administracyjny

Wydział Organizacyjno – Administracyjny przeprowadził poza planem 5 kontroli, w tym:

- 1 sprawdzającą w PSSE w Elblągu dotyczącą zatrudnienia i zwolnień pracowników;
- 4 doraźne dotyczące:
 - spraw kadrowych,
 - działalności zespołów ratownictwa medycznego,
 - prowadzenia dokumentacji medycznej
 - obsady dyżurowej zespołów ratownictwa medycznego,
 - miesięcznych harmonogramów pracy, form zatrudnienia,
 - zasobów kadrowych (liczba ratowników posiadających ważne zaświadczenia o kończeniu kursu i uzyskaniu tytułu ratownika),
 - środków łączności niezbędnych do zapewnienia gotowości operacyjnej.

3.7. Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi

Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi przeprowadził 1 kontrolę doraźną Stowarzyszenia Forum Odpowiedzialnego Biznesu w Warszawie. Zakres przedmiotowy kontroli w trakcie realizacji i na zakończenie projektu obejmował weryfikację:

- wykonania działań przewidzianych we wniosku o dofinansowanie,
- danych dotyczących wskaźników przedstawionych w raportach partnera,
- wydatków poniesionych na realizację projektu,
- prowadzonej ewidencji księgowej,
- udzielenia zamówienia publicznego,
- wykonywania działań informacyjnych i promocyjnych,
- przestrzegania zasad pomocy publicznej, ochrony środowiska i równości szans,
- wykonywania działań dot. społeczeństwa informacyjnego,
- sposobu archiwizacji.

Przedmiot kontroli realizowanych w 2011 r. przez poszczególne Wydziały Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego przedstawia wykaz stanowiący załącznik nr 3 do niniejszego sprawozdania.

4. Nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2011 r. z poszczególnych zakresów tematycznych.

W ramach 840 kontroli przeprowadzonych w 2011 r. przez pracowników W-M Urzędu Wojewódzkiego stwierdzono szereg nieprawidłowości i uchybień. Część nieprawidłowości i uchybień, na które wskazano podczas kontroli, zostało usuniętych w trakcie jej trwania. W stosunku do pozostałych nieprawidłowości i uchybień wydano łącznie 1562 zalecenia pokontrolne.

Najczęściej powtarzającymi się nieprawidłowościami i uchybieniami były:

1) w zakresie kontroli gospodarki finansowej za 2010 r. – 23 skontrolowane jednostki:

- nieterminowe przekazywanie dochodów budżetu państwa – w 3 jednostkach,
- przekroczenie kwot wydatków ustalonych w planie finansowym – w 5 jednostkach,
- nieterminowe przekazywanie sprawozdań budżetowych – w 1 jednostce,
- przeprowadzenie inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych w drodze spisu z natury – w 4 jednostkach,
- niedokonanie na koniec roku korekty kosztów zakupu niezwytego paliwa – w 5 jednostkach,
- błędne naliczanie i przekazywanie odpisu na ZFŚS – w 7 jednostkach,
- obciążanie ZFŚS kosztami obsługi rachunku bankowego – w 6 jednostkach,
- nieterminowe regulowanie zobowiązań wobec kontrahentów – w 2 jednostkach,
- udzielanie stałych zaliczek na pokrycie kosztów nieuregulowanych odrębnymi przepisami – w 4 jednostkach,
- nienaliczanie i niewidencjonowanie na koniec każdego kwartału odsetek od nieterminowych płatności – 2 jednostkach,
- nieprowadzenie lub niedokładne wypełnianie kart drogowych dla samochodów służbowych – w 2 jednostkach,
- błędne klasyfikowanie wydatków i dochodów budżetowych – w 9 jednostkach;

2) w zakresie wykorzystania dotacji i wykonania budżetu państwa za 2010 r. – 46 skontrolowanych jednostek:

- dofinansowanie zadań własnych jst związanych z wypłatą stypendiów i zasiłków dla uczniów w wysokości niższej niż wynikająca z przepisów – w 7 jednostkach,
- nie zwrócenie lub nieterminowe zwrócenie niewykorzystanej dotacji – w 2 jednostkach,
- nieprzekazanie lub nieterminowe przekazanie dochodów budżetu państwa – 20 jednostkach,
- nieterminowe przekazywanie lub nieprzekazanie do wiadomości Wojewody planu finansowego dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej – w 18 jednostkach,
- przekroczenie kwot wydatków ustalonych w planie finansowym – w 5 jednostkach,
- błędne klasyfikowanie wydatków i dochodów budżetowych – w 27 jednostkach,
- zaniżanie dochodów własnych jednostki samorządu terytorialnego stwierdzono w 9 jednostkach,
- niesporządzanie sprawozdań budżetowych – w 3 jednostkach,
- nieterminowe przekazywanie sprawozdań budżetowych – w 6 jednostkach,
- wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych danych niezgodnych z ewidencją księgową lub błędne ich sporządzenie – w 17 jednostkach,
- niepodjęcie działań zmierzających do wyegzekwowania zaległych kwot dochodów budżetu państwa – w 2 jednostkach,
- błędną weryfikacją załączanych faktur do wniosków o zwrot podatku akcyzowego, lub błędne wyliczenia przysługujących producentom rolnym kwot zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego – w 8 jednostkach.

- 3) w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży – 17 skontrolowanych jednostek:
- postanowienie MKRPA nie zawierało elementów zawartych w art. 124 §1 KPA – w 1 jednostce,
 - przekroczenie terminu wydania zezwoleń – w 6 jednostkach,
 - brak możliwości zweryfikowania dokonania opłaty w ustawowym terminie – w 2 jednostkach,
 - przekroczenie ustawowego terminu wniesienia opłaty – w 2 jednostkach,
 - wydanie zezwolenia bez uprzedniego dokonania stosownej opłaty – w 1 jednostce,
 - powołanie błędnej podstawy prawnej w decyzji wygaszającej zezwolenia, gdzie przyczyną wygaszenia nie była likwidacja punktu, a wniesienie opłaty po terminie,
 - brak pouczenia w zezwoleniach jednorazowych – w 6 jednostkach,
 - opinie GKRPA nie posiadały formy postanowienia – w 2 jednostkach,
 - przekroczenie przez GKRPA kompetencji, poprzez wydanie i oparcie negatywnej opinii na podstawie braku wymaganych dokumentów – w 1 jednostce,
 - nieprowadzenie na terenie gminy kontroli przedsiębiorców w zakresie przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – w 5 jednostkach,
 - nie wygaszenie w drodze decyzji administracyjnej zezwoleń w związku z upływem terminu ważności – w 1 jednostce,
 - pobieranie nieprawidłowej opłaty, tj. w wysokości jak od nowo rozpoczynających działalność – w 1 jednostce,
 - rozłożenie na raty opłaty za wydanie nowego zezwolenia – w 2 jednostkach,
 - nierozstrzygnięcie w odpowiedniej formie KPA sprawy przedsiębiorcy (sprawę należy zakończyć wydaniem decyzji umarzającej) – w 1 jednostce,
 - niezachowanie pisemnej formy wezwania strony do uzupełnienia braków formalnych – w 1 jednostce,
 - przyjęcie wniosku o wydanie nowego zezwolenia przed upływem 6 miesięcy od dnia wydania decyzji o wygaszeniu dotychczasowego zezwolenia – w 1 jednostce;
- 4) w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności, o której mowa w art. 7 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. Z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm.) – 10 skontrolowanych jednostek:
- przekroczenie terminu wydania decyzji – w 2 jednostkach,
 - nieterminowe przekazanie przez przedsiębiorców informacji, o których mowa w art. 9a ust.2 ustawy – w 6 jednostkach,
 - nieterminowe przekazanie inf. lub ich brak z art. 9A ust.1 – w 7 jednostkach,
 - nieprowadzenie w formie elektronicznej ewidencji udzielonych i cofniętych zezwoleń – w 4 jednostkach,
 - nie przeprowadzanie kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy – w 7 jednostkach,
 - opieranie się na przepisach zarządzenia, które nie zostało opublikowane w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym – w 4 jednostkach,
 - brak uchwały określającej wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o wydanie zezwolenia – w 1 jednostce,
 - zaniżona wysokość pobranej opłaty za wydanie zezwolenia – w 1 jednostce,
 - wydanie zezwolenia na podstawie niekompletnego wniosku – w 2 jednostkach,

- w zezwoleniu brakowało określenia niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej – w 1 jednostce,
 - brak aktów prawnych (w formie uchwały) regulujących tematykę wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o wydanie zezwolenia – w 2 jednostkach;
- 5) w zakresie realizacji przez samorząd powiatowy nadzoru nad fundacjami – 2 skontrolowane jednostki:
- brak informacji nt. jednej fundacji działającej na terenie starostwa – w 1 jednostce;
- 6) w zakresie ewidencja działalności gospodarczej – 2 skontrolowane jednostki:
- nieterminowe przekazywanie danych z wniosków do właściwych organów – w 2 jednostkach,
 - przekazywanie organom kopii decyzji o wykreśleniu przed jej uprawomocnieniem – w 2 jednostkach,
 - brak możliwości ustalenia czy organ wydawał przedsiębiorcom potwierdzenia przyjęcia wniosku – w 2 jednostkach;
- 7) w zakresie wydawanie zezwoleń na prowadzenie apteki ogólnodostępnej - 1 skontrolowana jednostka:
- niezachowanie ustawowej formy wezwania 2 przedsiębiorców do uzupełnienia braków formalnych we wnioskach, zgodnie z art. 64 § 2 KPA,
 - niezachowanie ustawowej formy zawiadamiania podmiotów występujących o wydanie zezwolenia o terminie przeprowadzenia oględzin w lokalu przyszłej apteki / punktu aptecznego,
 - brak pouczenia w opiniach o przydatności lokalu proponowanego na aptekę ogólnodostępną oraz punkt apteczny oraz w zawiadomieniach o niezłażwieniu sprawy w terminie, czy i w jakim trybie służy stronie na ww. postanowienia zażalenie,
 - niepodjęcie z urzędu zawieszono postępowania w przedmiocie wydania promesy zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej dla przedsiębiorcy bezpośrednio po ustaniu przyczyn uzasadniających jego zawieszenie,
 - przekroczenie w trzech przypadkach terminu załatwienia sprawy,
 - brak w rejestrze zezwoleń elementu, określonego w art. 102 pkt 6 ustawy, tj. terminu ważności zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej lub punktu aptecznego, w związku z art. 107 ust. 2 ustawy,
 - niezachowanie odpowiedniej formy wznowienia, na wniosek strony, 2 postępowań administracyjnych w przedmiocie wydania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej;
- 8) w zakresie wykorzystania środków Funduszu Pracy przekazanych gminom na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników zgodnie z zawartymi umowami – 24 skontrolowane jednostki:
- wydawanie 1 zbiorczej decyzji na kilku młodocianych pracowników – w 3 jednostkach,
 - wydawanie decyzji bez zachowania 30-dniowego terminu wynikającego z KPA – w 7 jednostkach,
 - nieprzedłużanie terminów wydawania decyzji wynikających z KPA – w 2 jednostkach,

- przekazywanie środków na konto pracodawcy bez zachowania 14-dniowego terminu przewidzianego na uprawomocnienie się decyzji – w 15 jednostkach,
 - przekazywanie środków na konto pracodawcy przed odebraniem przez niego decyzji – w 3 jednostkach,
 - brak daty odbioru decyzji w teczce pokwitowań – w 1 jednostce,
 - brak zapisu w Regulaminie Organizacyjnym, informacji o tym, że Urząd realizuje zadanie pt. dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników – w 6 jednostkach,
 - brak wpisu w zakresie obowiązków pracownika, że realizuje zadanie pn. dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników – w 5 jednostkach,
 - brak informacji w decyzjach (m.in. o tym w jakim cyklu zadanie jest realizowane 24, czy 36 miesięcy oraz w jakiej formie) – w 2 jednostkach,
 - składanie zapotrzebowań na podstawie zgłoszeń, a nie wniosków – w 1 jednostce,
 - prowadzenie ewidencji rozrachunków na kontach innych niż 139 i 240 – w 2 jednostkach,
 - brak pełnej dokumentacji potrzebnej do wypłaty dofinansowania – w 1 jednostce,
 - naliczenie większej kwoty dotacji w decyzji niż należna dla pracodawcy za kształcenie młodocianego pracownika – w 2 jednostkach;
- 9) w zakresie oceny wydatkowania dotacji przyznawanych w 2010 i 2011 roku na realizację zadań z pomocy społecznej dla organizacji pozarządowych – 1 skontrolowana jednostka:
- opłacenie z „góry” wynagrodzenia pracowników, tj. całość kwoty była przelewana niezwłocznie po podpisaniu umowy na konto zleceniobiorcy;
- 10) w zakresie oceny opracowania i realizacji programów oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie – 20 skontrolowanych jednostek:
- niewystarczająca liczba godzin programów korekcyjno-edukacyjnych dla sprawców przemocy niespełniająca zakładanego minimum wskazanego w „Wytycznych do tworzenia modelowych programów korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie – w 6 jednostkach,
 - brak dokumentów potwierdzających przeprowadzenie w pierwszej fazie programu rozpoznania diagnostycznego każdego z uczestników – w 8 jednostkach,
 - brak działań monitorujących w trakcie i po zakończeniu programów korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie – w 8 jednostkach,
 - brak ewaluacji programów korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie – w 14 jednostkach,
 - brak opracowanego programu korekcyjno edukacyjnego – w 1 jednostce,
 - brak nadzoru i kontroli nad realizacją ww. zadania, w wyniku którego nie dokonano weryfikacji złożonych do Wydziału Polityki Społecznej zapotrzebowań finansowych na realizację programów korekcyjno-edukacyjnych – w 3 jednostkach,
 - prowadzenie i jednocześnie nadzorowanie programów korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie przez tego samego pracownika – w 1 jednostce,
 - sfinansowanie poradnictwa psychologicznego i prawnego dla osób nie będących uczestnikami programu ze środków dotacji celowej – w 1 jednostce,
 - rozbieżność dotycząca liczby osób wskazanych jako poddane programom korekcyjno-edukacyjnym w sprawozdaniach przekazywanych do Wydziału Polityki Społecznej a liczbą osób faktycznie objętą programami – w 2 jednostkach,

- brak zapisu dotyczącego realizacji zadania z zakresu administracji rządowej tj. opracowywania i realizacji programów oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie w statutach i regulaminach jednostek kontrolowanych – w 10 jednostkach,
 - ograniczony dostęp do oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych – w 1 jednostce,
 - brak szczegółowego programu pracy wraz z harmonogramem dotyczącego grup wsparcia – w 2 jednostkach,
 - brak wskazania powodów rezygnacji przez sprawców z udziału w programach – w 1 jednostce,
 - brak współpracy powiatu z innymi instytucjami przy prowadzeniu programów korekcyjno-edukacyjnych – w 5 jednostkach,
 - zawarcie umowy zlecenie z pracownikiem na realizację zadań, które miał powierzone w zakresie czynności w ramach zatrudnienia na umowę o pracę – w 4 jednostkach,
 - brak w zakresie czynności pracownika zadań, które realizował – w 3 jednostkach,
 - brak potwierdzenia prowadzenia przez psychologa porad psychologicznych w ramach programu korekcyjno-edukacyjnego dla sprawców przemocy w rodzinie – w 1 jednostce,
 - brak potwierdzenia uczestnictwa w zajęciach osób poddanych programom korekcyjno-edukacyjnym – w 4 jednostkach,
 - niejednoznaczne zapisy zawarte w kontraktach podpisywanych przez uczestników programu – w 1 jednostce,
 - brak wskazania w umowach zlecenia zawartych ze specjalistami, liczby godzin do zrealizowania w ramach programów korekcyjno-edukacyjnych – w 5 jednostkach;
- 11) w zakresie oceny realizacji zadań własnych powiatu, zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1-4 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie – 20 skontrolowanych jednostek:
- brak opracowanego powiatowego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie – w 1 jednostce,
 - brak opracowanych programów służących działaniom profilaktycznym mającym na celu udzielenie specjalistycznej pomocy, zwłaszcza w zakresie promowania i wdrażania prawidłowych metod wychowawczych w stosunku do dzieci w rodzinach zagrożonych przemocą w rodzinie – w 8 jednostkach;
- 12) w zakresie oceny realizacji działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych i pomocy osobom uprawnionym do alimentów – 43 skontrolowane jednostki:
- brak upoważnień do prowadzenia postępowań – 2 przypadki ,
 - nieaktualne zapisy w dokumentach wew. jednostki – 12 przypadków,
 - zaniechanie lub opieszałość organu dot. prowadzonych postępowań administracyjnych o zwrot wypłaconych świadczeń alimentacyjnych oraz podejmowanie działań wobec dłużników alimentacyjnych – 7 przypadków,
 - brak upoważnień od pełnoletnich osób uprawnionych, dotyczących zgody na złożenie wniosku przez inną osobę w jej imieniu, a także zgody na przekazywanie świadczeń uprawnionego do alimentów innej osobie – 57 przypadków,
 - przechowywanie w indywidualnych aktach klientów informacji o osobach niezwiązanych ze sprawą – 3 przypadki,
 - brak upoważnień do prowadzenia postępowań – 8 przypadków,
 - nieaktualne zapisy w wew. dokumentach organizacyjnych jednostki kontrolowanej – 11 przypadków,
 - nieprzyznanie stronie należnych jej świadczeń – 1 przypadek,

- nieprawidłowo ustalona wysokość i okres świadczeń – 6 przypadków,
- przyznanie świadczeń rodzinnych bez wymaganych wniosków – 6 przypadków,
- niepodjęcie postępowania w zakresie ustalenia okresu niezbędnego do uzyskania ubezpieczeń społ. i zdrowotnych – 12 przypadków,
- brak wyczerpującej informacji dot. wysokości przyznanego świadczenia – 4 przypadki,
- niewyczerpujące udokumentowanie postępowania administracyjnego w sprawie przyznania świadczenia pielęgnacyjnego – 1 przypadek,
- niewyczerpujące udokumentowanie postępowania administracyjnego w sprawie umorzenia nienależnie pobranych świadczeń – 1 przypadek,
- warunkowanie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego wyrejestrowaniem się z PUP – 44 przypadki,
- rozstrzyganie w drodze decyzji administracyjnej o opłacaniu składek na ubezpieczenie społ. – 45 przypadków,
- zaniechanie lub opieszałość organu dot. prowadzonych postępowań administracyjnych o zwrot wypłaconych świadczeń alimentacyjnych oraz podejmowanie działań wobec dłużników alimentacyjnych – 87 przypadków,
- przechowywanie w indywidualnych aktach klientów informacji o osobach niezwiązanych ze sprawą – 4 przypadki,
- brak dat potwierdzających odbiór decyzji administracyjnych o zwrocie należności w wysokości świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej – 2 przypadki,
- działania niezgodne z aktualnym stanem prawnym, w tym :
 - brak kompletu dokumentów,
 - brak udokumentowanego postępowania administracyjnego,
 - rozstrzyganie bez podania podstawy prawnej – 62 przypadki,
- brak udokumentowanych pouczeń o uprawnieniach, prawach i obowiązkach świadczeniobiorcy w zakresie:
 - opłacania składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne,
 - sposobie odbioru informacji zawartych w drukach ZUS RCA, ZUS RZA,
 - obowiązku poinformowania organu o zdarzeniach – z ich wymienieniem - mających wpływ na utratę uprawnień do dalszego pobierania świadczeń,
 - warunków jakie należy spełnić aby uzyskać kontynuację świadczeń zależnych od utraty ważności orzeczenia o niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności – 132 przypadki,
- brak jednoznacznych i odpowiednich zapisów w decyzjach administracyjnych i wnioskach o przyznanie świadczenia – 28 przypadków,
- decyzje administracyjne w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego wypłaconych świadczeń dla osoby uprawnionej były wystawiane bez wszczęcia postępowania administracyjnego – 17 przypadków,
- decyzje dotyczące zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego dla osoby uprawnionej w okresie świadczeniowym 2008/2009 zostały wystawione przed zakończeniem tego okresu – 17 przypadków,
- wypłata świadczeń pomimo zaistnienia okoliczności stwierdzającej brak uprawnienia do jego pobierania – 1 przypadek,
- wydanie decyzji administracyjnych przyznających świadczenie pielęgnacyjne z naruszeniem art. 17 ust 5 pkt 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych – 11 przypadków;

- 13) w zakresie oceny realizacji świadczeń z funduszu alimentacyjnego, podejmowanych działań wobec dłużników alimentacyjnych i postępowania administracyjnego w zakresie zwrotu przez dłużników alimentacyjnych świadczeń wypłaconych w okresie świadczeniowym 2008/2009 i 2009/2010 – 12 skontrolowanych jednostek:
- opieszałość organu w zakresie wystawiania decyzji administracyjnych dot. zwrotu należności w związku z wypłaconymi świadczeniami z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej – 34 przypadki,
 - decyzje administracyjne w sprawie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego wydane z niepełną podstawą prawną – 25 przypadków;
- 14) w zakresie oceny przestrzegania praw mieszkańców, jakości świadczonych usług w DPS, spełniania standardów określonych przez ministra polityki społecznej oraz oceny zgodności zatrudnienia kadry z ustawowymi wymogami kwalifikacyjnymi:
- nieprzestrzeganie praw mieszkańców – 1 przypadek,
 - niespełnianie standardów świadczonych usług – 10 przypadków,
 - niespełnianie wymogów kwalifikacyjnych zatrudnionej kadry – 10 przypadków,
 - niespełnianie wskaźnika zatrudnienia pracowników socjalnych – 1 przypadek,
 - niespełnianie wskaźnika zatrudnienia pracowników zespołu terapeutyczno-opiekuńczego – 1 przypadek,
 - uchybienia w dokumentacji indywidualnej i zbiorowej – 3 przypadki,
 - błędy formalno-prawne w dokumentacji organizacyjnej – 4 przypadki.
- 15) w zakresie oceny funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy oraz ocena zgodności zatrudnienia kadry z ustawowymi wymogami kwalifikacyjnymi:
- nieprawidłowości w dokumentacji organizacyjnej – 9 przypadków;
 - nieprawidłowości w dokumentacji indywidualnej i zbiorowej – 123 przypadki,
 - w zakresie wymiaru świadczonych usług – 1 przypadek,
 - w zakresie standardów bytowych – 10 przypadków,
 - niespełnianie wskaźnika zatrudnienia pracowników zespołu wspierająco – aktywizującego – 4 przypadki,
 - niespełnianie przez pracowników kwalifikacji – 15 przypadków,
 - naruszenie procedury kierowania osób do ŚDS – 1 przypadek,
 - nieprzeprowadzanie szkoleń kadry – 4 przypadki,
 - zatrudnianie pracowników bez wymaganego stażu pracy – 4 przypadki,
 - uchybienia w dokumentach organizacyjnych jednostki – 24 przypadki,
 - uchybienia w dokumentacji indywidualnej i zbiorowej – 9 przypadków;
- 16) w zakresie ceny zakresu i sposobu realizacji ustawowych zadań samorządu gminnego z zakresu pomocy społecznej w Ośrodkach Pomocy Społecznej. Ocena zgodności zatrudnienia pracowników z ustawowymi wymogami kwalifikacyjnym:
- nieprawidłowości w przyznawaniu i realizacji świadczeń z pomocy społecznej - 508 przypadków,
 - nieprawidłowości w realizacji programu rządowego w zakresie dożywiania – 3 przypadki,
 - brak spełnienia wskaźnika zatrudnienia pracowników socjalnych – 5 przypadków,
 - niespełnianie przez pracowników wymaganych kwalifikacji – 5 przypadków,
 - nierealizowanie zadania obowiązkowego gminy – 6 przypadków,

- nieprzestrzeganie przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego – 7 przypadków,
 - uchybienia w dokumentach organizacyjnych i ogólnych jednostki – 31 przypadków,
 - uchybienia w prowadzonej dokumentacji indywidualnej – 25 przypadków,
 - uchybienia w przyznawaniu i realizacji świadczeń z pomocy społecznej – 15 przypadków,
 - niedostateczny nadzór – 1 przypadek;
- 17) w zakresie oceny sposobu i prawidłowości realizacji ustawowych zadań samorządu powiatowego z zakresu pomocy społecznej:
- nieprawidłowości i uchybienia w przyznawaniu i realizacji świadczeń z pomocy społecznej – 120 przypadków,
 - nierealizowanie wszystkich zadań ustawowych – 5 przypadków,
 - uchybienia w prowadzonej dokumentacji – indywidualnej i zbiorczej – 6 przypadków,
 - niedostateczny nadzór – 1 przypadek
 - uchybienia nieprawidłowości w zakresie nieprzestrzeganie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego – 12 przypadków.
- 18) w zakresie ceny sposobu i prawidłowości realizacji zadań samorządu powiatowego z zakresu opieki nad dzieckiem i rodziną oraz ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami:
- nieprawidłowości w realizacji niektórych zadań z zakresu opieki nad dzieckiem i rodziną – 6 przypadków,
 - nieprawidłowości w prowadzonej dokumentacji indywidualnej – 5 przypadków,
 - nierealizowanie części zadań przewidzianych dla powiatowych centrów pomocy rodzinie – 2 przypadki,
 - błędy formalno-prawne w dokumentach organizacyjnych – 1 przypadek,
 - w zakresie prowadzenia dokumentacji związanej z kierowaniem do placówek opiekuńczo-wychowawczych – 2 przypadki;
- 19) w zakresie realizacji zadań należących do placówki opiekuńczo-wychowawczej oraz ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami:
- zatrudnianie na stanowiskach kierowniczych oraz stanowiskach merytorycznych osób bez wymaganych kwalifikacji – 4 przypadki,
 - organizacja pracy niezgodna z podjętą przez radę miasta uchwałą w sprawach zniżek wymiaru godzin dydaktyczno- wychowawczych dla nauczycieli, którym powierzono stanowisko kierownicze – 1 przypadek,
 - nieprawidłowa działalność stałego zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka - 11 przypadków,
 - Nieprawidłowości w dokumentacji indywidualnej dzieci - 17 przypadków,
 - brak lub niedostateczne wsparcie psychologiczne, pedagogiczne i socjalne – 3 przypadki,
 - nieprzestrzeganie standardów świadczonych usług – 2 przypadki,
 - brak określonego rodzaju dokumentacji – 1 przypadek,
 - nieprawidłowa organizacja pracy opiekuńczo-wychowawczej – 1 przypadek,
 - niewystarczający nadzór dyrektora placówki nad realizowaniem przez pracowników standardów opieki i wychowania – 1 przypadek,
 - błędy formalno-prawne w dokumentach organizacyjnych – 10 przypadków,

- niewłaściwa organizacja oraz sposób dokumentowania wewnętrznego nadzoru – 7 przypadków;
- 20) w zakresie sposobu organizacji oraz jakości wsparcia i pomocy psychologiczno-pedagogicznej, udzielanej dzieciom umieszczonym w placówce opiekuńczo-wychowawczej:
- przekroczenie regulaminowej liczby miejsc w placówce – 5 przypadków,
 - nieprowadzenie wymaganej dokumentacji opiekuńczo-wychowawczej – 4 przypadki,
 - niezachowanie granic wiekowych wychowanków umieszczanych w mieszkaniu usamodzielnienia – 2 przypadki,
 - zatrudnienie na stanowiskach merytorycznych osób bez wymaganych kwalifikacji – 1 przypadek,
 - niewystarczający, w stosunku do faktycznych potrzeb dzieci, wymiar czasu pracy specjalistów – 3 przypadki,
 - nierealizowanie części zadań przewidzianych dla placówek opiekuńczo-wychowawczych – 2 przypadki,
 - nieprawidłowe prowadzenie dokumentacji opiekuńczo-wychowawczej – 32 przypadki,
 - brak diagnozy indywidualnej dziecka – 1 przypadek,
 - nieprawidłowa działalność stałego zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka – 21 przypadków,
 - błędy formalno-prawne w dokumentach organizacyjnych placówek opiekuńczo-wychowawczych – 13 przypadków,
 - opieszale, niezgodne z przyjętymi w placówce procedurami diagnozowanie dzieci – 1 przypadek,
 - niezgodny z obowiązującym stanem prawnym regulamin stałego zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka – 1 przypadek,
 - brak określenia zasad dotyczących częstotliwości sporządzania aktualizacji diagnozy – 1 przypadek,
 - zbyt późne zapoznawanie pracowników placówki z procedurami – 1 przypadek,
 - niewłaściwie określone procedury przyjmowania dzieci do placówki – 2 przypadki,
 - niewłaściwa organizacja oraz sposób dokumentowania wewnętrznego nadzoru – 7 przypadków;
- 21) w zakresie oceny realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych dyrektorowi całodobowej placówki opiekuńczo – wychowawczej Dom Św. Faustyny – Wielkie Serce w Giżycku w związku z przeprowadzoną kontrolą sprawdzającą w 2010 r.:
- nieprawidłowości w organizacji pracy opiekuńczo – wychowawczej i działalności stałego zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka,
 - niewłaściwa organizacja oraz sposób dokumentowania wewnętrznego nadzoru;
- 22) w zakresie wyjaśnienia zarzutów skargi wniesionej na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej:
- nieprawidłowości w przyznawaniu i realizacji świadczeń z pomocy społecznej,
 - nieprzestrzeganie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego;
- 23) w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych kierownikowi ŚDS w Klebarku Wielkim w związku z przeprowadzoną kontrolą doraźną w 2009 r.:
- nieprawidłowości w prowadzonej dokumentacji – indywidualnej i zbiorczej;

- 24) w zakresie oceny zasadności zarzutów wniesionych w skardze na działalność DPS w Giżycku:
- nieprawidłowości dotyczące niespełnianie standardów świadczonych usług;
- 25) w zakresie oceny realizacji przez gminy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, dotyczących obowiązku utrzymania grobów i cmentarzy wojennych – 22 skontrolowane jednostki:
- nieprzestrzeganie instrukcji kancelaryjnej – w 17 jednostkach,
 - nie przydzielenie komórce organizacyjnej obowiązków wynikających z przedmiotu kontroli – w 7 jednostkach,
 - nieuwjęcie zadań w zakresie czynności pracownika, który je faktycznie wykonuje – w 6 jednostkach,
 - niezadawalający stan obiektu cmentarnictwa wojennego lub potrzeba wzmożenia opieki nad obiektem – w 11 jednostkach,
 - uchybienia dot. nieuzupełniania, braku aktualizacji i niezgodności ze stanem faktycznym dokumentacji ewidencyjnej grobów i cmentarzy wojennych – w 12 jednostkach,
 - niewłaściwe dane o liczbie pochowanych na tablicy informacyjnej obiektu – w 1 jednostce,
 - niewłaściwe naliczenie kosztów robocizna pracowników interwencyjnych – w 1 jednostce,
 - nieobjęcie umową z wykonawcą wszystkich obiektów, na których wykonywał prace – w 1 jednostce;
- 26) w zakresie prawidłowości organizacji prac interwencyjnych i efektywności wykorzystania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na ten cel oraz prawidłowość opracowywania i realizacji indywidualnych planów działania – 11 skontrolowanych jednostek:
- uchybienie w zapisach umów o organizację prac interwencyjnych w postaci stosowania w § 7 wzoru umów wyrażenia „obowiązków służbowych zamiast „obowiązków pracowniczych” – w 1 jednostce,
 - niedostateczne korzystanie z uprawnień do kontroli przestrzegania postanowień, zagwarantowanych w treści umów o organizację prac interwencyjnych – w 2 jednostkach,
 - uchybienie wystąpiło w obszarze sporządzania sprawozdań MPiPS-01 w dziale 3, część 3.2 „Osoby objęte indywidualnym planem działania” – w 1 jednostce,
 - nieprawidłowości i uchybienia w zakresie prawidłowości opracowywania, realizacji i terminowości sporządzania IPD – w 3 jednostkach;
- 27) w zakresie przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na świadczenia z tytułu wykonywania prac społecznie użytecznych oraz zwrotu kosztów poniesionych przez organizatora robót publicznych z tytułu zatrudnienia skierowanych bezrobotnych – 9 skontrolowanych jednostek:
- uchybienia w zakresie organizacji prac społecznie użytecznych – w 6 jednostkach,
 - uchybienia w obszarze zawierania umów w sprawie organizowania robót publicznych (niekompletnie wypełnione wnioski, nieprzestrzeganie chronologii prowadzonych przez urząd czynności) – w 4 jednostkach,
 - pisma z wykazami osób bezrobotnych, o których mowa § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji prac społecznie użytecznych, zostały wysłane do ośrodków

- pomocy społecznej lub doręczone osobiście przez pracownika PUP po terminie – w 3 jednostkach,
 - niedostateczna kontrola ze strony PUP nad gminami organizującymi prace społecznie użyteczne, skutkującą naruszeniem procedury określonej w § 3 ust. 3 rozporządzenia dotyczącego organizacji prac społecznie użytecznych – w 3 jednostkach,
 - naruszenie § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz wypłacenie przez PUP jednej z gmin refundacji przekraczającej dopuszczalny przepisami prawa pułap refundacji – w 3 jednostkach,
 - część gmin wypłaciła uczestnikom prac świadczenia pieniężne nie zwiększone o stopień waloryzacji – w 2 jednostkach;
- 28) w zakresie przestrzegania obowiązującego prawa przez jednostki samorządowe i jednostki wykonawstwa geodezyjnego realizujące zadania w zakresie geodezji i kartografii – 20 skontrolowanych jednostek - stwierdzono 10 uchybień w 2 zakresach tematycznych, tj.:
- nieprzestrzeganie przepisów prawa, instrukcji i wytycznych technicznych w prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego postępowaniach administracyjnych oraz w pracach geodezyjnych i kartograficznych, wykonywanych przez jednostki wykonawstwa geodezyjnego
 - nieterminowe wprowadzanie zmian do operatu ewidencji gruntów i budynków;
- 29) w zakresie prawidłowości gospodarowania zasobem nieruchomości Skarbu – 5 skontrolowanych jednostek:
- niezakończenie procesu regulowania stanów prawnych nieruchomości Skarbu Państwa w ustawowym terminie – w 1 jednostce,
 - niezgodności z rzeczywistością danych o złożonych wnioskach do sądu bądź założonych księgach wieczystych w miesięcznych sprawozdaniach składanych do wojewody – w 1 jednostce,
 - zbyt mała ilość aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego i z tytułu trwałego zarządu gruntów Skarbu Państwa – w 3 jednostkach,
 - nieterminowe przekazywanie sprawozdań i nieprzekazanie części sprawozdań – w 1 jednostce,
 - niesporządzanie i niepodawanie do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości gruntowych przeznaczonych do zbycia na rzecz użytkowników wieczystych – w 1 jednostce;
- 30) w zakresie prawidłowości wykonywania przez samorząd powiatowy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w zakresie spraw związanych z ruchem drogowym, na podstawie: art. 83a i b, art.103 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t. j. Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 t. j. z późn. zm.) – 2 skontrolowane jednostki:
- wniosek przedsiębiorcy nie zawierał wszystkich danych określonych w art. 103 ust.5 ustawy – w 1 jednostce;
- 31) w zakresie spraw związanych z transportem drogowym na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, dotyczące wydawania zezwoleń na przewozy regularne i regularne specjalne – 11 skontrolowanych jednostek:
- nieprawidłowość dotycząca okresu na jaki zostały wydane zezwolenia na przewozy regularne – w 2 jednostkach;

32) w zakresie realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz.1266 z późn. zm) – 6 skontrolowanych jednostek:

- decyzje w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów, wydane przez starostów nie określały stopnia ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów,
- organ wydający decyzje (starosta), dotyczące rekultywacji i zagospodarowania gruntów nie wymagał od wnioskodawców, przedłożenia dokumentacji rekultywacji, która umożliwiłaby dokonanie oceny, czy rekultywacja została wykonana zgodnie z dokumentacją techniczną,
- starostowie nie egzekwowali od podmiotów obowiązanych do rekultywacji gruntów, obowiązku przedkładania stosownych informacji w określonym w przepisach ustawy terminie, o powstałych corocznie zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji;

33) w zakresie realizacji zadań dotyczących rejestracji stanu cywilnego oraz zmiany imion i nazwisk – 25 skontrolowanych jednostek:

- zatrudnienie na stanowisku kierownika urzędu stanu cywilnego lub zastępcy kierownika urzędu stanu cywilnego osoby, która nie spełnia wymogów określonych w art. 6a ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1986 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (2 jednostki - 3 zalecenia odsunięcia wadliwie zatrudnionego pracownika od pełnienia funkcji, tj. w USC w Dubeninkach i dwukrotnie w USC w Małdytach),
- dokonywanie przeróbek w aktach stanu cywilnego (1 jednostka),
- przyjęcie oświadczenia o uznaniu ojcostwa od mężczyzny, który był wpisany w akcie jako ojciec dziecka (1 jednostka),
- niewłaściwe sporządzenie aktu małżeństwa zawartego w formie wyznaniowej, tj sporządzenie aktu na podstawie zaświadczenia, które w dniu zawarcia małżeństwa było nieważne (1 jednostka),
- błędnie obliczany termin jaki musi upłynąć od złożenia zapewnień kierownikowi urzędu stanu cywilnego do dnia zawarcia małżeństwa (1 jednostka),
- przyjmowanie niewłaściwych dokumentów od cudzoziemców zamierzających zawrzeć związek małżeński na terenie RP (3 jednostki),
- wydanie decyzji o zmianie nazwiska na podstawie ustawy, która od 6 miesięcy nie obowiązywała (1 jednostka),
- wpisywanie wzmianek dodatkowych na podstawie orzeczeń zagranicznych, bez dokumentów wskazanych w Rozporządzeniu Rady (WE) Nr 2201/2003 z dnia 27 listopada 2003 r. dotyczące jurysdykcji oraz uznawania i wykonywania orzeczeń w sprawach małżeńskich oraz w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej, uchylające rozporządzenie (WE) Nr 1347/2000,
- brak oddzielnego archiwum dla urzędu stanu cywilnego (10 jednostek),
- nieaktualne zakresy czynności osób zajmujących się rejestracją stanu cywilnego (14 jednostek),
- niepouczanie wnioskodawców dokonujących transkrypcji, iż nie uzupełniony lub nie sprostowany akt stanu cywilnego nie ma pełnej mocy dowodowej (7 jednostek),
- bezpodstawne skracanie terminu jaki musi upłynąć od złożenia przez nupturientów zapewnień kierownikowi usc do dnia zawarcia związku małżeńskiego (2 jednostki),
- niewłaściwe dokonywanie transkrypcji do polskich ksiąg stanu cywilnego (7 jednostek),
- wpisywanie w nieuzupełnionych rubrykach adnotacji brak danych (1 jednostka),

- wpisywanie w rubryce miejsce zamieszkania całych adresów zamieszkania (1 jednostka),
- niewłaściwe stosowanie przepisów dotyczących sprostowania aktu lub uzupełnia aktu stanu cywilnego (2 jednostki),
- błędy pisarskie w aktach stanu cywilnego (1 jednostka),
- niestosowanie procedury administracyjnej w prowadzonych postępowaniach, w tym błędne pouczenie o sposobie wniesienia odwołania, niezawiadamianie stron postępowania o wszczęciu postępowania, niewłaściwie obliczany terminy, po którym decyzja staje się ostateczna (2 jednostki),
- dopuszczenie tłumacza przysięgłego lub pracownika socjalnego do odbicia pieczęci w akcie stanu cywilnego (2 jednostki),
- nieprawidłowe określanie zakresu zmian w akcie zawartych we wzmiankach marginesowych (2 jednostki),
- nieprawidłowe prowadzenie skorowidzów alfabetycznych do aktów stanu cywilnego (1 jednostka),
- nie prowadzenie ewidencji powiadomień ewidencji ludności i dowodów osobistych o zmianach w aktach stanu cywilnego (1 jednostka),
- niewykreślanie niewykorzystanych rubryk w aktach stanu cywilnego (3 jednostki),
- brak pisemnego wskazania przez matkę dziecka imienia ojca osłonowego (1 jednostka),
- wpisywanie wzmianek na podstawie orzeczeń sądowych, które zawierają błędy (1 jednostka),
- niewłaściwe postępowanie z dowodami osobistymi osób po sporządzeniu aktu zgonu - dowód był przekazywany do wystawcy (1 jednostka),
- niewłaściwa treść wzmianki dodatkowej w dotychczasowym akcie dziecka przysposobionego (1 jednostka),
- wpisywanie w nieuzupełnionych rubrykach aktu stanu cywilnego adnotacji "brak danych" której nie przewidują polskie przepisy (1 jednostka);

34) w zakresie realizacji zadań z zakresu ewidencji ludności i dowodów osobistych – 25 skontrolowanych jednostek:

- przyjęcie wniosku o wydanie dowodu osobistego małoletniemu bez wymaganej zgody rodzica lub opiekuna (nieprawidłowość powtarzająca się w 5 jednostkach na 25 skontrolowanych),
- wydawanie mieszkańcom gminy dowodów osobistych bez załączenia do wniosku odpisu skróconego aktu stanu cywilnego (1),
- przyjęcie do wniosku o wydanie dowodu osobistego fotografii niespełniających wymogów przepisów wykonawczych do ustawy (4),
- złożenie podpisu na wniosku i formularzu przez małoletniego poniżej 13 roku życia (1),
- przyjęcie zgłoszenia utraty i wydanie osobie zainteresowanej zaświadczenia o utracie dowodu osobistego, który w momencie zgłaszania był nieważny z mocy prawa (1),
- brak uzasadnień wniosków o wydanie dowodu osobistego małoletnim poniżej 13 roku życia (6),
- wydanie dowodu osobistego bez pokwitowania przez wnioskodawcę na odcinku „B” formularza daty odbioru dowodu osobistego (2),
- niewprowadzenie do ewidencji informacji w zakresie unieważnienia dowodu osobistego unieważnionego przez inny organ gminy (8),

- nieprawidłowe zarejestrowanie w systemie SWDO przyczyny albo daty wydania dowodu osobistego (10),
- niepoprawny tryb postępowania pracownika w przypadku odnalezienia przez zgłaszającego utratę unieważnionego dowodu osobistego (1),
- braki pisemnego zawiadomienia o utracie dowodu osobistego (6),
- unieważnienie dowodów osobistych niezgodnie z przepisami ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych (18),
- zameldowanie dziecka na podstawie aktu urodzenia z wprowadzeniem do systemu ewidencji ludności niepełnych danych w zakresie noszonych imion (1),
- zarejestrowanie w systemie ewidencji ludności niepoprawnej informacji o nazwisku rodowym małżonka mieszkańca gminy oraz innych danych, np. informacji o numerze PESEL współmałżonka (13),
- niezarejestrowanie w zbiorze meldunkowym informacji o dacie unieważnienia dowodu osobistego mieszkańca gminy lub zarejestrowanie informacji nieprawidłowej (13),
- niewprowadzenie do systemu ewidencji ludności informacji w zakresie dokumentów tożsamości cudzoziemców (1),
- załatwianie wniosków o udostępnienie danych z ewidencji ludności pomimo niespełniania przez nie wymogów ustawowych – wniosek niekompletny albo wniesiony na formularzu niezgodnym z obowiązującym wzorem lub nieopłacony (17),
- udostępnienie danych pomimo niewykazania przez wnioskodawcę interesu prawnego w uzyskaniu żądanych danych lub niewskazania na wniosku zakresu żadnych danych (9),
- nieprawidłowe podawanie w odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych podstawy prawnej zwolnienia od opłaty (14),
- brak uzasadnienia prawnego w postanowieniach o przekazaniu wniosku o udostępnienie danych z ewidencji ludności według właściwości oraz doręczanie tych postanowień bez zwrotnego potwierdzenia odbioru (5),
- nieprawidłowo gromadzone akta sprawy, np. brak egzemplarza nadanego do stron pisma czy też wezwania, a wyłącznie same zwrotne potwierdzenia odbioru (2),
- niewystarczające i nieprawidłowe oznaczanie zwrotnych potwierdzeń odbioru kierowanych do stron w toku postępowania meldunkowego (2),
- nieprawidłowe podawanie daty wszczęcia postępowania w zawiadomieniu o wszczęciu (2),
- niezawiadamianie stron postępowania o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodów z przesłuchania świadków lub stron albo oględzin lokalu w trybie art. 79 kpa albo doręczanie zawiadomień po upływie terminu przewidzianego w ww. artykule z jednoczesnym barkiem pouczenia o uprawnieniach stron do czynnego udziału w przeprowadzaniu dowodów (16),
- brak pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania w wezwaniach skierowanych do świadków (4),
- nieprawidłowe i nieskuteczne doręczanie pism w toku postępowania (2),
- niepoprawne sporządzanie protokołów z czynności dowodowych – naruszenie art. 68 Kpa (7),
- naruszanie przepisów określających maksymalne terminy załatwiania spraw (art. 35 Kpa) z jednoczesnym niedopełnieniem obowiązku zawiadomienia stron postępowania meldunkowego o przyczynach zwłoki w załatwieniu sprawy oraz o wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia (14),

- niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 10 § 1 Kpa, tj. zawiadomienia stron o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym przed wydaniem przez organ decyzji w sprawie (2),
 - niewyczerpująco zgromadzony materiał dowodowy w postępowaniu wyjaśniającym dotyczącym obowiązku meldunkowego (5),
 - nieprawidłowe powołanie podstawy prawnej w decyzji (5),
 - doręczenie decyzji osobom nie posiadającym statusu strony postępowania meldunkowego lub niedoręczenie decyzji stronie (4),
 - doręczanie zawiadomień o wszczęciu postępowania w przedmiocie wymeldowania osobom niebędącym stronami (1),
 - działanie na podstawie nieprawomocnego orzeczenia sądu o wyznaczeniu przedstawiciela dla nieobecnej strony postępowania meldunkowego (3),
 - wydanie decyzji administracyjnej w sprawie przed upływem wyznaczonego stronie terminu do zapoznania się z aktami sprawy (1),
 - nieprawidłowe pouczenia stron o możliwości zastosowania środków przymusu wynikających z art. 88 § 1 Kpa w przypadku niestawienia się na wezwanie organu (2),
 - brak uzasadnienia prawnego w decyzji albo innych elementów obligatoryjnych (15),
 - nieprawidłowy tryb i podstawa prawna wezwania strony do uiszczenia opłaty za udostępnienie danych z ewidencji ludności albo wydanie decyzji (4),
 - podjęcie działań wyjaśniających w sprawie bez formalnego wszczęcia postępowania (2),
 - błędne oznaczenie daty wydania decyzji (1);
- 35) w zakresie wykonywania zadań obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego – 17 skontrolowanych jednostek:
- uchybienia w zakresie merytorycznej poprawności realizacji zadań i zgodności działań z obowiązującymi przepisami prawa (7 uchybień);
- 36) w zakresie wykonywania zadań obronnych - na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 2004 r. w sprawie wykonywania kontroli zadań obronnych (Dz. U. Nr 16, poz. 151) – 28 skontrolowanych jednostek:
- uchybienia w zakresie merytorycznej poprawności realizacji zadań i zgodności działań z obowiązującymi przepisami prawa (71 uchybień);
- 37) w zakresie nadzoru nad strażami gminnymi – 1 jednostka:
- stwierdzone uchybienia:
 - nie przestrzeganie terminów kontroli, ustalonych w Planie Kontroli okresowych Straży gminnych na dany rok,
 - dokumenty dot. kontroli przekazywane nie terminowo i opracowywane nierzetelnie,
 - sporządzane protokoły z kontroli nie zawierały wszystkich niezbędnych informacji,
 - sporządzane sprawozdania z ewidencji etatów, wyposażenia w środki przymusu bezpośredniego oraz wyników działalności Straży gminnych i miejskich województwa, w szczególności w zakresie spójności danych zawartych w sprawozdaniu złożonym Wojewodzie w stosunku do sprawozdań z oddziałów j.s.t. zawierały nie ściśle i odbiegające od siebie informacje. - nie przechowywano dokumentacji źródłowej.
 - nie informowano Wojewody Warmińsko-Mazurskiego o wszelkich skargach składanych na działalność straży gminnych/miejskich, wnioskach i opiniach oraz

innych informacjach udzielanych w zakresie dotyczącym funkcjonowania straży gminnych /miejskich na terenie woj. warmińsko-mazurskiego;

38) w zakresie sprawowanego nadzoru nad systemem ratownictwa medycznego w województwie warmińsko-mazurskim oraz nadzoru nad realizacją zadań wynikających z uprawnień organu założycielskiego – skontrolowano 23 jednostki:

- uchybienia w postaci niewykorzystania zaległych urlopów w terminie wskazanym przez kodeks pracy; oraz niewłaściwe wypełnianie kart czasu pracy,
- brak informacji o wyznaczonym dniu poza godzinami urzędowania w sprawie przyjmowania skarg i wniosków przez kierownika jednostki,
- brak wytycznych w zakresie wydatkowania środków poniżej kwoty 14 000 €,
- brak wymaganego wyposażenia i sprzętu medycznego w ambulansach i torbach medycznych (4),
- brak zgodności dokumentacji medycznej z rozporządzeniem (4),
- brak (nie opracowanie) „Kart gotowości” (2),
- nieczytelnie prowadzona dokumentacja kadrowa (3),
- nieprawidłowe oznakowanie ambulansów (6),
- brak przenośnego alarmowego układu przywołującego (2),
- nie udostępniono dokumentów (1);

39) w zakresie kontroli trwałości projektów w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego – 40 projektów:

- brak prowadzenia książki obiektu,
- brak instrukcji o archiwizacji dokumentów dotyczących projektów,
- brak prawidłowego utrzymania pasa drogowego i odstojnika wody opadowej,
- brak właściwego utrzymania oświetlenia zrealizowanego w ramach projektu.

40) w zakresie sprawdzenia funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli oraz stosowania procedury zawartej w instrukcji wykonawczej, w tym poprawności sporządzenia dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków Instytucji Pośredniczącej (we wdrażaniu osi priorytetowej 6 „Środowisko przyrodnicze”) w RPO WiM – stwierdzono 19 uchybień, tj.

- brak spójności danych zawartych w KSI z dokumentacją źródłową, systemem księgowym (2),
- brak uzgadniania danych w rejestrze obciążeń na projekcie z dokumentacją źródłową (2),
oraz nieprzestrzeganie procedur IW w zakresie:
 - stosowanych wzorów dokumentów (8),
 - weryfikacji deklaracji wydatków (2),
 - wprowadzania/ aktualizacji danych w KSI SIMIK (07-13) (3);

41) w zakresie sprawdzenia funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli oraz stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej, w tym poprawności sporządzenia dokumentów dotyczących zadeklarowanych do KE wydatków, Instytucji Zarządzającej w RPO WiM – stwierdzono 5 uchybień, tj.:

- brak spójności danych zawartych w KSI z dokumentacją źródłową, systemem księgowym (3),
- brak ustalenia faktycznie wykonanych robót budowlanych w kontekście zgodności z umową o dofinansowanie w procesie weryfikowania wniosku o płatność (1),

— błędne wyliczenie kwoty do zwrotu (1).

W przypadku kontroli prowadzonych przez Wydział Polityki Społecznej dotyczących:

- oględzin obiektu przed wydaniem zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełno-sprawnym, przewlekle chorym lub w podeszłym wieku – wydano zezwolenia na prowadzenie placówki;
- oceny standardu usług oraz oceny zgodności zatrudnienia kadry z ustawowymi wymogami kwalifikacyjnymi w kontekście zmiany typu domu pomocy społecznej w celu wydania zezwolenia – wydano zezwolenie na prowadzenie domu pomocy społecznej;
- oceny standardu usług oraz oceny zgodności zatrudnienia kadry z ustawowymi wymogami kwalifikacyjnymi w kontekście zwiększenia liczby miejsc w ŚDS – wydano zgodę na zwiększenie liczby miejsc;
- oceny standardu usług oraz oceny zgodności zatrudnienia kadry z ustawowymi wymogami kwalifikacyjnymi w kontekście zwiększenia liczby miejsc w domu pomocy społecznej – wydano zgodę na zwiększenie liczby miejsc;
- oceny standardu usług oraz oceny zgodności zatrudnienia kadry z ustawowymi wymogami kwalifikacyjnymi w kontekście rozszerzenia typu domu pomocy społecznej – wydano zgodę na rozszerzenie typu domu pomocy społecznej.

Ponadto, w przypadku Wydziału Polityki Społecznej, przeprowadzone kontrole:

— problemowe, w zakresie:

- realizacji przez OHP zadań ustawowych w zakresie finansowania wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne młodocianych pracowników w ramach limitu środków przewidzianych w planie finansowym Funduszu Pracy, nie stwierdziły nieprawidłowości i uchybień;
- prawidłowości prowadzenia rejestru agencji zatrudnienia przez WUP oraz wydawania certyfikatów o dokonanie wpisu do rejestru zatrudnienia, nie stwierdziły nieprawidłowości i uchybień.

W przypadku kontroli sprawdzających (3 jednostki) prowadzonych przez Biuro Wojewody w zakresie oceny przyjmowania oraz sposobu i terminowości załatwiania skarg i wniosków nie stwierdzono nieprawidłowości. W związku z powyższym odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych.

W przypadku kontroli sprawdzających (2 jednostki) prowadzonych przez Wydział Finansów i Kontroli stwierdzono wykonanie wniosków i zaleceń pokontrolnych.

W wyniku przeprowadzonych w 2011 r. kontroli do kierowników kontrolowanych jednostek, w których stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, zostały skierowane wystąpienia pokontrolne Wojewody Warmińsko - Mazurskiego, w których wskazano na występujące nieprawidłowości i uchybienia oraz zobowiązano do ich usunięcia lub podjęcia działań mających na celu uniknięcia podobnych nieprawidłowości i uchybień w przyszłości.

5. Skutki przeprowadzonych kontroli.

5.1. Skutki niefinansowe.

5.1.1. Zawiadomienie do rzecznika dyscypliny finansów publicznych.

Na podstawie wyników z przeprowadzonych kontroli finansowych złożono do rzecznika dyscypliny finansów publicznych 20 zawiadomień o okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, za czyny określone w:

- **art. 5 ust. 1 pkt 1** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na nieustaleniu należnych dochodów budżetu państwa - w 1 jednostce;
- **art. 6 pkt 1** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na:
 - nieodprowadzeniu dochodów budżetu państwa – w 4 jednostkach,
 - nieterminowym odprowadzeniu dochodów budżetu państwa – w 17 jednostkach,
 - odprowadzeniu dochodów budżetowych w nienależnej (zawyżonej) wysokości – w 1 jednostce;
- **art. 9 pkt 1** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na wykorzystaniu części przyznanej dotacji z budżetu państwa niezgodnie z przeznaczeniem – w 15 jednostkach;
- **art. 9 pkt 3** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na nieterminowym dokonaniu zwrotu części niewykorzystanej dotacji – w 1 jednostce;
- **art. 11 ust. 1** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia – w 2 jednostkach;
- **art. 18 pkt 1** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na przeprowadzeniu inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz.694) – w 1 jednostce;
- **art. 18 pkt 2** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na:
 - nie sporządzaniu sprawozdań budżetowych – w 4 jednostkach,
 - nieterminowym przekazaniu sprawozdań budżetowych ich odbiorcom – w 5 jednostkach,
 - wykazaniu w sprawozdaniach budżetowych danych niezgodnych z ewidencją księgową – w 4 jednostkach.

Listę jednostek oraz czynów podlegających skierowaniu do rzecznika dyscypliny finansów publicznych zawiadomienia o okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych przedstawia wykaz stanowiący załącznik nr 4 do niniejszego sprawozdania.

5.2. Skutki finansowe.

W przypadku kontroli prowadzonych w 2011 r. przez Wydział Finansów i Kontroli (Oddział Kontroli Finansowej) zakresie wykorzystania dotacji i wykonania dochodów budżetu państwa:

- w wystąpieniach pokontrolnych zalecono:
 - ✓ zwrot odsetek od nieterminowo zwróconych niewykorzystanych dotacji na łączną kwotę 176,57 zł,

- ✓ zwrot kwoty dotacji wykorzystanej w nadmiernej wysokości na kwotę 38.820,21 zł;
- w toku czynności kontrolnych jednostki dokonały:
 - ✓ zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub z przekroczeniem zakresu upoważnienia na łączną kwotę 6.932,18 zł,
 - ✓ zwrotów dotacji wykorzystanych w nadmiernej wysokości na łączną kwotę 119.609,92 zł,
 - ✓ zapłaty odsetek od nieterminowo przekazywanych dochodów budżetu państwa na łączną kwotę 83,80 zł, ponadto,
- w toku kontroli jednostki odprowadziły zaległe dochody budżetu państwa na łączną kwotę 1.851,92 zł.

W przypadku kontroli prowadzonych przez Wydział Polityki Społecznej (Oddział Budżetu, Planowania i Analiz) zwrócono dotacje (łączna suma wyniosła – **1001,23 zł**) pobrane w nadmiernej wysokości, przez następujące jednostki:

- UG Stare Juchy w kwocie- 853,13zł,
- UM Pasym- w kwocie- 148,10zł.

Ponadto, w przypadku kontroli prowadzonych przez Wydział Polityki Społecznej (Oddział Zabezpieczenia Społecznego) w zakresie oceny opracowania i realizacji programów oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie zwrócono dotacje do budżetu państwa na podstawie 2 decyzji Wojewody Warmińsko – Mazurskiego. Łączna suma zwróconych dotacji wraz z odsetkami wyniosła **76165 zł**.

Jednostkami zobowiązanymi do zwrotu przyznanej dotacji były:

- Starostwo Powiatowe w Olecku – zwrot dotacji w trybie art. 169 ust. 6 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), decyzja znak: PS-II-OL.431.4.6.2001.EJ z dnia 19.08.2011 r., zwrot 48.000 zł wraz z odsetkami (zwrócono wskazaną kwotę);
- Starostwo Powiatowe w Mrągowie – zwrot dotacji w trybie art. 169 ust. 6 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), 2 decyzje znak: PS-II-OL.431.4.12.2011.EJ z dnia 17.11.2011 r., zwrot 28.165 zł wraz z odsetkami (zwrócono wskazaną kwotę).

Ponadto, w wyniku kontroli (ww. zakresie) w Starostwie Powiatowym w Ostródzie zwrócono dotację w trybie art. 169 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w wysokości 1.500 zł wraz z odsetkami. Wskazaną kwotę zwrócono w ciągu 15 dni od podpisania protokołu z kontroli kompleksowej.

6. Wnioski i uwagi dotyczące organizacji kontroli.

Brak.

Sporządził:
Mariusz Kowalski
inspektor wojewódzki
w Wydziale Finansów i Kontroli
15.03.2012 r.



DYREKTOR
WYDZIAŁU FINANSÓW I KONTROLI



Elwira Stupienko



Sprawozdanie z działalności kontrolnej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie za 2011 r. - zestawienie liczbowe

Lp.	Nazwa wydziału	Plan kontroli na 2011 r.						Ogółem		Wykonanie planu kontroli (po korekcie)				Ogółem wykonanych kontrole zgodnie z planem kontroli			
		K		P		S		D		pierwotny	po korekcie	K	P		S	D	
		pierwotny	po korekcie	pierwotny	po korekcie	pierwotny	po korekcie	pierwotny	po korekcie								
										Ujęte w Planie kontroli a nie wykonane	Wykonane poza planem	Ogółem					
1	Biuro Wojewody	-	-	4	3	4	3	4	3	-	-	-	-	3	-	-	3
2	Wydział Prawny i Nadzoru	100	100	-	-	-	-	100	100	93	-	-	-	93	8	-	90
3	Wydział Finansów i Kontroli	17	23	84	77	2	2	103	102	23	76	2	10	111	2	11	100
4	Wydział Polityki Społecznej	100	94	187	183	4	4	291	281	103	176	5	31	315	7	31	284
5	Wydział Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa	-	-	43	43	44	44	87	87	-	43	43	4	90	1	4	86
6	Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców	-	-	46	46	3	3	49	49	-	46	3	1	50	-	1	49
7	Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego	-	-	49	49	-	-	49	49	49	35	-	-	35	14	-	35
8	Wydział Organizacyjno-Administracyjny	-	-	17	17	2	2	19	19	-	16	3	4	23	1	5	18
9	Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi	-	-	111	111	-	-	117	118	-	109	-	7	116	2	1	115
10	Wydział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji	-	-	2	2	-	-	2	2	-	2	-	-	2	-	-	2
11	Zespół ds. Ochrony Informacji Niejawnej	-	-	2	2	-	-	2	2	-	2	-	-	2	-	-	2
	RAZEM	217	217	541	530	59	58	823	812	219	505	59	57	840	37	56	784

K - kontrole kompleksowe; P - kontrole problemowe; S - kontrole sprawdzające; D - kontrole doraźne

* 3 zaległe kontrole z 2010 r. tłumaczy przysięgłych, którzy nie stawili się na kontrolę w wyniku wystosowania do nich wezwań w okresie wcześniejszym.

Sporządził: Mariusz Kowalski - inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów i Kontroli (15.03.2012 r.)

Informacja o wynikach przeprowadzonych w 2011 roku kontroli finansowych na podstawie art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych /Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm./ w związku z art. 28 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie /Dz. U. Nr 31, poz. 206/

1. Oddział kontroli finansowej przeprowadził w 2011 r. łącznie **80 kontroli**, w tym:
 - **23 kontrole kompleksowe** w zakresie prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej w nw. jednostkach organizacyjnych:
 - Powiatowy Inspektorat Weterynarii w: Nidzicy, Lidzbarku Warmińskim, Olecku, Kętrzynie, Mrągowie, Szczytnie;
 - Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie;
 - Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Olsztynie;
 - Warmińsko-Mazurski Zarząd Przejść Granicznych z siedzibą w Grzechotkach;
 - Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Elblągu;
 - Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w: Ostródzie, Iławie, Lidzbarku Warmińskim;
 - Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Olsztynie;
 - Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w: Kętrzynie, Ełku, Elblągu, Pieszku, Węgorzewie, Olecku;
 - Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w: Iławie, Nowym Mieście Lubawskim, Działdowie.
 - **46 kontroli problemowych** w nw. jednostkach samorządu terytorialnego:
 - Urząd Miasta w: Górowie Iławeckim, Giżycku, Olsztynie /Powiat Grodzki/, Kętrzynie, Dobrym Mieście, Olsztynie;
 - Urząd Gminy w: Górowie Iławeckim, Łukcie, Starych Juchach, Rychlikach, Jedwabnie, Kolnie, Jonkowie, Kętrzynie, Świątkach, Kurzętniku, Działdowie, Braniewie, Stawigudzie, Lidzbarku Welskim, Dubeninkach, Lidzbarku Warmińskim, Rozogach, Biskupcu;
 - Starostwo Powiatowe w: Kętrzynie, Olsztynie, Działdowie, Nidzicy, Mrągowie, Nowym Mieście Lubawskim, Pieszku, Olecku, Giżycku;
 - Urząd Miejski w: Elblągu /Powiat Grodzki/, Szczytnie, Olsztynku, Jezioranach, Miłakowie, Zalewie;
 - Urząd Miasta i Gminy w: Pasymiu, Rucianem-Nida;
 - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w: Dywitach, Jonkowie;
 - Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Olsztynku;
 - Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie;
 - Stowarzyszenie na Rzecz Hospicjum w Elblągu.
 - **2 kontrole sprawdzające wykonanie zaleceń pokontrolnych** w nw. jednostkach organizacyjnych:
 - Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie;
 - Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.
 - **9 kontroli doraźnych** w nw. jednostkach organizacyjnych:
 - Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Olsztynie;
 - Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Braniewie;

- Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Braniewie;
- Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla m. Olsztyna;
- Fundacja „Przyszłość dla Dzieci” w Olsztynie;
- Caritas Archidiecezji Warmińskiej w Olsztynie;
- Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom „Arka” w Olsztynie;
- Urząd Miasta i Gminy w Miłomłynie;
- Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Gołdapi.

2. Główne nieprawidłowości oraz uchybienia stwierdzone podczas przeprowadzonych kontroli:

❖ w zakresie kontroli kompleksowych:

- przekroczenie kwot wydatków ustalonych w planie finansowym stwierdzono w 5 jednostkach, tj.: Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kętrzynie, Elku, Pisz, Olecku; Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Nowym Mieście Lubawskim,
- nieterminowe przekazywanie dochodów budżetu państwa stwierdzono w 3 jednostkach, tj.: Warmińsko-Mazurskim Zarządzie Przejść Granicznych z siedzibą w Grzechotkach; Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kętrzynie, Elku,
- niedokonanie na koniec roku korekty kosztów zakupu niezużytego paliwa w samochodach służbowych stwierdzono w 5 jednostkach, tj.: Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Iławie, Lidzbarku Warmińskim; Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kętrzynie, Pisz, Węgorzewie,
- przeprowadzenie inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych w drodze spisu z natury stwierdzono w 4 jednostkach, tj.: Warmińsko-Mazurskim Zarządzie Przejść Granicznych z siedzibą w Grzechotkach; Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Kętrzynie, Braniewie; Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Iławie,
- nieterminowe przekazywanie sprawozdań budżetowych stwierdzono w Warmińsko-Mazurskim Zarządzie Przejść Granicznych z siedzibą w Grzechotkach,
- nieterminowe regulowanie zobowiązań wobec kontrahentów stwierdzono w 2 jednostkach, tj.: Warmińsko-Mazurskim Zarządzie Przejść Granicznych z siedzibą w Grzechotkach; Wojewódzkim Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności,
- udzielanie zaliczek na pokrycie kosztów nieuregulowanych odrębnymi przepisami stwierdzono 4 jednostkach, tj.: Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Olsztynie; Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Olsztynie; Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Ostródzie, Iławie,
- nienaliczanie i niewidencjonowanie na koniec każdego kwartału odsetek od nieterminowych płatności stwierdzono w 2 jednostkach, tj.: Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Ostródzie; Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Kętrzynie,
- błędne naliczanie i przekazywanie kwoty odpisu na ZFŚS stwierdzono w 7 jednostkach, tj.: Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Nidzicy, Szczytnie; Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Olsztynie; Wojewódzkim Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności; Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Iławie, Lidzbarku Warmińskim; Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Działdowie,

- obciążanie ZFŚS kosztami obsługi rachunku bankowego stwierdzono w 6 jednostkach, tj.: Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Nidzicy, Szczytnie; Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Olsztynie; Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Ostródzie, Iławie, Lidzbarku Warmińskim,
 - nieprowadzenie lub niedokładne wypełnianie kart drogowych dla samochodów służbowych stwierdzono w 2 jednostkach, tj.: Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Iławie; Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego dla m. Olsztyna,
 - błędne klasyfikowanie wydatków i dochodów budżetowych stwierdzono w 9 jednostkach, tj.: Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Ostródzie, Lidzbarku Warmińskim; Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Mrągowie, Nidzicy, Lidzbarku Warmińskim; Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Olsztynie; Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Ełku, Węgorzewie; Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Działdowie,
- ❖ w zakresie kontroli problemowych:
- dofinansowanie zadań własnych jst związanych z wypłatą stypendiów i zasiłków dla uczniów w wysokości niższej niż wynikająca z przepisów stwierdzono w 7 jednostkach, tj.: Urząd Miasta w Górowie Iławeckim, Urzędzie Gminy w Łukcie, Świątkach, Kurzętniku, Braniewie, Stawigudzie, Lidzbarku Warmińskim,
 - nie zwrócenie lub nieterminowe zwrócenie niewykorzystanej dotacji stwierdzono w 2 jednostkach, tj.: Urządzie Miasta w Górowie Iławeckim, Starostwie Powiatowym w Działdowie,
 - nieprzekazanie lub nieterminowe przekazanie dochodów budżetu państwa stwierdzono w 20 jednostkach, tj.: Urządzie Miasta w Górowie Iławeckim, Kętrzynie, Dobrym Mieście; Urzędzie Gminy w Łukcie, Rychlikach, Jedwabnie, Świątkach, Dubeninkach, Lidzbarku Warmińskim, Biskupcu; Urzędzie Miejskim w Giżycku, Szczytnie, Olsztynku; Starostwie Powiatowym w Kętrzynie, Mrągowie; Urzędzie Miasta i Gminy w Pasymiu, Rucianem-Nida; Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Dywitach, Jonkowie; Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Olsztynku,
 - przekroczenie kwot wydatków ustalonych w planie finansowym stwierdzono w 5 jednostkach, tj.: Urządzie Miasta w Olsztynie /Powiat Grodzki/; Urzędzie Gminy w Lidzbarku Welskim; Starostwie Powiatowym w Piszcu, Olecku, Giżycku,
 - nieterminowe przekazywanie lub nieprzekazanie do wiadomości Wojewody planu finansowego dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej stwierdzono w 18 jednostkach, tj.: Urządzie Miasta w Górowie Iławeckim, Kętrzynie, Dobrym Mieście; Urzędzie Gminy w Górowie Iławeckim, Łukcie, Jedwabnie, Jonkowie, Świątkach, Braniewie, Lidzbarku Welskim; Starostwie Powiatowym w Kętrzynie, Działdowie, Olecku; Urzędzie Miasta i Gminy w Pasymiu, Rucianem-Nida; Urzędzie Miejskim w Szczytnie, Miłakowie, Zalewie,
 - błędne klasyfikowanie wydatków i dochodów budżetowych stwierdzono w 27 jednostkach, tj.: Urządzie Miasta w Górowie Iławeckim, Dobrym Mieście; Urzędzie Gminy w Górowie Iławeckim, Łukcie, Starych Juchach, Rychlikach, Jedwabnie, Kolnie, Jonkowie, Kętrzynie, Świątkach, Działdowie, Braniewie, Stawigudzie, Lidzbarku Welskim, Dubeninkach, Lidzbarku Warmińskim, Rozogach; Urzędzie Miejskim w Giżycku, Szczytnie, Olsztynku, Zalewie;

- Urzędzie Miasta i Gminy w Pasymiu, Rucianem-Nida; Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Jonkowie; Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Olsztynku; Starostwie Powiatowym w Giżycku,
- zaniżaniu dochodów własnych jednostki samorządu terytorialnego stwierdzono w 9 jednostkach, tj.: Starostwie Powiatowym w Kętrzynie, Olsztynie, Piszcu, Giżycku; Urzędzie Gminy w Jedwabnie, Świątkach, Biskupcu; Urzędzie Miasta i Gminy w Rucianem-Nida; Urzędzie Miasta w Kętrzynie,
 - niesporządzanie sprawozdań budżetowych stwierdzono w 3 jednostkach, tj.: Urzędzie Miasta i Gminy w Rucianem-Nida; Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Jonkowie; Urzędzie Gminy w Świątkach,
 - nieterminowe przekazywanie sprawozdań budżetowych stwierdzono w 6 jednostkach, tj.: Urzędzie Gminy w Górowie Iławeckim, Jonkowie, Dubeninkach; Starostwie Powiatowym w Olsztynie; Urzędzie Miasta i Gminy w Rucianem-Nida; Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Olsztynku,
 - wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych danych niezgodnych z ewidencją księgową lub błędne ich sporządzanie stwierdzono w 17 jednostkach, tj.: Urzędzie Miasta i Gminy w Pasymiu, Rucianem-Nida; Urzędzie Gminy w Jedwabnie, Jonkowie, Świątkach, Stawigudzie, Dubeninkach, Lidzbarku Warmińskim, Biskupcu; Urzędzie Miejskim w Szczytnie, Jezioranach, Miłakowie; Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Jonkowie; Urzędzie Miasta w Kętrzynie, Olsztynie; Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Olsztynku; Starostwie Powiatowym w Mrągowie,
 - błędna weryfikacja załączanych faktur do wniosków o zwrot podatku akcyzowego, lub błędne wyliczenia przysługujących producentom rolnym kwot zwrotu stwierdzono w 8 jednostkach, tj.: Urzędzie Gminy w Górowie Iławeckim, Łukcie, Jedwabnie, Świątkach, Kurzętniku; Urzędzie Miasta i Gminy w Rucianem-Nida; Urzędzie Miejskim w Jezioranach, Zalewie,
 - niepodjęcie działań zmierzających do wyegzekwowania zaległych kwot dochodów budżetu państwa stwierdzono w 2 jednostkach, tj.: Starostwie Powiatowym w Kętrzynie, Urzędzie Miasta w Olsztynie /Powiat Grodzki/.

❖ w zakresie kontroli doraźnych:

- w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Braniewie stwierdzono:
 - nieterminowe przekazywanie dochodów budżetu państwa,
 - przeprowadzenie inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych w drodze spisu z natury,
- w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej stwierdzono nieterminowe przekazywanie dochodów budżetu państwa,
- w Stowarzyszeniu Pomocy Dzieciom i Rodzinie Arka stwierdzono nieustalenie w formie pisemnej zasad (polityki) rachunkowości.

3. W wyniku kontroli, działalność kontrolowanych jednostek została oceniona następująco:

- pozytywnie w 18 jednostkach, tj. w:
 - Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie,
 - Urzędzie Miasta w Olsztynie,
 - Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Olsztynie,
 - Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w: Lidzbarku Warmińskim, Olecku, Mrągowie,
 - Urzędzie Gminy w: Starych Juchach, Kolnie, Kętrzynie,

- Urzędzie Miejskim w Elblągu /Powiat Grodzki/,
- Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w: Elblągu, Gołdapi, Olecku,
- Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Działdowie,
- Starostwie Powiatowym w Nowym Mieście Lubawskim,
- Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Olsztynie,
- Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie,
- Urzędzie Miasta i Gminy w Miłomłynie,
- pozytywnie z uchybieniami w 25 jednostkach, tj. w:
 - Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w: Nidzicy, Szczytnie,
 - Starostwie Powiatowym w: Działdowie, Nidzicy, Mrągowie, Olecku,
 - Urzędzie Miasta w Dobrym Mieście,
 - Urzędzie Gminy w: Działdowie, Stawigudzie, Lidzbarku Welskim, Dubeninkach, Rozogach, Biskupcu,
 - Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie,
 - Urzędzie Miejskim w: Szczytnie, Olsztynku, Jezioranach, Miłakowie, Zalewie,
 - Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Nowym Mieście Lubawskim,
 - Stowarzyszeniu na Rzecz Hospicjum w Elblągu,
 - Fundacji „Przyszłość dla Dzieci” w Olsztynie,
 - Caritas Archidiecezji Warmińskiej w Olsztynie,
 - Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Piszcu, Węgorzewie,
- pozytywnie z nieprawidłowościami w 37 jednostkach, tj. w:
 - Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Zabytków,
 - Warmińsko-Mazurskim Zarządzie Przejść Granicznych z siedzibą w Grzechotkach,
 - Wojewódzkim Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Elblągu,
 - Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w: Ostródzie, Iławie, Lidzbarku Warmińskim, Braniewie,
 - Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w: Kętrzynie, Braniewie,
 - Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w: Iławie, dla m. Olsztyna,
 - Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Olsztynie,
 - Urzędzie Miasta i Gminy w: Rucianem-Nida, Pasymiu /w zakresie wykorzystania dotacji/,
 - Urzędzie Miasta w: Górowie Iławeckim, Giżycku, Olsztynie /Powiat Grodzki/, Kętrzynie,
 - Urzędzie Gminy w: Górowie Iławeckim, Łukcie, Rychlikach, Jedwabnie, Jonkowie, Świątkach, Kurzętniku, Braniewie, Lidzbarku Warmińskim,
 - Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w: Dywitach, Jonkowie,
 - Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Olsztynku,
 - Starostwie Powiatowym w: Kętrzynie, Olsztynie, Piszcu, Giżycku,
 - Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w: Kętrzynie, Elku,
 - Stowarzyszeniu Pomocy Dzieciom „Arka” w Olsztynie,
- negatywnie w Urzędzie Miasta i Gminy w Pasymiu w zakresie realizacji dochodów budżetu państwa,
- w zakresie kontroli sprawdzających stwierdzono wykonanie zaleceń pokontrolnych we wszystkich jednostkach.

4. Na podstawie wyników z przeprowadzonych kontroli finansowych złożono do rzeczownika dyscypliny finansów publicznych zawiadomienia o okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, za czyny określone w:
- ❖ **art. 5 ust. 1 pkt 1** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na nieustaleniu należnych dochodów budżetu państwa, w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Olsztynku;
 - ❖ **art. 6 pkt 1** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na:
 - nie odprowadzeniu dochodów budżetu państwa, w następujących jednostkach:
 - Urzędzie Miasta w Giżycku,
 - Urzędzie Gminy w: Jedwabnie, Lidzbarku Warmińskim,
 - Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Jonkowie,
 - nieterminowym odprowadzeniu dochodów budżetu państwa, w następujących jednostkach:
 - Warmińsko-Mazurskim Zarządzie Przejsć Granicznych w Grzechotkach,
 - Urzędzie Miasta w: Górowie Iławeckim, Giżycku, Kętrzynie,
 - Urzędzie Gminy w: Łukcie, w Rychlikach, Jedwabnie, Świątkach, Lidzbarku Warmińskim, Biskupcu,
 - Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kętrzynie,
 - Urzędzie Miasta i Gminy w Rucianem-Nidzie, w Pasymiu,
 - Urzędzie Miejskim w Olsztynku,
 - Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Jonkowie,
 - Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Olsztynku,
 - Starostwie Powiatowym w Mrągowie;
 - odprowadzenie dochodów budżetowych w nienależnej (zawyżonej) wysokości w Urzędzie Gminy w Jedwabnie;
 - ❖ **art. 9 pkt 1** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na wykorzystaniu części przyznanej dotacji z budżetu państwa niezgodnie z przeznaczeniem w następujących jednostkach:
 - Urzędzie Gminy w: Górowie Iławeckim, Łukcie, Jedwabnie, Świątkach,
 - Urzędzie Miasta i Gminy w Rucianem-Nidzie;
 - ❖ **art. 9 pkt 3** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na nieterminowym dokonaniu zwrotu części niewykorzystanej dotacji w Urzędzie Miasta w Górowie Iławeckim;
 - ❖ **art. 11 ust. 1** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia w następujących jednostkach:
 - Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kętrzynie, Ełku;
 - ❖ **art 18 pkt 1** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na przeprowadzeniu inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694) w Warmińsko-Mazurskim Zarządzie Przejsć Granicznych z siedzibą w Grzechotkach;
 - ❖ **art. 18 pkt 2** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na:

- nie sporządzaniu sprawozdań budżetowych w następujących jednostkach:
 - Urzędzie Gminy w: Jonkowie, Świątkach,
 - Urzędzie Miasta i Gminy w Rucianem-Nidzie,
 - Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Jonkowie;
 - nieterminowym przekazaniu sprawozdań budżetowych ich odbiorcom, w następujących jednostkach:
 - Warmińsko-Mazurskim Zarządzie Przejść Granicznych z siedzibą w Grzechotkach,
 - Urzędzie Gminy w: Łukcie, Jonkowie,
 - Urzędzie Miasta i Gminy w Rucianem-Nidzie,
 - Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Olsztynku;
 - wykazaniu w sprawozdaniach budżetowych danych niezgodnych z ewidencją księgową, w następujących jednostkach:
 - Starostwie Powiatowym w Mrągowie,
 - Urzędzie Gminy w Świątkach, Lidzbarku Warmińskim,
 - Urzędzie Miasta i Gminy w Pasymiu.
5. Do wszystkich kierowników jednostek objętych kontrolą skierowano wystąpienia pokontrolne, w których wskazano uwagi, wnioski oraz zalecenia w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień a zwłaszcza zalecono:
- dokonanie wpłaty odsetek z tytułu nieterminowego zwrotu dotacji – Urząd Miasta w Górowie Iławeckim,
 - przestrzeganie przepisów art. 128 ustawy o finansach publicznych w zakresie dofinansowania własnych zadań bieżących związanych z udzielaniem pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym – Urząd Miasta w Górowie Iławeckim, Urząd Gminy w Łukcie, Świątkach, Kurzętniku, Braniewie, Stawigudzie, Lidzbarku Warmińskim,
 - dokonywanie wydatków w granicach przewidzianych planem finansowym - Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Kętrzynie, Ełku, Pisz, Olecku; Urząd Miasta w Olsztynie /Powiat Grodzki/; Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Nowym Mieście Lubawskim; Urząd Gminy w Lidzbarku Welskim; Starostwo Powiatowe w Pisz, Olecku, Giżycku,
 - zwrot dotacji pobranej w nadmiernej wysokości – Urząd Gminy w Kurzętniku,
 - dokonywanie na koniec roku korekty kosztów zakupu niezużytego paliwa w samochodach służbowych – Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w: Iławie, Lidzbarku Warmińskim; Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Kętrzynie, Pisz, Węgorzewie,
 - terminowe regulowanie zobowiązania wobec kontrahentów – Warmińsko-Mazurski Zarząd Przejść Granicznych z siedzibą w Grzechotkach, Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności,
 - prawidłowe naliczanie i przekazywanie odpisu na ZFŚS w odpowiedniej wysokości – Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Nidzicy, Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Olsztynie, Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności, Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w: Iławie, Lidzbarku Warmińskim; Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Szczytnie, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Działdowie,
 - refundowanie kosztów obsługi rachunku bankowego ZFŚS z bieżących wydatków jednostki - Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Nidzicy, Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Olsztynie, Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna

- w: Ostródzie, Iławie, Lidzbarku Warmińskim, Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Szczytnie,
- udzielanie zaliczek na pokrycie kosztów jedynie uregulowanych odrębnymi przepisami – Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Olsztynie,
 - dokonywanie wydatków z dotacji celowej zgodnie z przeznaczeniem – Urząd Gminy w Górowie Iławeckim, Łukcie, Jedwabnie, Świątkach, Kurzętniku; Urząd Miasta i Gminy w Rucianem-Nida; Urząd Miejskim w Jezioranach, Zalewie,
 - terminowe oraz w należytym wysokości przekazywanie dochodów budżetu państwa związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej – Warmińsko-Mazurski Zarząd Przejść Granicznych w Grzechotkach, Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Braniewie, Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Braniewie, Urząd Miasta w Górowie Iławeckim, Kętrzynie, Dobrym Mieście; Urząd Gminy w Łukcie, Rychlikach, Jedwabnie, Świątkach, Dubeninkach, Lidzbarku Warmińskim, Biskupcu; Urząd Miejski w Giżycku, Szczytnie, Olsztynku; Starostwo Powiatowe w Kętrzynie, Olsztynie, Pysku; Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Kętrzynie, Ełku; Urzędzie Miasta i Gminy w Pasymiu, Rucianem-Nida; Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Dywitach, Jonkowie; Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Olsztynku; Starostwo Powiatowe w Mrągowie, Giżycku,
 - naliczanie oraz ewidencjonowanie na koniec każdego kwartału odsetek od nieterminowych płatności – Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Ostródzie, Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Kętrzynie,
 - prawidłowe klasyfikowanie wydatków i dochodów – Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Lidzbarku Warmińskim, Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Mrągowie, Nidzicy, Lidzbarku Warmińskim; Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Olsztynie, Urząd Miasta w Górowie Iławeckim, Dobrym Mieście; Urząd Gminy w Górowie Iławeckim, Łukcie, Starych Juchach, Rychlikach, Jedwabnie, Kolnie, Jonkowie, Kętrzynie, Świątkach, Działdowie, Braniewie, Stawigudzie, Lidzbarku Welskim, Dubeninkach, Lidzbarku Warmińskim, Rozogach; Urząd Miejski w Giżycku, Szczytnie, Olsztynku, Zalewie; Urząd Miasta i Gminy w Pasymiu, Rucianem-Nida; Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Ełku, Węgorzewie; Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Jonkowie; Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Olsztynku; Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Działdowie; Starostwo Powiatowe w Giżycku,
 - inwentaryzowanie wartości niematerialnych i prawnych metodą weryfikacji salda – Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Braniewie, Warmińsko-Mazurski Zarząd Przejść Granicznych z siedzibą w Grzechotkach, Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Braniewie, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Iławie,
 - terminowe przekazywanie oraz prawidłowe sporządzanie sprawozdań budżetowych - Warmińsko-Mazurski Zarząd Przejść Granicznych z siedzibą w Grzechotkach, Urząd Gminy w Łukcie, Jedwabnie, Jonkowie, Świątkach, Stawigudzie, Dubeninkach, Lidzbarku Warmińskim, Biskupcu; Starostwo Powiatowe w Olsztynie, Mrągowie; Urząd Miasta i Gminy w Pasymiu, Rucianem-Nida; Urząd Miejski w Szczytnie Jezioranach, Miłakowie; Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Jonkowie; Urząd Miasta w Kętrzynie, Olsztynie; Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Olsztynku,
 - podejmowanie działań zmierzających do wyegzekwowania zaległych kwot dochodów budżetu państwa – Starostwo Powiatowe w Kętrzynie, Urząd Miasta w Olsztynie /Powiat Grodzki/.

Wykaz tematów kontroli realizowanych przez poszczególne Wydziały.

1. Biuro Wojewody

- realizacja zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku kontroli z 2009 r. w zakresie oceny przyjmowania oraz sposób i terminowość załatwiania skarg i wniosków.

2. Wydział Prawny i Nadzoru

- prawidłowość i rzetelność prowadzenia repertoriów oraz pobierania wynagrodzenia określonego w aktach wykonawczych do ustawy z dnia 25 listopada 2004 r. o zawodzie tłumacza przysięgłego (Dz. U. z 2004 r. Nr 273, poz. 2702, z późn. zm.).

3. Wydział Finansów i Kontroli

- kontrola działalności w zakresie określonym w art. 28 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie,
- kontrola prawidłowości zakupu oraz modernizacji pojazdów szynowych,
- wykorzystanie dotacji i wykonanie dochodów państwa za 2010 r.;
- kontrola gospodarki finansowej za 2010 r. i I półrocze 2011 r.;
- sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych,
- wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży;
- ewidencja działalności gospodarczej;
- wydawanie zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części;
- realizacja przez samorząd powiatowy nadzoru nad fundacjami;
- wydawanie zezwoleń na prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

4. Wydział Polityki Społecznej

- wykorzystanie środków Funduszu Pracy przekazanych gminom na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników zgodnie z zawartymi umowami;
- opracowanie i realizacja programów oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie;
- realizacja zaleceń po kontroli kompleksowej w:
 - Specjalistycznym Ośrodku Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie w Olsztynie,
 - Specjalistycznym Ośrodku Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie w Olecku;
- ocena realizacji zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów;
- ocena działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych;
- zbadanie i ocena realizacji przez placówkę zadań w zakresie przestrzegania standardu opieki i wychowania oraz standardów usług opiekuńczo-wychowawczych oraz zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganiami kwalifikacyjnymi;

- ocena sposobu i prawidłowości realizacji ustawowych zadań powiatu z zakresu pomocy społecznej (opieka + pozostałe zadania);
- zbadanie i ocena realizacji zaleceń pokontrolnych w zakresie przestrzegania standardu opieki i wychowania w Domu dla Dzieci „Keja” w Biskupcu (rejon olsztyński);
- ocena funkcjonowania środowiskowego domu samopomocy, standardu świadczonych usług oraz zgodności zatrudnienia pracowników z ustawowymi wymogami kwalifikacyjnymi;
- ocena zakresu i sposobu realizacji ustawowych zadań samorządu gminnego i powiatowego z zakresu pomocy społecznej oraz ocena zgodności zatrudnienia pracowników z ustawowymi wymogami kwalifikacyjnymi;
- ocena przestrzegania praw mieszkańców, jakości świadczonych usług, spełniania obowiązujących standardów określonych przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej oraz ocena zgodności zatrudnienia pracowników z ustawowymi wymogami kwalifikacyjnymi;
- ocena realizacji powierzonych gminie zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących obowiązku opieki nad grobami i cmentarzami wojennymi;
- stwierdzenie zgodności wniosku o wpis do rejestru ośrodków, w których mogą odbywać się turnusy rehabilitacyjne ze stanem faktycznym;
- stwierdzenie prawidłowości realizacji turnusów rehabilitacyjnych na podstawie oceny ich przebiegu;
- stwierdzenie spełniania ustawowych warunków określonych dla zakładów pracy chronionej;
- przestrzeganie zasad i trybu wydatkowania środków z Funduszu Pracy przeznaczonych na wybrane cele określone w art. 108 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;
- prawidłowość prowadzenia rejestru agencji zatrudnienia oraz wydawania certyfikatów o dokonanie wpisu do rejestru agencji zatrudnienia;
- organizacja prac interwencyjnych oraz efektywność wykorzystania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na ww. cel; opracowanie i realizacja indywidualnych planów działania;
- przestrzeganie zasad i trybu wydatkowania środków z Funduszu Pracy przeznaczonych na wybrane cele określone w art. 108 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;
- wykonanie zaleceń pokontrolnych przez PUP w Giżycku wydanych w wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach 24,28-29 czerwca 2010 r., w przedmiocie organizacji prac interwencyjnych oraz efektywności wykorzystania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na ten cel.

5. Wydział Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa

- realizacja zadania inwestycyjnego na drogowym przejściu granicznym, sprawdzenie stanu wykonanych robót z przyjętym harmonogramem;
- przeglądy gwarancyjne zadania inwestycyjnego zrealizowanego na drogowym przejściu granicznym;
- regulowanie stanów prawnych nieruchomości Skarbu Państwa, a w szczególności: aktualizacja opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego i z tytułu trwałego zarządu gruntów Skarbu Państwa, realizacja zarządzeń Wojewody, zbywanie nieruchomości, plany wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa;

- prawidłowość prowadzenia Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, operatu ewidencji gruntów i budynków części opisowej i kartograficznej, postępowań administracyjnych oraz sposób załatwiania skarg i wniosków z zakresu geodezji i katastru nieruchomości, a także kontrola wydatkowania środków Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym oraz dotacji celowej (dział 010 i 710);
- zgodność wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych z standardami technicznymi dotyczącymi geodezji, kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie; zgłaszanie prac geodezyjnych i kartograficznych oraz przekazywanie materiałów i informacji uzyskanych w wyniku tych prac do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego; posiadanie uprawnień zawodowych przez osoby wykonujące samodzielnie funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii;
- realizacja zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2010 r. i w 2011 r. z zakresu geodezji i kartografii;
- prawidłowość wykonywania przez samorząd powiatu zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w zakresie spraw związanych z ruchem drogowym, na podstawie: art. 83a i b, art.103 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 t. j. z późn. zm.), w związku z art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 155 poz. 1095 z późn. zm.);
- nadzór nad prowadzeniem spraw związanych z transportem drogowym na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, dotyczące wydawania zezwoleń na przewozy regularne i regularne specjalne, w związku z art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej;
- kontrola zarządzania ruchem na drogach wojewódzkich, powiatowych i gminnych, na podst. art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. - Prawo o ruchu drogowym;
- nadzór nad ośrodkami szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy na podstawie art. 39h ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (Dz. U. Nr 125, poz. 874 z 2007r. t.j. z późn. zm.);
- realizacja zadań określonych w ustawie z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz.1266 z późn. zm).

6. Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców

- realizacja zadań z zakresu ewidencji ludności i dowodów osobistych;
- realizacja zadań z zakresu rejestracji stanu cywilnego oraz zmiany imion i nazwisk;
- realizacja zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku kontroli w zakresie rejestracji stanu cywilnego oraz zmiany imion i nazwisk.

7. Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

- wykonywanie zadań obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego przez jednostki samorządu terytorialnego;
- wykonywanie zadań obronnych,
- nadzór nad Strażami Gminnymi,
- sposób wykorzystania dotacji na usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

8. Wydział Organizacyjno – Administracyjny

- nadzór nad realizacją zadań Wojewody określonych w statucie W-M CZP oraz w regulaminie organizacyjnym Urzędu Wojewódzkiego;
- nadzór nad realizacją zadań wynikających z uprawnień organu założycielskiego;

—nadzór nad systemem ratownictwa medycznego w województwie warmińsko-mazurskim.

9. Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi

- kontrola trwałości projektów, potwierdzenie zachowania celów projektu i wskaźników produktu i rezultatów;
- prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, w ramach NPPDL 2008 – 2011;
- sprawdzenie zgodności realizacji projektu z zapisami zawartymi we wniosku o dofinansowanie oraz prawem krajowym i wspólnotowym;
- kontrola wydatków poniesionych na realizację projektów, w ramach PWT Litwa – Polska 2007 – 2013.

10. Wydział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji

- sprawdzenie funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli oraz stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej, w tym poprawności sporządzenia dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków w RPO WiM.

11. Zespół ds. Ochrony Informacji Niejawnej

- przestrzeganie przepisów o ochronie informacji niejawnych.

Wykaz zawiadomień (jednostek oraz czynów) skierowanych do rzecznika dyscypliny finansów publicznych wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

- ❖ **art. 5 ust. 1 pkt 1** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na nieustaleniu należnych dochodów budżetu państwa, w następującej jednostce:
 - Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Olsztynku;

- ❖ **art. 6 pkt 1** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na:
 - nie odprowadzeniu dochodów budżetu państwa, w następujących jednostkach:
 - Urządzie Miasta w Giżycku,
 - Urzędzie Gminy w: Jedwabnie, Lidzbarku Warmińskim,
 - Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Jonkowie,
 - nieterminowym odprowadzeniu dochodów budżetu państwa, w następujących jednostkach:
 - Warmińsko-Mazurskim Zarządzie Przejść Granicznych w Grzechotkach,
 - Urządzie Miasta w: Górowie Iławeckim, Giżycku, Kętrzynie,
 - Urzędzie Gminy w: Łukcie, w Rychlikach, Jedwabnie, Świątkach, Lidzbarku Warmińskim, Biskupcu,
 - Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kętrzynie,
 - Urzędzie Miasta i Gminy w Rucianem-Nidzie, w Pasymiu,
 - Urzędzie Miejskim w Olsztynku,
 - Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Jonkowie,
 - Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Olsztynku,
 - Starostwie Powiatowym w Mrągowie;
 - odprowadzenie dochodów budżetowych w nienależnej (zawyżonej) wysokości w Urzędzie Gminy w Jedwabnie;

- ❖ **art. 9 pkt 1** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na wykorzystaniu części przyznanej dotacji z budżetu państwa niezgodnie z przeznaczeniem w następujących jednostkach:
 - Urządzie Gminy w: Górowie Iławeckim, Łukcie, Jedwabnie, Świątkach,
 - Urzędzie Miasta i Gminy w Rucianem-Nidzie;

- ❖ **art. 9 pkt 3** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na nieterminowym dokonaniu zwrotu części niewykorzystanej dotacji w Urzędzie Miasta w Górowie Iławeckim;

- ❖ **art. 11 ust. 1** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia w następujących jednostkach:
 - Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kętrzynie, Elku;

- ❖ **art. 18 pkt 1** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na przeprowadzeniu inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami

ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694) w Warmińsko-Mazurskim Zarządzie Przejść Granicznych z siedzibą w Grzechotkach;

- ❖ **art. 18 pkt 2** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na:
- nie sporządzaniu sprawozdań budżetowych w następujących jednostkach:
 - Urzędzie Gminy w: Jonkowie, Świątkach,
 - Urzędzie Miasta i Gminy w Rucianem-Nidzie,
 - Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Jonkowie;
 - nieterminowym przekazaniu sprawozdań budżetowych ich odbiorcom, w następujących jednostkach:
 - Warmińsko-Mazurskim Zarządzie Przejść Granicznych z siedzibą w Grzechotkach,
 - Urzędzie Gminy w: Łukcie, Jonkowie,
 - Urzędzie Miasta i Gminy w Rucianem-Nidzie,
 - Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Olsztynku;
 - wykazaniu w sprawozdaniach budżetowych danych niezgodnych z ewidencją księgową, w następujących jednostkach:
 - Starostwie Powiatowym w Mragowie,
 - Urzędzie Gminy w Świątkach, Lidzbarku Warmińskim,
 - Urzędzie Miasta i Gminy w Pasymiu.