

Sprawozdanie z realizacji Planu kontroli na rok 2010 r.

Organizację działalności kontrolnej Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w 2010 r. regulowały przepisy prawa powszechnie obowiązującego oraz prawa wewnętrznego ustanowionego przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego, tj.:

- zarządzenie Nr 111 Wojewody W-M z dnia 25 maja 2009 r. w sprawie nadania statutu Warmińsko – Mazurskiemu Urzędowi Wojewódzkiemu w Olsztynie ze zm.;
- zarządzenie Nr 174 Wojewody W-M z dnia 3 sierpnia 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie ze zm.;
- zarządzenie Nr 244 Wojewody W-M z dnia 4 listopada 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli przez Warmińsko – Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie.

Zadania kontrolne Wojewody Warmińsko – Mazurskiego realizowało 11 komórek organizacyjnych Urzędu, tj.:

- Biuro Wojewody;
- Wydział Prawny i Nadzoru;
- Wydział Finansów i Kontroli;
- Wydział Polityki Społecznej;
- Wydział Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa;
- Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców;
- Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego;
- Wydział Organizacyjny – Administracyjny;
- Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi;
- Wydział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji;
- Zespół ds. Ochrony Informacji Niejawnej.

Koordynatorem czynności kontrolnych do dnia 29 listopada 2010 r. był Wydział Kontroli i Audytu, od dnia 30 listopada 2010 r. - Wydział Finansów i Kontroli (w związku z wejściem w życie Zarządzenia Nr 324 Wojewody W-M z dnia 6 października 2010 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie nadania Statutu Warmińsko – Mazurskiemu Urzędowi Wojewódzkiemu w Olsztynie).

Plan kontroli Urzędu na 2010 r. zakładał przeprowadzenie - **760** kontroli, po korekcie planu - **751**. Zrealizowano **720** kontroli, co stanowi 95,9 % planu. Poza planem przeprowadzono **124** kontrole.

Łącznie w 2010 r. przeprowadzono **844** kontrole, z tego:

- 129 kompleksowych,
- 604 problemowych,
- 50 sprawdzających,
- 61 doraźnych.

Liczbę i rodzaj kontroli zaplanowanych i zrealizowanych na poszczególne wydziały Urzędu przedstawia załącznik nr 1 do niniejszego sprawozdania.

1. Liczba zgłoszonych zmian w kontrolach zaplanowanych na 2010 r. przez poszczególne Wydziały – korekta Planu kontroli na 2010 r.

W 2010 r. cztery Wydziały zaktualizowały swoje plany kontroli, na podstawie których dokonano korekty Planu kontroli Urzędu na 2010 r., poprzez:

- 1) odstąpienie od przeprowadzenia 17 zaplanowanych kontroli, z tego:
 - 3 kontroli kompleksowych;
 - 11 kontroli problemowych;
 - 3 kontroli sprawdzających.
- 2) dodanie 8 kontroli problemowych.

1.1. Wydział Finansów i Kontroli – odstąpił od 5 kontroli.

1.1.1. Oddział Kontroli Finansowej odstąpił od przeprowadzenia 3 zaplanowanych kontroli kompleksowych, w zakresie prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej za 2009 r., w następujących organach administracji niezespólonej:

- Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Ostródzie,
- Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Nidzicy,
- Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Braniewie.

Ww. kontrole nie zostały zrealizowane z uwagi na konieczność przeprowadzenia w 2010 r. 4 nieplanowanych kontroli (Kuratorium Oświaty w Olsztynie, Urząd Gminy w Purdzie, Specjalistyczny Ośrodek Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie w Ostródzie, Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny w Olsztynie, Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie).

Zmiana w zaplanowanych na 2010 r. kontrolach była również podyktowana nieobecnością pracownika Oddziału, w związku z przebywaniem na długotrwałym zwolnieniu lekarskim oraz koniecznością przeszkolenia dwóch nowozatrudnionych pracowników (od dnia 1 stycznia oraz 2 sierpnia 2010 r.) do samodzielnego wykonywania czynności kontrolnych, co było przyczyną wydłużenia czasu przeprowadzanych kontroli.

Ponadto, w przypadku Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Nidzicy, odstąpiono od przeprowadzenia zaplanowanej kontroli finansowej, z uwagi na prowadzony w Inspektoracie zaplanowany audyt kompleksowy, obejmujący swym zakresem m.in. prawidłowość prowadzenia gospodarki finansowej.

1.1.2. Oddział prowadzenia i koordynacji kontroli odstąpił od 2 kontroli problemowych, tj.:

- w Urzędzie Miasta w Ełku w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży, ze względu na przeprowadzenia w 2008 r. kontroli w przedmiotowym zakresie przez Najwyższą Izbę Kontroli.
- w Urzędzie Miasta i Gminy w Białej Piskiej w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności, o której mowa w art. 7 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. Z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm.), ze względu na niepodejmowanie przez ww. jednostkę w 2009 r. działań objętych przedmiotem kontroli.

1.2. Wydział Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa – odstąpił od 8 kontroli, z tego:

1.2.1. Oddział Gospodarki Nieruchomościami (delegatura w Elblągu) w 2010 r. odstąpił od przeprowadzenia 2 kontroli, tj.:

- kontroli problemowej w Starostwie Powiatowym w Elblągu w zakresie prawidłowości gospodarowania zasobem nieruchomości Skarbu Państwa, w związku z kontrolą Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Olsztynie, obejmującej zagadnienia gospodarki nieruchomościami.
- kontroli sprawdzającej w Urzędzie Miejskim w Elblągu w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku kontroli z 2010 r., w związku z przesunięciem (z kwietnia na listopad 2010 r.) terminu kontroli problemowej, w zakresie prawidłowości gospodarowania zasobem nieruchomości Skarbu Państwa, w ww. jednostce.

1.2.2. Oddział Rolnictwa i Środowiska odstąpił od 3 kontroli problemowych, tj.:

- 2 w zakresie wydatkowania dotacji celowych w Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie oraz Żuławskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie – ze względu na przeprowadzenie w I półroczu 2010 r. przez Wydział Kontroli i Audytu (obecnie Wydział Finansów i Kontroli) kontroli Zarządu Województwa Warmińsko – Mazurskiego w zakresie melioracji.
- w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, (dot. kontroli w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko – Mazurskiego) – Marszałek Województwa, realizując zadania wynikające z art. 7 ust. 2 i 4 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, jedynie opiniuje wnioski wójtów, burmistrzów, prezydentów miast w zakresie przeznaczenia gruntów rolnych klasy I – III na cele nierolnicze, które z kolei przesyła Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi i nie wydaje decyzji w tych sprawach, tym samym odstąpiono od kontroli tej tematyki.

1.2.3. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego Województwa Warmińsko – Mazurskiego odstąpił od przeprowadzenia 3 kontroli, w tym:

- 1 kontroli problemowej w Urzędzie Miasta w Elblągu,
- 2 kontroli sprawdzających, mających na celu sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych, opisanych szczegółowo w protokołach kontroli problemowej w Starostwie Powiatowym w Olsztynie oraz Urzędzie Miasta w Elblągu.

W przypadku kontroli problemowej i sprawdzającej w Urzędzie Miasta w Elblągu odstąpiono od kontroli na wniosek Prezydenta Miasta z dnia 20 sierpnia 2010 r., który ze względu na obciążenie pracowników zajmujących się realizacją zadań objętych kontrolą innymi sprawami z zakresu modernizacji i aktualizacji ewidencji gruntów, informatyzacji państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego oraz zakończenia regulacji stanów prawnych nieruchomości Skarbu Państwa, wystąpił o przełożenie kontroli na inny termin. Termin kontroli problemowej i sprawdzającej został przesunięty na 2011 r.

Z uwagi na wyznaczony na I kwartał 2011 r. termin wykonania zaleceń pokontrolnych odstąpiono od kontroli sprawdzającej w Starostwie Powiatowym w Olsztynie.

1.3. Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego – odstąpił od 1 kontroli, tj. w Urzędzie Gminy Grunwald, ze względu na długotrwałą chorobę pracownika merytorycznego odpowiedzialnego w tej jednostce za realizację zadania w zakresie wykonywania zadań obronnych.

1.4. Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi – odstąpił od 3 kontroli, tj.:

1.4.1. Oddział kontraktu wojewódzkiego i programów krajowych w 2010 r. odstąpił od zaplanowanej kontroli w Urzędzie Gminy w Sorkwicach w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji i wykonania rocznego zadania pn. „Remont drogi gminnej Nr 168014N

Maradki – Borowski Las na terenie działki ew. 142/3, 153/3, 3112/2 obręb Maradki oraz działki nr ew. 50 obręb Borowski Las”, z uwagi na rezygnację beneficjenta z realizacji ww. zadania.

1.4.2. Oddział Programu ZPORR i INTERREG odstąpił od przeprowadzenia 2 kontroli, w tym:

- kontroli projektu Nr WTPB.01.01.00-28-006/09 realizowanego przez Gminę Miasto Elbląg, z uwagi na niski poziom wydatkowania środków w ww. projekcie;
- kontroli projektu Nr WTPB.02.04.00-92-005/09 realizowanego przez Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko – Mazurskiego z uwagi na brak podejmowania przez partnera projektu działań, na których można było przeprowadzić wizytę monitorującą.

Dokonana przez Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi korekta planu kontroli obejmowała również dodanie do planu 8 kontroli problemowych, tj.:

- Oddział kontraktu wojewódzkiego i programów krajowych - 6 kontroli (Urząd Gminy Szczytno, Urząd Gminy Wielbark, Urząd Miasta Działdowo, Starostwo Powiatowe Ostróda, Starostwo Powiatowe w Olsztynie oraz Starostwo Powiatowe w Nowym Mieście Lubawskim). Przyczyną uwzględnienia dodatkowych kontroli był fakt całkowitego zakończenia projektów realizowanych w ramach NPPDL 2008-2011 z edycji roku 2010, co umożliwiło wcześniejsze przeprowadzenie kontroli.
- Oddział Programu ZPORR i INTERREG - 2 kontrole, w tym:
 - kontrola projektu Nr WTPB.02.01.00-94-001/08 – jednostka skontrolowana: Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko – Mazurskiego;
 - kontrola projektu Nr WTPB.02.04.00-22-017/10 – jednostka skontrolowana: Stowarzyszenie Gmin RP Euroregion Bałtyk.

W pierwszym przypadku konieczność przeprowadzenia dodatkowej kontroli wystąpiła w skutek zatwierdzenia przez Instytucję Zarządzającą *półrocznego zestawienia dotyczącego kontroli projektów na miejscu w okresie od 01.01.2010r. do 30.06.2010r.* uwzględniające przeprowadzenie w dniu 24.09.2010 r. wizyty monitorującej projekt MOMENT „Modern Water Management in the South Baltic Sea Area”. W przypadku projektu Nr WTPB.02.04.00-22-017/10 kontrola była wynikiem przeprowadzenia, w dniu 20 września 2010 r., przez Stowarzyszenie Gmin RP Euroregion Bałtyk, dodatkowego szkolenia dla beneficjentów Programu Południowy Bałtyk.

2. Liczba i tematy kontroli niezrealizowanych przez poszczególne Wydziały, zaplanowanych na rok 2010 (po korekcie) oraz przyczyny ich niewykonania.

Nie zrealizowano ogółem 31 kontroli zaplanowanych na 2010 r., z tego:

2.1. Wydział Prawny i Nadzoru – 14 kontroli kompleksowych w zakresie prawidłowości i rzetelności prowadzenia repertoriów oraz pobierania wynagrodzenia określonego w aktach wykonawczych do ustawy z dnia 25 listopada 2004 r. o zawodzie tłumacza przysięgłego. Przyczyną niezrealizowania zaplanowanych kontroli było nieodebranie wezwań do stawienia się wezwanych przez Wojewodę W-M.

2.2. Wydział Polityki Społecznej - 1 kontrola kompleksowej, zaplanowanej przez Oddział nadzoru i kontroli w pomocy społecznej z zamiejscowym stanowiskiem pracy w delegaturze w Elblągu i Ełku w Ośrodku Adopcyjno – Opiekuńczym Zastępczego Rodzicielstwa w Elblągu, w zakresie oceny standardu opieki i wychowania. Ww. jednostka zaprzestała

z dniem 31 grudnia 2010 r. prowadzenia działalności poprzez rozwiązanie za porozumieniem stron umowy o realizację zadania z zakresu pomocy społecznej, podpisanej z powiatem elbląskim.

2.3. Wydział Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa – 3 kontroli.

W związku ze zmianą ustawy o transporcie drogowym, która z dniem 10 września 2010 r. zniosła obowiązek przeprowadzania kursów doształcających kierowców wykonujących transport drogowy, pracownicy Samodzielnego wieloosobowego stanowiska pracy ds. komunikacji i infrastruktury odstąpili od przeprowadzenia kontroli podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą w powyższym zakresie, zaplanowanej na wrzesień 2010 r. Ww. komórka odstąpiła również od przeprowadzenia kontroli problemowej w Urzędzie Gminy w Kiwitach w zakresie wydawania zezwoleń na przewozy regularne i regularne specjalne, na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874 ze zm.), ze względu na niepodejmowanie przez Wójta Gminy w 2009 r. działań objętych przedmiotem kontroli.

Pracownicy Samodzielnego wieloosobowego stanowiska pracy ds. przejść granicznych nie przeprowadzili 1 kontroli sprawdzającej dotyczącej przeglądu gwarancyjnego na Drogowym Przejściu Granicznym w Gołdapi.

2.4. Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego - 12 kontroli.

W zakresie spraw obronnych nie zrealizowano łącznie 3 kontroli problemowych (ZOZ OLDMEDICA w Olsztynie, Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie oraz Urząd Miasta w Olsztynie). W 2 pierwszych przypadkach odstąpiono od kontroli ze względu na nowe zadania jednostki, których termin realizacji został określony na 30 marca 2011. Ponadto przyczyną odstąpienia od przeprowadzenia kontroli w Miejskim Szpitalu Zespolonym w Olsztynie był fakt przeprowadzenia kontroli kompleksowej ww. jednostce przez Ministerstwo Obrony Narodowej w 2008 r. Powyższa sytuacja miała także miejsce w przypadku Urzędu Miasta w Olsztynie.

W zakresie realizacji zadań obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego nie przeprowadzono kontroli w 6 jednostkach (Urząd Miejski w Pasłęku, Urząd Miasta i Gminy w Tolkmicku, Urząd Gminy Godkowo, Urząd Gminy Milejewo, Urząd Gminy Markusy oraz Urząd Gminy Rychliki). Odstąpienie od kontroli w jednostkach było spowodowane koniecznością szerszego sprawdzenia zadań przeciwpowodziowych, a nieskontrolowane jednostki nie realizują takowych przedsięwzięć.

W roku 2010 nie zrealizowano także 2 kontroli wykorzystania dotacji na usuwanie skutków klęsk żywiołowych (Starostwo Powiatowe w Piszczu oraz Starostwo Powiatowe w Szczytnie). Kontrole te Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego przeprowadzał po uzyskaniu polecenia z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. W 2010 r. takie polecenie do Wydziału nie zostało skierowane. Jednocześnie 3 lutego 2011 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał wytyczne w przedmiotowej materii kierując planowanie kontroli i ich realizację na Wojewodę, a co za tym idzie ujęte w Planie kontroli na 2010 r., a nie zrealizowane kontrole zostaną przeprowadzone w roku 2011.

Ponadto odstąpiono od kontroli problemowej przedsiębiorcy JURAND PROMOTION, który uzyskał pozwolenie na nabywanie, przechowywanie lub używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego na terenie województwa warmińsko – mazurskiego zaplanowaną początkowo na 1 luty 2010 r. Przyczyną była zmiana przepisów regulujących przedmiotową kwestię.

2.5. Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi – 1 kontroli w Urzędzie Gminy w Mikołajkach w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji i wykonania rocznego zadania pn. „Przebudowa ulic Okrężna, Spacerowa, Mrağowska wraz z budową odwodnienia, przebudową gazociągu i sieci energetycznej”, zaplanowanej przez Oddział kontraktu wojewódzkiego i programów krajowych - z uwagi na rezygnację beneficjenta z realizacji ww. zadania.

3. Liczba oraz tematy kontroli pozaplanowych przeprowadzonych w 2010 r.

W 2010 r. Urząd przeprowadził łącznie 124 nieplanowanych kontroli, w tym:

- 52 kontrole problemowe (w tym 2 kontrole: w Polskim Związku Niewidomych - Środowiskowy Domu Samopomocy w Olsztynie oraz w Domu Pomocy Społecznej w Szczytnie zostały przeprowadzone wspólnie przez 2 wydziały, tj.: Wydział Finansów i Kontroli oraz Wydział Polityki Społecznej);
- 11 kontroli sprawdzających;
- 61 kontroli doraźnych, z czego:
 - kontrola w Kuratorium Oświaty została przeprowadzona przez 3 wydziały (Wydział Finansów i Kontroli, Wydział Organizacyjno – Administracyjny, Biuro Wojewody);
 - kontrola w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Olsztynie została przeprowadzona wspólnie przez Wydział Finansów i Kontroli oraz Wydział Organizacyjno – Administracyjny;
 - 3 kontrole (Urząd Gminy Purda, Specjalistyczny Ośrodek Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie w Ostródzie, Wojewódzki Urząd Pracy) przeprowadził Wydział Finansów i Kontroli wspólnie z Wydziałem Polityki Społecznej.

3.1. Biuro Wojewody

W zakresie oceny przyjmowania oraz sposobie i terminowości załatwiania skarg i wniosków przeprowadzono pozaplanowo 1 kontrolę doraźną w W-M Państwowym Inspektoracie Sanitarnym w Olsztynie, w związku z odmową udzielenia Wojewodzie W-M przez ww. jednostkę informacji na temat sposobu załatwienia skargi klienta.

Biuro Wojewody przeprowadziło również, wspólnie z Wydziałem Finansów i Kontroli oraz Wydziałem Organizacyjno - Administracyjnym, 1 kontrolę doraźną, o której bardziej szczegółowo w punkcie 3.2. niniejszego sprawozdania.

3.2. Wydział Finansów i Kontroli

Wydział w 2010 r. przeprowadził łącznie 7 kontroli, w tym:

- a) 5 kontroli doraźnych:
 - w Kuratorium Oświaty w Olsztynie – w zakresie realizowania wybranych zagadnień z działalności ww. jednostki, w szczególności dotyczących nadzoru nad realizacją programów rządowych, przestrzegania przepisów ustawy o służbie cywilnej oraz elementów gospodarki finansowej, za 2009 r., - kontrola odbyła się na polecenie Wojewody W-M;
 - w Urzędzie Gminy w Purdzie – w zakresie wykorzystania dotacji celowej za 2008 i 2009 rok – przyczyną przeprowadzenia kontroli były nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli w 2009 r. (wspólnie z Wydziałem Polityki Społecznej);

- w Specjalistycznym Ośrodku Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie w Ostródzie – w zakresie wykorzystania dotacji celowej budżetu państwa za 2009 r. i I półrocze 2010 r. (wspólnie z Wydziałem Polityki Społecznej);
 - w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Olsztynie – w zakresie zbadania zarzutów zawartych w skardze z dnia 12.08.2010 r. (wspólnie z Wydziałem Organizacyjno – Administracyjnym);
 - w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Olsztynie – w zakresie prawidłowości wydatkowania środków Funduszu Pracy na szkolenie kadry za 2009 rok oraz 3 pierwsze kwartały 2010 r.; realizacji zadań ustawowych i pozaustawowych wykonywanych przez Wojewódzki Urząd Pracy; wykorzystania środków na pokrycie wynagrodzeń i składek na ubezpieczenie społeczne, składek na Fundusz Pracy oraz odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych pracowników wojewódzkich urzędów pracy wykonujących zadania wynikające z realizacji programów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Pracy w 2009 r. i pierwszym półroczu 2010 r. Kontrola została przeprowadzona na wyraźne polecenie Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej (wspólnie z Wydziałem Polityki Społecznej);
- b) 2 kontrole problemowe w zakresie wykorzystania dotacji celowej budżetu państwa za 2009 r. (wspólnie z Wydziałem Polityki Społecznej):
- w Polskim Związku Niewidomych - Środowiskowym Domu Samopomocy w Olsztynie;
 - w Domu Pomocy Społecznej w Szczytnie.

3.3. Wydział Polityki Społecznej

W zakresie realizacji spraw społecznych i polityki pracy przeprowadzono pozaplanowo 97 kontroli, w tym:

- a) 43 kontrole doraźne dotyczące:
- wykorzystania środków Funduszu Pracy przekazanych gminom na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników zgodnie z zawartymi umowami;
 - prawidłowości wydatkowania dotacji w 2009 r. przez Stowarzyszenie Remedium w Mrągowie oraz Olsztyńskie Stowarzyszenie Pomocy Telefonicznej;
 - wykorzystania dotacji celowej budżetu państwa za 2009 r. przez Dom Pomocy Społecznej w Olsztynie (wspólnie z Wydziałem Finansów i Kontroli);
 - wykorzystania dotacji celowej budżetu państwa za 2009 r. przez Środowiskowy Dom Pomocy Społecznej w Olsztynie (wspólnie z Wydziałem Finansów i Kontroli);
 - wykorzystania dotacji celowej budżetu państwa za 2009 r. i I półrocze 2010 r. przez Specjalistyczny Ośrodek Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie w Ostródzie (wspólnie z Wydziałem Finansów i Kontroli);
 - prawidłowości trybu organizowania prac społecznie użytecznych przez Starostę Mrągowskiego;
 - badania stopnia wdrożenia regulacji przepisu art. 30 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009r., Nr 6, poz. 33) – tworzenie centrum aktywizacji zawodowej;
 - wydania zezwolenia wojewody na prowadzenie placówek opiekuńczo-wychowawczych i domów pomocy społecznej;

- realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. Z 2009 r. Nr175, poz. 1362 ze zm.).
- b) 51 kontroli problemowych w zakresie:
- ocena realizacji działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych oraz pomoc osobom uprawnionym do alimentów;
 - ocena realizacji świadczeń rodzinnych oraz działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych i pomoc osobom uprawnionym do alimentów;
 - wydania zezwolenia wojewody na prowadzenie placówek opiekuńczo-wychowawczych i domów pomocy społecznej;
 - prawidłowości wydatkowania środków Funduszu Pracy na szkolenie kadry za 2009 rok oraz 3 pierwsze kwartały 2010 r.; realizacji zadań ustawowych i pozaustawowych wykonywanych przez Wojewódzki Urząd Pracy; wykorzystania środków na pokrycie wynagrodzeń i składek na ubezpieczenie społeczne, składek na Fundusz Pracy oraz odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych pracowników wojewódzkich urzędów pracy wykonujących zadania wynikające z realizacji programów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Pracy w 2009 r. i pierwszym półroczu 2010 r. (wspólnie z Wydziałem Finansów i Kontroli);
 - realizacji przez gminy zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących obowiązku utrzymania grobów i cmentarzy wojennych.
- c) 3 kontrole sprawdzające w zakresie:
- działań podjętych przez PUP, dotyczących utworzenia Centrum Aktywizacji Zawodowej, podjętych i wykonanych w okresie po kontroli służb Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, przeprowadzonej w dniu 5 lipca 2010 r. – 2 kontrole (PUP w Piszcu, PUP w Szczytnie);
 - realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych kierownikowi ŚDS w Klebarku Wielkim, w związku z przeprowadzoną kontrolą doraźną w 2009 r.

3.4. Wydział Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa

W 2010 r. Wydział Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa przeprowadził poza planem łącznie 12 kontroli, w tym:

- 4 kontrole doraźne dotyczące sprawdzenia przestrzegania obowiązującego prawa przez jednostki samorządowe i jednostki wykonawstwa geodezyjnego realizujące zadania w zakresie geodezji i kartografii;
- 8 kontroli sprawdzających, z czego:
 - 4 w zakresie realizacji zadania inwestycyjnego na przejściu granicznym
 - 4 w zakresie przeglądu gwarancyjnego zrealizowanej inwestycji w roku 2010.

3.5. Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców

W zakresie ewidencji ludności i dowodów osobistych poza planem wykonano 2 kontrole doraźne w:

- Urzędzie Miejskim w Ostródzie – w związku z wpłynięciem do Wojewody Warmińsko – Mazurskiego skargi na pracownika ww. urzędu, zajmującego się dowodami osobistymi;
- Urzędzie Miejskim w Pasłęku – w związku z toczącym się postępowaniem w sprawie wymeldowania.

3.6. Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

W związku z anonimowym zawiadomieniem o nieprawidłowościach występujących w działalności Straży Miejskiej w Elblągu, Komenda Wojewódzka Policji w Olsztynie przeprowadziła kontrolę doraźną w ww. jednostce. Z uwagi na treść przedmiotowej skargi oraz na fakt, iż od 24 grudnia 2009 r. Wojewodzie W-M powierzono sprawowanie nadzoru nad strażami gminnymi (miejskimi), przy pomocy Warmińsko – Mazurskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, w kontroli tej, z ramienia Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, jako obserwator, udział wziął pracownik Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu Warmińsko-Mazurskiego.

3.7. Wydział Organizacyjno - Administracyjny

Wydział Organizacyjno – Administracyjny przeprowadził poza planem 7 kontroli doraźnych, z czego:

—2 dotyczące sprawowanego przez Wojewodę nadzoru nad realizacją zadań wynikających z uprawnień organu założycielskiego.

1) Warmińsko-Mazurskie Centrum Zdrowia Publicznego w Olsztynie – w zakresie sprawdzenia dokumentacji dot. rejestracji podmiotów w rejestrze zakładów opieki zdrowotnej; kontrola przeprowadzona w związku z zawiadomieniem o nieprawidłowościach dotyczących prowadzenia przedmiotowego rejestru;

2) Warmińsko-Mazurskiego Centrum Zdrowia Publicznego w Olsztynie – w zakresie gospodarowania lokalami użytkowymi i mieszkalnymi; kontrola przeprowadzona w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w ww. jednostce w 2010 r.

—5 dotyczących sprawowanego przez Wojewodę nadzoru nad systemem ratownictwa medycznego w województwie warmińsko – mazurskim

1) Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście – w zakresie sprawdzenia jakości usług medycznych, szczegółowe zbadanie postępowania medycznego podczas transportu pacjenta; kontrola przeprowadzona na wniosek konsultanta wojewódzkiego, z dziedziny medycyny ratunkowej;

2) Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej – Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Olsztynie;

3) Zespół Opieki Zdrowotnej w Szczytnie;

4) Centrum Medyczne Zakład Opieki Zdrowotnej w Olecku „Oldmedica” w Olecku Sp. z o. o.;

5) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatowy w Pisz.

Kontrole, o których mowa powyżej (pkt 2-5), miały na celu sprawdzenie wykonania umów, zawartych pomiędzy przedstawicielami ww. jednostek a Wojewodą W-M, dotyczących częściowego pokrycia kosztów zakupu specjalistycznego środka transportu – ambulansu medycznego.

Ww. wydział przeprowadził również, wspólnie z Wydziałem Finansów i Kontroli, 2 kontrole doraźne, o których bardziej szczegółowo w punkcie 3.2. niniejszego sprawozdania.

3.8. Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi

Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi przeprowadził dodatkowo 1 kontrolę problemową w Gminnym Ośrodku Kultury w Gołdapi. Konieczność przeprowadzenia ww. kontroli była spowodowana tym, że beneficjent rozpoczął w 2010 r. realizację drugiego projektu współfinansowanego z EFRR, w ramach PWT Litwa – Polska, a zgodnie

z wytycznymi kontroli pierwszego stopnia taki beneficjent musi być koniecznie przynajmniej raz poddany kontroli na miejscu realizacji projektu.

Przedmiot wszystkich kontroli realizowanych w 2010 r. przez poszczególne Wydziały Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego przedstawia wykaz stanowiący załącznik nr 2 do niniejszego sprawozdania.

4. Nieprawidłowości stwierdzone w wyniku przeprowadzonych w 2010 r. kontroli z poszczególnych zakresów tematycznych.

W ramach 844 kontroli przeprowadzonych w 2010 r. przez pracowników W-M Urzędu Wojewódzkiego stwierdzono szereg nieprawidłowości i uchybień. Część nieprawidłowości i uchybień, na które wskazano podczas kontroli, zostało usuniętych w trakcie jej trwania. W stosunku do pozostałych nieprawidłowości i uchybień wydano łącznie 1362 zaleceń pokontrolnych.

Najczęściej powtarzającymi się nieprawidłowościami i uchybieniami były:

- 1) w zakresie oceny przyjmowania oraz sposobu i terminowości załatwiania skarg i wniosków – 5 skontrolowanych jednostek:
 - przekroczenie terminu załatwienia spraw – w 2 jednostkach;
 - nieudzielenie informacji osobom zainteresowanym o fakcie przekazania skargi / wniosku według właściwości – w 2 jednostkach;
 - niewyznaczenie dnia do przyjęć obywateli w sprawie skarg i wniosków poza godzinami pracy urzędu – w 1 jednostce;
 - nieumieszczenie na tablicy ogłoszeń informacji o godzinach i terminach przyjmowania petentów, ze wskazaniem numeru pokoju i telefonu – w 1 jednostce;
 - niezupełnianie rejestru skarg i wniosków oraz spisów spraw w segregatorach skargowych oraz niewłaściwe prowadzenie akt dokumentacji formalnej – w 2 jednostkach;
 - niepełny opis stanowiska pracownika zajmującego się prowadzeniem rejestru skarg i wniosków – w 3 jednostkach;
 - niezastosowanie się do Jednolitego Rzeczowego Wykazu Akt dla jednostek organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej, który przewiduje różne kategorie archiwalne dla poszczególnych symboli klasyfikacyjnych – w 1 jednostce.
- 2) w zakresie kontroli gospodarki finansowej za 2009 r. – 16 skontrolowanych jednostek:
 - nieterminowe przekazywanie dochodów budżetu państwa – w 6 jednostkach;
 - błędne klasyfikowanie wydatków budżetowych – w 5 jednostkach;
 - nieterminowe przekazywanie składek z tytułu ubezpieczeń wobec ZUS – w 1 jednostce;
 - brak sporządzenia sprawozdań budżetowych – w 2 jednostkach;
 - niezgodność danych zawartych w sprawozdaniach budżetowych z ewidencją księgową – w 2 jednostkach;
 - nieprawidłowe wyliczanie rocznego odpisu na ZFŚS – w 1 jednostce;
 - nieterminowe regulowanie zobowiązań wobec kontrahentów – w 2 jednostkach;
 - udzielanie stałych zaliczek na pokrycie kosztów nieuregulowanych odrębnymi przepisami – w 2 jednostkach;
 - nienaliczanie i nieewidencjonowanie na koniec każdego kwartału odsetek od nieterminowych płatności – w 1 jednostce;

- przyznawanie świadczeń z ZFŚS w równej wysokości z pominięciem kryterium dochodowości - w 2 jednostkach;
 - przyjmowanie nieprawidłowych rocznych stawek odpisów amortyzacyjnych stwierdzono – w 2 jednostkach;
 - nieprowadzenie lub niedokładne wypełnianie kart drogowych dla samochodów służbowych – w 2 jednostkach;
 - nieprawidłowe ujmowanie w ewidencji księgowej pozostałych środków trwałych – w 1 jednostce;
 - brak wyceny i nieujęcie w ewidencji księgowej wartości gruntów przekazanych przez jednostkę samorządu terytorialnego w trwały zarząd – w 2 jednostkach;
- 3) w zakresie wykorzystania dotacji i wykonania budżetu państwa za 2009 r. – 54 skontrolowanych jednostek:
- wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem – w 10 jednostkach;
 - wydatkowanie dotacji z przekroczeniem upoważnienia skutkujące naruszeniem dyscypliny finansów publicznych – w 1 jednostce;
 - nie zwrócenie niewykorzystanej dotacji – w 1 jednostce;
 - nieprzekazanie lub nieterminowe przekazanie dochodów budżetu państwa – w 44 jednostkach;
 - nieterminowe przekazywanie lub nieprzekazanie do wiadomości Wojewody planu finansowego dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej – w 35 jednostkach;
 - niestosowanie przy ewidencji rozrachunków zasady memoriału wyrażonej w przepisach ustawy o rachunkowości – w 4 jednostkach;
 - prowadzenie przez jednostkę samorządu terytorialnego obsługi finansowo-księgowej jednostki podległej – w 1 jednostce;
 - błędne klasyfikowanie wydatków budżetowych – w 40 jednostkach;
 - zaniżanie dochodów własnych jednostki samorządu terytorialnego stwierdzono – w 11 jednostkach;
 - wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych danych niezgodnych z ewidencją księgową – w 11 jednostkach;
 - niepobieranie w prawidłowej wysokości opłat z tytułu udostępniania danych osobowych – w 3 jednostkach;
 - nieprzeprowadzenie kontroli 5% wydatków w jednostkach organizacyjnych samorządu terytorialnego korzystających ze środków dotacji z budżetu państwa – w 3 jednostkach;
 - błędna weryfikacja załączanych faktur do wniosków o zwrot podatku akcyzowego, lub błędne wyliczenia przysługujących producentom rolnym kwot zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego – w 5 jednostkach.
- 4) w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży – 13 skontrolowanych jednostek:
- przekroczenie przez przedsiębiorców ustawowych terminów wnoszenia opłat za korzystanie z zezwoleń – w 4 jednostkach;
 - przekroczenie ustawowego terminu wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych – w 5 jednostkach;
 - dostarczenie wymaganych do wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż alkoholu załączników, po terminie złożenia wniosku – w 1 jednostce;

- brak uchwalonego aktualnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych - w 1 jednostce;
 - niezakończenie postępowania w sprawie wydania przedsiębiorcy zezwolenia, w związku z którym, w zależności od żądania strony, należało wydać decyzję umarządzającą lub zezwalającą na sprzedaż napojów alkoholowych – w 1 jednostce;
 - przekroczenie terminu prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wygaśnięcia zezwoleń – w 2 jednostkach;
 - wydanie opinii, przez komisję rozwiązywania problemów alkoholowych, w formie pisma a nie postanowienia – w 1 jednostce;
 - brak w dokumentacji jakiegokolwiek informacji dotyczącej przyczyn wszczęcia postępowania wygaszającego zezwolenie na sprzedaż alkoholu – w 1 jednostce;
 - braki formalne w postaci nieuzupełnionych rubryk we wniosku – w 4 jednostkach;
 - omyłka w podstawie prawnej – w 2 jednostkach;
 - nieprzeprowadzanie kontroli przedsiębiorców w zakresie postrzegania zasad i warunków korzystania z zezwoleń – w 2 jednostkach.
- 5) w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności, o której mowa w art. 7 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. Z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm.) – 8 skontrolowanych jednostek:
- nieopublikowanie zarządzenia burmistrza w zakresie wymagań jakie musi spełniać przedsiębiorca ubiegający się o wydanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych w Dzienniku Urzędowym Województwa – w 5 jednostkach;
 - niepodjęcie uchwały rady miejskiej (ewentualnie zarządzenia opublikowanego w Dzienniku Urzędowym) w zakresie wymagań jakie musi spełniać przedsiębiorca ubiegający się o wydanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych – w 2 jednostkach;
 - brak sprawozdań dotyczących masy poszczególnych rodzajów odebranych odpadów komunalnych lub ilości i rodzaju nieczystości ciekłych z obszaru gminy – w 6 jednostkach;
 - brak wykazów właścicieli nieruchomości, z którymi firmy zawarły umowy na wywóz nieczystości – w 6 jednostkach;
 - nieprzeprowadzanie kontroli przedsiębiorców, w zakresie zgodności udzielonego zezwolenia z wykonywaną działalnością – w 5 jednostkach;
 - nieuregulowanie sytuacji prawnej przedsiębiorcy, który dokonał wykreślenia z EDG, a nie zrezygnował z prowadzenia działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych – w 1 jednostce;
 - przyjęcie niekompletnego wniosku o wydanie zezwolenia na wywóz nieczystości – w 1 jednostce;
 - wydanie decyzji zezwalającej na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych na podstawie niekompletnego wniosku – w 1 jednostce;
 - wniesienie opłaty za zezwolenie po terminie – w 2 jednostkach;
 - przyjęcie nieaktualnego zaświadczenia podatkowego – w 1 jednostce.
- 9) w zakresie realizacji przez samorząd powiatowy nadzoru nad fundacjami – 3 skontrolowane jednostki:
- nieujęcie zadań z zakresu nadzoru nad fundacjami w regulaminie organizacyjnym oraz w zakresach czynności pracowników starostwa – w 1 jednostce;

- nieposiadanie przez starostwo informacji dot. przekazywania sprawozdań z działalności fundacji właściwemu ministrowi oraz udostępniania ich do publicznej wiadomości – w 3 jednostkach;
 - nieprzeprowadzanie kontroli fundacji – w 3 jednostkach;
 - nieposiadanie wymaganej dokumentacji dot. fundacji z terenu działania starostwa – w 3 jednostkach;
 - nieposiadanie informacji o fundacjach działających na terenie powiatu – w 1 jednostce.
- 10) w zakresie ewidencja działalności gospodarczej – 5 skontrolowanych jednostek:
- przekroczenie ustawowego terminu wydania zaświadczenia o wpisie do EDG – w 1 jednostce;
 - brak możliwości określenia terminu przekazania wymaganych ustawą dokumentów do właściwych organów ZUS/KRUS, Urząd Statystyczny, Urząd Skarbowy – w 2 jednostkach.
- 11) w zakresie realizacji zadań dotyczących zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej - 7 skontrolowanych jednostek:
- przyjęcie do rozliczenia faktur nie spełniających ustawowych wymogów – w 5 jednostkach;
 - niepotwierdzanie kopii faktury za zgodność z oryginałem oraz nieumieszczanie na fakturach wymaganych adnotacji – w 1 jednostce;
 - przekroczenie terminu wydania decyzji o zwrocie podatku akcyzowego – w 1 jednostce;
 - powołanie błędnej podstawy prawnej w decyzji – w 1 jednostce;
 - brak zwrotnego poświadczenia odbioru potwierdzającego dochowanie terminu przekazania Wojewodzie sprawozdania rzeczowo-finansowego z realizacji wypłat zwrotu podatku – w 1 jednostce;
- 12) w zakresie prowadzenie rejestru przedsiębiorców dokonujących obrotu materiałem siewnym oraz rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie konfekcjonowania lub obrotu środkami ochrony roślin – 1 skontrolowana jednostka:
- przekroczenie terminu dokonania wpisu do rejestru przedsiębiorców dokonujących obrotu materiałem siewnym;
 - wystąpienie rozbieżności między danymi zawartymi w rejestrze prowadzonym w formie papierowej a danymi w rejestrze prowadzonymi w formie elektronicznej oraz między danymi zawartymi w rejestrach a danymi w zaświadczeniach;
 - nieegzekwowanie obowiązku terminowego składania właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi pisemnych informacji dotyczących obrotu materiałem siewnym.
- 13) w zakresie wykorzystania środków Funduszu Pracy przekazanych gminom na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników zgodnie z zawartymi umowami – 12 skontrolowanych jednostek:
- płacenie pracodawcom kwot dofinansowania na wskazane przez nich rachunek bankowy, zgodnie z zaleceniami przelewu, w wysokości wskazanej we wniosku przed terminem, kiedy decyzja stała się ostateczna – w 3 jednostkach;
 - wypłacenie w latach 2009-2010 wszystkim pracodawcom kwot dofinansowania na wskazany przez nich rachunek bankowy zgodnie z poleceniami przelewu w wysokości

- wskazanej we wniosku, na podstawie dekretacji wyłącznie przez Gł. Księgową, bez uprzednio wystawionej decyzji administracyjnej – w 1 jednostce;
- powierzenie realizacji ww. zadania finansowego Zespołowi Ekonomicznej Obsługi Szkół i Przedszkoli wyłącznie na podstawie ustnego upoważnienia – w 1 jednostce;
- wydanie decyzji po terminie – w 1 jednostce;
- brak złożenia zapotrzebowania na środki funduszu pracy w roku 2009 dla pracodawców, którzy w roku 2009 otrzymali decyzje przyznające dofinansowanie – w 1 jednostce;
- wydawanie decyzji przyznających pracodawcom dofinansowanie z przekroczeniem ustawowego terminu – w 1 jednostce;
- wypłacanie dofinansowania z kilku-miesięcznym opóźnieniem – w 1 jednostce;
- dokonanie zwrotu niewykorzystanych środków z roku 2009 z ponad 10 miesięcznym przekroczeniem terminu – w 1 jednostce;
- brak zwrotu odsetek wynikający z dokonania zwrotu niewykorzystanych środków w roku 2009 po terminie określonym w porozumieniu – w 1 jednostce.

14) w zakresie oceny realizacji świadczeń rodzinnych i pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz podejmowanych działań wobec dłużników alimentacyjnych – 51 skontrolowanych jednostek:

- podejmowane działania wobec dłużników alimentacyjnych były realizowane przez organ niewłaściwy - 10 przypadków;
- nie podejmowanie wszystkich ustawowych działań zmierzających do zaktywizowania dłużników – 33 przypadki.
- niezasadnie przyznane świadczenie pielęgnacyjne – 1 przypadek;
- brak zaświadczenia warunkującego przyznanie świadczenia – 1 przypadek;
- nieprawidłowo ustalona wysokość świadczeń nienależnie pobranych – 1 przypadek;
- nieaktualne zapisy w wew. dokumentach organizacyjnych jednostki kontrolowanej – 26 przypadków.
- brak udokumentowanych pouczeń o uprawnieniach, prawach i obowiązkach świadczeniobiorcy w zakresie:
 - a) opłacania składek druku ZUS RMUA;
 - b) obowiązku poinformowania organu o zdarzeniach mających wpływ na utratę uprawnień do dalszego pobierania świadczeń (z ich wyszczególnieniem);
 - c) warunków, jakie należy spełnić, aby uzyskać kontynuację świadczeń zależnych od utraty ważności orzeczenia o niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności - 103 przypadki;
- brak uzasadnienia, co do szczególnych okoliczności, dotyczących sytuacji rodziny, aby rozłożyć nienależnie pobrane świadczenie na raty – 1 przypadek;
- przechowywanie w indywidualnych aktach klientów informacji o osobach niezwiązanych ze sprawą – 61 przypadków;
- nieprawidłowości i uchybienia powstałe w wyniku działań niezgodnych z ustawami:
 - a) brak kompletu dokumentów;
 - b) brak udokumentowanego postępowania administracyjnego;
 - c) rozstrzygnięcie bez podania podstawy prawnej - 46 przypadków;
- brak informacji w decyzjach o kwocie świadczenia po jego podzieleniu i okresie za jaki zostało przyznane w niepełnej wysokości – 13 przypadków;
- brak informacji o możliwości umorzenia kwoty nienależnie pobranych świadczeń, odroczeniu terminu płatności albo rozłożeniu na raty – 5 przypadków;

- rozstrzyganie w drodze decyzji administracyjnych o opłacaniu składek społecznych i zdrowotnych – 74 przypadki;
 - brak udokumentowanego pouczenia dla klientów w zakresie zgłoszenia faktu utraty ubezpieczenia emerytalno - rentowego z innego tytułu – 13 przypadków;
 - w decyzjach dot. nienależnie pobranych świadczeń, rozstrzygnięcie dot. zwrotu kwoty nienależnie pobranej zawarte było w uzasadnieniu decyzji – 4 przypadki;
 - brak pokwitowania o doręczeniu pisma – 5 przypadków;
 - warunkowanie przyjęcia wniosku ustalającego przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego wyrejestrowaniem się z rejestru osób bezrobotnych w PUP – 6 przypadków;
 - ustalenie okresu, na który przyznano świadczenie niezgodne z zapisami ustawy – 1 przypadek;
 - brak jednoznacznych, odpowiednich zapisów w decyzjach administracyjnych i wnioskach o przyznanie świadczenia – 23 przypadki;
 - brak w aktach wystąpień do ZUS o ustalenie lat składkowych dot. osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne – 17 przypadków.
- 15) w zakresie oceny przestrzegania praw mieszkańców, jakości świadczonych usług w DPS, spełniania standardów określonych przez ministra polityki społecznej oraz oceny zgodności zatrudnienia kadry z ustawowymi wymogami kwalifikacyjnymi:
- brak przestrzegania praw mieszkańców – 2 przypadki;
 - niespełnianie standardów świadczonych usług – 12 przypadków;
 - brak kwalifikacji – 28 przypadków;
 - niedostateczny nadzór – 2 przypadki;
 - świadczenie psychiatrycznej opieki zdrowotnej w ramach prywatnej praktyki lekarskiej – 1 przypadek;
 - uchybienia w dokumentach organizacyjnych jednostki – 4 przypadki;
 - uchybienia w prowadzonej dokumentacji – indywidualnej i zbiorczej – 9 przypadków.
- 16) w zakresie oceny funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy oraz ocena zgodności zatrudnienia kadry z ustawowymi wymogami kwalifikacyjnymi:
- niezachowanie wskaźnika zatrudnienia pracowników zespołu – 2 przypadki;
 - brak kwalifikacji – 8 przypadków;
 - niespełnianie standardów organizacji i funkcjonowania ŚDS – 4 przypadki;
 - uchybienia w dokumentacji organizacyjnej – 14 przypadków;
 - nieprawidłowość w meldunku – 1 przypadek;
 - wydanie decyzji na czas nieokreślony – 99 przypadków;
 - niezgodna z rozporządzeniem regulaminowa i faktyczna liczba uczestników – 1 przypadek;
 - uchybienia w zakresie standardów – 2 przypadki.
- 17) w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych kierownikowi ŚDS w Klebarku Wielkim w związku z przeprowadzoną kontrolą doraźną w 2009 r.:
- nieprawidłowości w prowadzonej dokumentacji indywidualnej i zbiorczej;
 - brak spełnienia wskaźnika zatrudnienia.
- 18) w zakresie ceny zakresu i sposobu realizacji ustawowych zadań samorządu gminnego z zakresu pomocy społecznej w Ośrodkach Pomocy Społecznej. Ocena zgodności zatrudnienia pracowników z ustawowymi wymogami kwalifikacyjnym:

- nieprawidłowości w przyznawaniu i realizacji świadczeń z pomocy społecznej - 380 przypadków;
- brak spełnienia wskaźnika zatrudnienia –11 przypadków;
- brak kwalifikacji – 2 przypadki;
- nieprawidłowości w dokumentacji organizacyjnej – 15 przypadków;
- nieprawidłowości w realizacji programu rządowego – 15 przypadków;
- niezgodność w sprawozdaniu – 1 przypadek;
- brak aktualizacji wywiadu środowiskowego co 6 miesięcy – 8 przypadków;
- dopisywanie do wywiadu – 37 przypadków;
- nierealizowanie zadania obowiązkowego gminy – 1 przypadek;
- nieprzestrzeganie przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego – 174 przypadki;
- uchybienia w dokumentach organizacyjnych jednostki – 37 przypadków;
- uchybienia w prowadzonej dokumentacji – indywidualnej i zbiorczej – 4 przypadki;
- uchybienia w przyznawaniu i realizacji świadczeń z pomocy społecznej – 259 przypadków;
- uchybienia w realizacji programu rządowego – 21 przypadków;
- rozbieżności w zgłoszonych potrzebach do RG/ROPS – 2 przypadki.

19) w zakresie oceny sposobu i prawidłowości realizacji ustawowych zadań samorządu powiatowego z zakresu pomocy społecznej:

- nieprawidłowości w przyznawaniu i realizacji świadczeń z pomocy społecznej – 19 przypadków;
- uchybienia w prowadzonej dokumentacji – indywidualnej i zbiorczej – 23 przypadki.

20) w zakresie ceny sposobu i prawidłowości realizacji zadań samorządu powiatowego z zakresu opieki nad dzieckiem i rodziną oraz ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami:

- niedopracowanie merytoryczne dokumentów organizacyjnych jednostki (statut i regulamin), zapisy w regulaminie niezgodne z obowiązującym prawem, nieaktualna podstawa prawna ww. dokumentów – 4 przypadki;
- brak stosowanych kwalifikacji osoby sprawującej kontrolę nad placówką opiekuńczo-wychowawczą - 1 przypadek;
- brak realizacji niektórych zadań powiatowych centrów pomocy rodzinie z zakresu opieki nad dzieckiem i rodziną określonych w obowiązujących przepisach prawnych – 10 przypadków;
- nieprawidłowa realizacja zadań należących do powiatowych centrów pomocy rodzinie z zakresu opieki nad dzieckiem i rodziną określonych w obowiązujących przepisach prawnych – 14 przypadków.

21) w zakresie realizacji zadań należących do placówki opiekuńczo-wychowawczej oraz ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami:

- błędy formalno-prawne w dokumentach organizacyjnych placówek opiekuńczo-wychowawczych – 26 przypadków;
- zatrudnianie na stanowiskach kierowniczych oraz stanowiskach merytorycznych osób bez wymaganych kwalifikacji – 8 przypadków;
- zbyt niski wskaźnik zatrudnienia – 8 przypadków;

- zbyt mały, w stosunku do faktycznych potrzeb dzieci wymiar czasu pracy specjalistów – 4 przypadki;
- niewłaściwa realizacja ustawowych zadań – 8 przypadków;
- nieprzestrzeganie standardów świadczonych usług – 18 przypadków;
- nieprzestrzeganie praw dziecka w placówce – 4 przypadki;
- brak określonego rodzaju dokumentacji – 4 przypadki;
- nieprawidłowości w dokumentacji – 45 przypadków;
- nieprawidłowa działalność stałego zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka – 20 przypadków;
- brak stałego zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka – 1 przypadek;
- niewystarczający nadzór dyrektora placówki nad realizowaniem przez pracowników standardów opieki i wychowania – 1 przypadek;
- niewłaściwa organizacja oraz sposób dokumentowania wewnętrznego nadzoru – 13 przypadków;
- nieprawidłowa organizacja pracy opiekuńczo – wychowawczej – 15 przypadków;
- niespełnianie standardów opieki i wychowania w całodobowych placówkach opiekuńczo-wychowawczych w zakresie liczby dzieci w nich przebywających – 5 przypadków;
- nierealizowanie części zadań przewidzianych dla placówek opiekuńczo-wychowawczych – 3 przypadki.

22) w zakresie oceny realizacji przez gminy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, dotyczących obowiązku utrzymania grobów i cmentarzy wojennych – 15 skontrolowanych jednostek:

- nieprzestrzeganie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych – w 14 jednostkach;
- nieprzydzielenie obowiązków wynikających z przedmiotu kontroli żadnej z komórek organizacyjnych – w 2 jednostkach;
- nieujęcie zadań w zakresie czynności pracownika, który je faktycznie wykonuje – w 2 jednostkach;
- brak współdziałania z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków w przypadku zabytkowych cmentarzy wojennych – w 1 jednostce;
- niezgodność ze stanem faktycznym danych zawartych w kartach ewidencyjnych grobów i cmentarzy wojennych – w 1 jednostce;
- brak na fakturach klauzuli: sprawdzono pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym – w 1 jednostce.

23) w zakresie oceny prowadzenia Specjalistycznego Ośrodka Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie – 1 skontrolowana jednostka:

- nieaktualna podstawa prawna;
- niezgodność zapisów dot. stanowisk pracy z faktycznym zatrudnieniem;
- brak działań ewaluacyjnych;
- brak wskazania w umowach o pracę faktycznego miejsca pracy.

24) w zakresie oceny standardu usług oraz zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami w Specjalistycznym Ośrodku Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie w Ostródzie prowadzonym przez Polski Komitet Pomocy Społecznej Zarząd Rejonowy w Ostródzie:

- a) nieprawidłowości w dokumentacji organizacyjnej:
 - brak zatwierdzenia statutu przez organ właściwy – 1 przypadek;
 - nieaktualna podstawa prawna – 1 przypadek.
 - b) nieprawidłowości w dokumentacji regulującej zatrudnienie:
 - brak wskazania w umowach o pracę faktycznego miejsca pracy – 1 przypadek;
 - umowy nie były zawierane i podpisywane przez faktycznego pracodawcę - 1 przypadek;
 - zakresy czynności pracowników zawierały zapisy dotyczące zadań wykonywanych na rzecz innych jednostek - 1 przypadek.
 - c) nieprawidłowości dot. zatrudnienia:
 - nieracjonalna struktura zatrudnienia - 1 przypadek;
 - pracownicy nie posiadali odpowiednich kwalifikacji do realizowania zadań na danym stanowisku - 1 przypadek.
 - d) nieprawidłowości dotyczące zasad przyjęć do jednostki i pobytu w niej:
 - zapewnianie pobytu osobom nie spełniającym warunków do przyjęcia – 6 przypadków;
 - nieuzasadnione przedłużanie pobytu – 3 przypadki;
 - nie zapewnienie właściwej ochrony mieszkańcom jednostki – 1 przypadek.
 - e) nieprawidłowości dotyczące prowadzonej dokumentacji:
 - brak systematycznego dokumentowania świadczonej pomocy – 1 przypadek;
 - brak datowania pism i opatrywania podpisami osób je wytwarzających (specjalistów) - 1 przypadek;
 - brak datowania i podpisywania dokumentacji przez osoby zainteresowane, korzystające z pomocy jednostki – 1 przypadków;
 - nie zapewnienie ochrony danych osób korzystających z pomocy jednostki - 1 przypadek.
 - f) nieprawidłowe realizowanie przez specjalistów zadań ustawowych:
 - lakoniczne opracowywanie diagnoz sytuacji osób korzystających z pomocy – 1 przypadek;
 - nierzetelne opracowywanie planów pomocy dla osób korzystających z pomocy – 1 przypadek;
 - nie opracowywanie planów pomocy dla osób korzystających z pomocy doraźnej – 1 przypadek;
 - nie prowadzenie grup wsparcia i grup terapeutycznych – 1 przypadek;
 - brak działań ewaluacyjnych – 1 przypadek.
- 25) w zakresie realizacji przez Polski Komitet Pomocy Społecznej Zarząd Rejonu w Ostródzie zadania zleconego, polegającego na prowadzeniu Specjalistycznego Ośrodka Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie:
- nieaktualne zapisy w dokumentacji organizacyjnej;
 - brak systematycznego podnoszenia kwalifikacji przez pracownika realizującego zadanie w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie;
 - brak formalnych wytycznych do prowadzenia nadzoru i kontroli nad innymi jednostkami;
 - niespójność zapisów w prowadzonej dokumentacji;
 - nierzetelne prowadzenie i dokumentowanie czynności kontrolnych.

26) w zakresie przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy na wybrane świadczenia obligatoryjne – zasiłki dla bezrobotnych i dodatki aktywizacyjne – 8 skontrolowanych jednostek:

- nieprawidłowe przyznawanie zasiłków uzupełniających – w 4 jednostkach;
- nieterminowe i nieprawidłowe wypłaty dodatku aktywizacyjnego – w 1 jednostce;
- zróżnicowanie kwoty dodatku aktywizacyjnego przy każdym kolejnym podjęciu pracy, które dokonywane jest na podstawie zarządzenia Dyrektora PUP, podczas gdy pełnomocnictwo starosty nie uprawnia do wydawania zarządzeń w tym zakresie – w 1 jednostce;
- wypłaty świadczeń z opóźnieniem – w 1 jednostce.

27) w zakresie organizacji prac interwencyjnych oraz efektywności wykorzystania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na ten cel; opracowywanie i realizacja indywidualnych planów działania – 9 skontrolowanych jednostek:

- niedostateczne korzystanie z uprawnień do kontroli przestrzegania postanowień, zagwarantowanych w treści umów o organizację prac interwencyjnych – w 2 jednostkach;
- występowanie nieprawidłowości w obszarze zawierania umów o zorganizowanie prac interwencyjnych (niekompletne wnioski, niewłaściwe druki wniosków) – w 3 jednostkach;
- nieprawidłowość w postaci zawierania umów o organizację prac interwencyjnych w Starostwie Powiatowym w Węgorzewie, gdzie stronami umów był Starosta Węgorzewski oraz działający z upoważnienia Starosty Dyrektor PUP w Węgorzewie (umowa zawarta de facto przez jeden podmiot) – w 1 jednostce;
- przekroczenie w postanowieniach umów o zorganizowanie prac interwencyjnych dla osób powyżej 50 roku życia maksymalnej kwoty intensywności pomocy brutto – w 1 jednostce;
- akceptowanie przez PUP łamania przez pracodawcę postanowień umowy poprzez: kilkakrotne zawieranie z osobami bezrobotnymi umów o prace na czas określony (mimo, że w myśl przepisów powinna zostać zawarta jedna umowa, spełniająca wymogi umowy) - w 2 jednostkach;
- brak udokumentowania etapu akceptacji wniosków o refundację przez komórkę finansowo-księgową – w 1 jednostce;
- nierealizowanie ustawowego obowiązku opracowywania IPD – w 1 jednostce;
- uchybienia w obszarze opracowywania i realizacji IPD (niestosowanie IPD w pierwszej kolejności w stosunku do osób figurujących w rejestrze osób bezrobotnych powyżej 180 dni, tworzenie IPD przy okazji wizyt osób bezrobotnych w urzędzie, brak w planach jakiegokolwiek formy samorealizacji osoby bezrobotnej, nieuwzględnianie rzeczywistych potrzeb i możliwości osób bezrobotnych) – w 1 jednostce.

28) zakresie przestrzegania obowiązującego prawa przez jednostki samorządowe i jednostki wykonawstwa geodezyjnego realizujące zadania w zakresie geodezji i kartografii – 11 skontrolowanych jednostek - stwierdzono 10 uchybień w 4 zakresach tematycznych, tj.:

- prawa, instrukcji i wytycznych technicznych;
- nie stosowanie w opracowaniach geodezyjnych i kartograficznych, obowiązującego układu współrzędnych płaskich „2000”;

- nieterminowe zakładanie dla terenów wiejskich komputerowych baz danych ewidencyjnych umożliwiających tworzenie raportów;
 - wykonywanie prac geodezyjnych i kartograficznych niezgodnie z przepisami prawa.
- 29) w zakresie prawidłowości gospodarowania zasobem nieruchomości Skarbu – 6 skontrolowanych jednostek:
- niezakończenie procesu regulowania stanów prawnych nieruchomości Skarbu Państwa w ustawowym terminie – w 1 jednostce;
 - brak lub zbyt mała ilość aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego i z tytułu trwałego zarządu gruntów Skarbu Państwa – w 4 jednostkach;
 - niesporządzanie i niepodawanie do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości gruntowych przeznaczonych do zbycia na rzecz użytkowników wieczystych i wykazów nieruchomości przeznaczonych do wynajęcia na czas nieoznaczony – w 1 jednostce;
 - plany wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa nie zawierały wszystkich wymaganych przepisami prawa elementów – w 1 jednostce.
- 30) w zakresie prawidłowości wykonywania przez samorząd powiatowy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w zakresie spraw związanych z ruchem drogowym, na podstawie: art. 83a i b, art.103 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t. j. Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 t. j. z późn. zm.) – 3 skontrolowane jednostki:
- nieprzeprowadzanie przez starostwo, co najmniej raz w roku, kontroli stacji kontroli pojazdów – w 1 jednostce.
- 31) w zakresie spraw związanych z transportem drogowym na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, dotyczące wydawania zezwoleń na przewozy regularne i regularne specjalne – 18 skontrolowanych jednostek:
- nieprawidłowość dotycząca okresu na jaki zostały wydane zezwolenia na przewozy regularne – w 1 jednostce;
 - nieprawidłowe pobranie opłaty za wydane wypisy z zezwoleń na przewozy regularne – w 1 jednostce.
- 32) w zakresie realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz.1266 z późn. zm) – 5 skontrolowanych jednostek:
- wydawane przez starostów decyzje w sprawie rekultywacji i zagospodarowania gruntów nie określały stopnia ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów;
 - starostowie nie egzekwowali od podmiotów obowiązanych do rekultywacji gruntów, przedkładania informacji o powstałych corocznie zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji;
 - w decyzjach o wyłączeniu gruntów z produkcji rolniczej nie nakładano obowiązku zdjęcia oraz wykorzystania na cele poprawy wartości użytkowej gruntów próchnicznej warstwy gleby;
 - starostowie wydający decyzje w sprawie rekultywacji i zagospodarowania gruntów nie wymagali od wnioskodawców, ubiegających się o wydanie decyzji w tych sprawach, przedłożenia dokumentacji rekultywacji, która umożliwiłaby dokonanie oceny, czy rekultywacja została wykonana zgodnie z dokumentacją techniczną.

33) w zakresie realizacji zadań dotyczących rejestracji stanu cywilnego oraz zmiany imion i nazwisk – 34 skontrolowane jednostki:

- prowadzenie ksiąg stanu cywilnego ponad 5 lat – w 3 jednostkach;
- błędnie obliczany termin jaki musi upłynąć od złożenia zapewnień kierownikowi urzędu stanu cywilnego do dnia zawarcia małżeństwa – w 4 jednostkach;
- przyjmowanie niewłaściwych dokumentów od cudzoziemców zamierzających zawrzeć związek małżeński na terenie RP – w 3 jednostkach;
- rozpatrywanie wniosków o zmianę imienia i nazwiska zawierających braki formalne – w 3 jednostkach;
- brak oddzielnego archiwum dla urzędu stanu cywilnego – w 13 jednostkach;
- nieaktualne zakresy czynności osób zajmujących się rejestracją stanu cywilnego – w 20 jednostkach;
- niepouczanie wnioskodawców dokonujących transkrypcji, iż nie uzupełniony lub nie sprostowany akt stanu cywilnego nie ma pełnej mocy dowodowej – w 10 jednostkach;
- bezpodstawne skracanie terminu jaki musi upłynąć od złożenia przez nupturientów zapewnień kierownikowi USC do dnia zawarcia związku małżeńskiego – w 8 jednostkach;
- niewłaściwe dokonywanie transkrypcji do polskich ksiąg stanu cywilnego – w 10 jednostkach;
- wpisywanie w nieuzupełnionych rubrykach adnotacji „brak danych” – w 7 jednostkach;
- wpisywanie w rubryce miejsce zamieszkania całych adresów zamieszkania – w 8 jednostkach;
- niestosowanie procedury administracyjnej w prowadzonych postępowaniach, w tym błędne pouczenie o sposobie wniesienia odwołania, niezawiadomianie stron postępowania o wszczęciu postępowania – w 7 jednostkach;
- nieokreślanie daty wpływu zaświadczenia, które jest podstawą sporządzenia aktu małżeństwa, zawartego w formie wyznaniowej – w 6 jednostkach;
- przechowywanie w aktach zbiorowych zbędnych dokumentów – w 5 jednostkach.

34) w zakresie realizacji zadań z zakresu ewidencji ludności i dowodów osobistych – 24 skontrolowane jednostki:

- ❖ dot. dowodów osobistych – 23 jednostki
 - braku uzasadnień wniosków o wydanie dowodu osobistego małoletnim poniżej 13 roku życia – w 5 jednostkach,
 - niepoprawnego zarejestrowania albo niezarejestrowanie w systemie SWDO informacji o przyczynie wydania i dacie odbioru dowodu osobistego – w 5 jednostkach,
 - realizacji wniosku z załączonymi nieprawidłowymi zdjęciami, np. głowa wnioskodawcy nieukazana w pozycji lewego półprofilu, nieprawidłowy format zdjęcia – w 7 jednostkach,
 - braku pisemnego zawiadomienia o utracie dowodu osobistego – w 12 jednostkach,
 - unieważnienia dowodów osobistych niezgodnie z przepisami ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych – w 19 jednostkach.
- ❖ dot. ewidencji ludności – 23 jednostki
 - nienanoszenie do zbiorów meldunkowych (w systemie informatycznym) wszystkich danych, o których mowa w art. 44a ust. 2 i 4 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych – w 10 jednostkach;

- rejestrowanie w zbiorach niepoprawnych danych, np. co do daty zgonu – w 7 jednostkach;
- załatwianie wniosków o udostępnienie danych z ewidencji ludności mimo niespełniania przez nie wymogów formalnych – wnioski niekompletne albo wniesione na formularzu niezgodnym z obowiązującym wzorem określonym w przepisach wykonawczych do ustawy – w 19 jednostkach;
- udostępnienie danych pomimo niewykazania przez wnioskodawcę interesu prawnego w uzyskaniu danych – w 5 jednostkach;
- udzielanie odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych ze zbiorów mimo braku wymaganego przepisem prawa potwierdzenia dowodu opłaty przez podmiot wnioskujący – w 6 jednostkach;
- naruszenia prawa proceduralnego w prowadzonych postępowaniach meldunkowych, w tym np. nieprawidłowe podawanie daty wszczęcia postępowania w zawiadomieniu o wszczęciu, niezawiadamianie stron postępowania o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodów z przesłuchania świadków lub stron albo oględzin lokalu w trybie art. 79 kpa, nieprawidłowe doręczanie pism w toku postępowania, niepoprawne sporządzanie protokołów z czynności dowodowych, naruszanie przepisów określających maksymalne terminy załatwiania spraw – w 23 jednostkach.

35) w zakresie wykonywania zadań obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego – 21 skontrolowanych jednostek - w głównej mierze uchybienia dotyczyły:

- nie utworzenia Powiatowych Centrów Zarządzania Kryzysowego;
- działalności Zespołów Zarządzania Kryzysowego i ich struktury;
- dokumentacji szkoleniowej;
- dokumentacji podejmowanych przedsięwzięć i składanych meldunków;
- realizacji wytycznych Wojewody w zakresie działań Obrony Cywilnej.

36) w zakresie wykonywania zadań obronnych - na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 2004 r. w sprawie wykonywania kontroli zadań obronnych (Dz. U. Nr 16, poz. 151) - w protokołach ujęte są tylko zalecenia pokontrolne.

37) w zakresie sprawowanego nadzoru nad systemem ratownictwa medycznego w województwie warmińsko-mazurskim – skontrolowano jednostek:

- nieprzestrzeganie dat ważności przydatności leków i wyrobów medycznych – 1 przypadek;
- niedostateczna łączność dyspozytora medycznego z zespołami i Lotniczym Pogotowiem Ratunkowym – 2 przypadki;
- brak wymaganego wyposażenia i sprzętu medycznego w ambulansach i torbach medycznych – 6 przypadków;
- nieprawidłowo prowadzona dokumentacja medyczna – 2 przypadki;
- brak wyznaczenia kierownika podstawowego zespołu ratownictwa medycznego – 3 przypadki;
- pozasystemowe przejazdy zespołu nie związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych – 1 przypadek;
- brak w Zespole Transportowym personelu z wykształceniem medycznym – 1 przypadek.

38) w zakresie sprawowanego nadzoru nad realizacją zadań wynikających z uprawnień organu założycielskiego – skontrolowano jednostek:

- nieprawidłowe prowadzenie kart urlopowych – 2 przypadki,
- nieterminowe wykorzystanie przez pracowników zaległych urlopów wypoczynkowych – 2 przypadki,
- brak wytycznych regulujących sposób zatrudnienia nowych pracowników w jednostce – 3 przypadki.

39) w zakresie kontroli trwałości projektów w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego:

- realizacja projektów była utrzymana w stanie pierwotnym – dot. 2 z 34 skontrolowanych projektów.

40) w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa w ramach NPPDL 2008 – 2011:

- wykorzystanie dotacji na elementy projektów nie ujęte we wnioskach o dofinansowanie – dot. 2 z 59 skontrolowanych projektów.

41) w zakresie sprawdzenia funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli oraz stosowania procedury zawartej w instrukcji wykonawczej, w tym poprawności sporządzenia dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków w RPO WiM – stwierdzono 19 uchybień:

- nieterminowe wprowadzenie danych do KSI – 16 przypadków;
- niespójność danych zawartych w KSI z dokumentacją źródłową – 2 przypadki;
- niezgodność zapisów IW IZ w zakresie terminów wprowadzania danych do KSI z wytycznymi – 1 przypadek.

W wyniku przeprowadzonych w 2010 r. kontroli do kierowników kontrolowanych jednostek, w których stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, zostały skierowane wystąpienia pokontrolne Wojewody Warmińsko - Mazurskiego, w których wskazano na występujące nieprawidłowości i uchybienia oraz zobowiązano do ich usunięcia lub podjęcia działań mających na celu uniknięcia podobnych nieprawidłowości i uchybień w przyszłości.

5. Skutki przeprowadzonych kontroli.

5.1. Skutki niefinansowe.

5.1.1. Zawiadomienie do rzecznika dyscypliny finansów publicznych.

Na podstawie wyników z przeprowadzonych kontroli finansowych złożono do rzecznika dyscypliny finansów publicznych **51** zawiadomień o okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, za czyny określone w:

- **art. 5 pkt 1** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na nieustaleniu należnych dochodów budżetu państwa, w 2 jednostkach;
- **art. 6 pkt 1** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na nieodprowadzeniu lub nieterminowym odprowadzeniu dochodów budżetu państwa, w 46 jednostkach;
- **art. 9 pkt 1** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na wykorzystaniu części przyznanej dotacji z budżetu państwa niezgodnie z przeznaczeniem, w 10 jednostkach;
- **art. 9 pkt 3** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na niedokonaniu zwrotu dotacji w należnej wysokości lub nieterminowe dokonanie zwrotu tej dotacji, w 1 jednostce;

- **art. 10** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na dokonaniu zmiany w budżecie lub planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia, w 2 jednostkach;
- **art. 11 ust. 1** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na dokonaniu wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia, w 1 jednostce;
- **art. 14 pkt 1-3** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na nieterminowym odprowadzaniu składek z tytułu ubezpieczenia społecznego, zdrowotnego oraz Funduszu Pracy wobec ZUS, w 2 jednostkach;
- **art. 17 ust. 1 pkt 4** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na udzieleniu zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów, które miały wpływ na wynik postępowania, w 1 jednostce;
- **art. 18 pkt 2** ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – czyn polegający na wykazaniu w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z ewidencją księgową, w 10 jednostkach.

Listę jednostek oraz czynów podlegających skierowaniu do rzecznika dyscypliny finansów publicznych zawiadomienia o okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych przedstawia wykaz stanowiący załącznik nr 3 do niniejszego sprawozdania.

5.1.2. Decyzja o likwidacji i zaprzestaniu finansowania z końcem 2010 r. Specjalistycznego Ośrodka Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie w Ostródzie.

W wyniku nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli doraźnej przeprowadzonej w Specjalistycznym Ośrodku Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie w Ostródzie, prowadzonym przez Polski Komitet Pomocy Społecznej Zarząd Rejonowy w Ostródzie, w zakresie oceny standardu usług oraz zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami, Wojewoda Warmińsko – Mazurski wydał decyzję o likwidacji i zaprzestaniu finansowania z końcem 2010 r. ww. ośrodka.

5.1.3. Zalecenie podjęcia działań dyscyplinarnych wobec pracowników odpowiedzialnych za realizację zadania w kontrolowanym zakresie.

W 2010 r. w wyniku przeprowadzonych kontroli w zakresie dowodów osobistych w 2 jednostkach, tj. Urzędzie Miasta i Gminy Ruciana – Nida oraz Urzędzie Gminy Rozogi zalecono podjęcie działań dyscyplinujących wobec pracowników odpowiedzialnych za niezakończoną sprawę meldunkowej w terminie wynikającym z art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ponadto, w związku z wykonywaniem przez osobę nieupoważnioną zadań dotyczących sporządzania aktów stanu cywilnego oraz dokumentacji związanej z rejestracją stanu cywilnego należących wyłącznie do kompetencji kierownika urzędu stanu cywilnego bądź jego zastępcy (Urząd Gminy w Kowalach Oleckich) oraz ze skracaniem terminów na zawarcie związku małżeńskiego, zwłaszcza gdy dotyczą one obywateli państw, z których istnieje groźba nielegalnej migracji (Urząd Gminy w Kalinowie), zalecono wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec pracowników odpowiedzialnych za powstałe uchybienia i nieprawidłowości.

5.2. Skutki finansowe.

W wyniku kontroli przeprowadzonych przez Wydział Finansów i Kontroli w 2010 r. stwierdzono 10 przypadków wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem oraz 4 przypadki wydatkowania dotacji z przekroczeniem zakresu upoważnienia, w związku z powyższym do budżetu państwa zwrócono łączną kwotę w wysokości 56.115,85 tys. zł (+ odsetki). Ww. zwroty nastąpiły w toku czynności kontrolnych bądź też na podstawie, skierowanych do kierowników skontrolowanych jednostek, wystąpień pokontrolnych.

Zwrot dotacji do budżetu państwa nastąpił również na podstawie 4 decyzji Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, w związku z przeprowadzonymi w 2010 r. przez Wydział Polityki Społecznej kontrolami. W powyższym przypadku łączna suma zwróconych dotacji wyniosła 4.811,26 zł (+ odsetki). Jednostkami zobowiązanymi do zwrotu przyznanej dotacji były:

- Urząd Gminy Dywity, w związku ze zwrotem niewykorzystanych w 2009 r. środków Funduszu Pracy przekazanych Gminie na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników – kwota zwróconej dotacji wyniosła 1.616,15 zł (+ odsetki).
- M-GOPS Węgorzewo, w związku z:
 - pobraniem dotacji w nadmiernej wysokości (dot. zasiłku stałego) - kwota zwróconej dotacji wyniosła 175,86 zł (+ odsetki);
 - nienależnie wypłaconym dodatkiem do wynagrodzenia dla pracownika socjalnego nieposiadającego wymaganych kwalifikacji – kwota zwróconej dotacji wyniosła 3.000 zł (+ odsetki).
- GOPS Kowale Oleckie, w związku z pobraniem dotacji w nadmiernej wysokości (dot. zasiłku okresowego) – kwota zwróconej dotacji wyniosła 19,25 zł (+ odsetki).

Ponadto pracownicy Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi w wyniku przeprowadzonych kontroli w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, w ramach NPPDL 2008 – 2011 stwierdzili, że 2 beneficjentów, tj. Gmina Miejska w Bartoszycach oraz Gmina Gołdap wykorzystało dotację na elementy projektów nieujęte we wnioskach o dofinansowanie, co było skutkiem zwrotu do budżetu państwa przez ww. beneficjentów łącznej kwoty 16.869,72 zł (+odsetki), z tego:

- "Przebudowa ciągu dróg gminnych: Wojska Polskiego Nr 201117N i Marksa Nr 201078N w ramach zamierzenia budowlanego dotyczącego modernizacji tzw. "dróg poczołgowych" w Gminie Miejskiej Bartoszyce", realizowanego w ramach NPPDL Beneficjent - Gmina Miejska Bartoszyce, zwrot kwoty 11.276,44 (+ odsetki),
- "Przebudowa odcinka drogi gminnej od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 651 przez wieś Botkuny do miejscowości Kolniszki", realizowanego w ramach NPPDL Beneficjent - Gmina Gołdap, zwrot kwoty 5.585,25 (+ odsetki).